

الشيوعية المحلية ومعركة العرب القومية

تأليف

الحكم دروزة

الشيوعية المحلية ومعركة العرب القومية

تأليف
الحكم دروزة

مقدمة

هذا الكتاب هو دراسة بالوثائق لسلوك الحركة الشيوعية في الوطن العربي ومواقفها من كافة وجود الحركة العربية . موقفها من القومية العربية والوحدة العربية ، من قضية فلسطين ، من معركة التحرر العربي ، ومن حركة التطور القومي التاريخي التقدمي للعرب ، وذلك على ضوء كافة التطورات التي مرت بها ، ومنذ بدء عمل الحركات الشيوعية في الوطن حتى الآن .

الهدف من هذا الكتاب هو دراسة الشيوعية المحلية كقوة من القوى العاملة في الوطن العربي ، وإطلاع المواطن العربي ، بشكل مفصل ، على حقيقة الدور الذي تلعبه في ساحة الحركة العربية .

طابع هذه الدراسة عرض وتحليل مواقف الحركة الشيوعية في الوطن العربي فقط ، فلس نتطرق الى مواقف الحركة الشيوعية العالمية الإيمقدار ما يملئ ارتباط البحث عرض تلك المواقف على ضوء الوضع السياسي العالمي السائد في كل فترة . والملاحظات النظرية الواردة في القسم الأول من الكتاب تقتصر فقط على موقف النظرية الشيوعية الماركسية-اللينينية ، من مسألة الأمة والقومية . نظرا لارتباطه بكثير من مواقف الشيوعية المحلية في الوطن من الوجود الرئيسية للحركة العربية .

اسلوب هذه الدراسة ، من اولها لآخرها ، هو الاسناد الكامل بالوثائق . يمكن القول اننا لن نتكلم نحن بقدر ما سنترك وثائق الشيوعيين العرب تتكلم . ولن نحكم عليهم نظريا ومن بعيد ، بل سنترك التقدير النهائي للقارئ العربي على ضوء الحكم الذي تصدره وثائقهم هم أنفسهم . ولذلك لن نعتمد على ما كتبه الغير عنهم ، بل على ما خطته ايديهم . لم نستطع عمليا أن نحصر كافة وثائق الشيوعية المحلية ، فبعض الأحزاب الشيوعية - الحزب الشيوعي في تونس ومراكش خاصة - كانت بعيدة عن متناول ايدينا ، والنقص الذي يبدو واضحا فيها مرده حرصنا على الاعتماد على وثائق هذه الأحزاب نفسها فقط .

هذا الأسلوب في دراسة مواقف الشيوعية المحلية في الوطن العربي ، رقم التطويل الذي يستلزمه ، تحتمه طبيعة أحزاب الشيوعية المحلية . بعض مواقفها الفادحة التي تبدو لأول وهلة أقرب من أن تصدق ، استعداد هذه الحركة اللامتناهي للتوصل من مواقفها ، قدرتها الفائقة على التراجع التكتيكي والتلاؤم الظرفي مع الأوضاع السائدة ، امكانياتها الملحوظة على المناورة والظهور بمظهر الحركة « المؤمنة » بأهداف التيار الشعبي . . كل ذلك ، يجعل من الضروري اسناد كل كلمة في هذه الدراسة بالوثائق .

من الضروري ضرورة قصوى أن نؤكد في ختام هذه الكلمة ، أن موقفنا من الشيوعية المحلية ، مهما كان مغاديا ، لا علاقة له اطلاقا بموقفنا من المعسكر الشرقي . حقنا في اتخاذ موقف حازم من الشيوعية المحلية المعادية بشراسة لمعظم وجود معركتنا القومية الشاملة ، لا يؤثر أبدا على استمرار علاقة التعاون الشريف غير المشروط مع الاتحاد السوفياتي وسائر بلدان المعسكر الشرقي ، طالما بقيت قائمة على أسس المساواة والحرية والمنفعة المتبادلة التي حددتها مبادئ الحياد الإيجابي .

المحتويات

الصفحة

٢١	أهمية...
٢١	مقدمة - ١
١١	مقدمة - ٢
١٣	القسم الأول : ملاحظات نظرية
١٥	١ - الحركة القومية والحركة الشيوعية تختلفان في نقطة الانطلاق
١٩	أ - موقف الحركة الشيوعية من الأمة
٢٦	ب - موقف الحركة الشيوعية من القومية
٢١	١ - نشوء الحركة القومية العربية لا يفسر بعوامل اقتصادية بحتة ...
٢٣	٢ - حركة القومية العربية ذات محتوى اشتراكي ديمقراطي ...
٢٥	٣ - حركة القومية العربية ذات محتوى انساني عميق ...
٢٦	ح - الواقع القومي يفرض نفسه على الشيوعية - من ماركس الى خروشوف
٤٦	٤ - الحركة القومية والحركة الشيوعية تختلفان في الاهداف وطابع العقيدة ...
٥٣	القسم الثاني : موقف الشيوعية المحلية من القومية العربية والوحدة العربية ...

الفصل الاول : موقف الشيوعية المحلية من :

- ٥٩ القومية العربية والوحدة العربية ١٩٢٠ - ١٩٥٦
- الشيوعية المحلية تنفي فكرة الأمة العربية الواحدة
 - الشيوعية المحلية تعارض دعوة الوحدة العربية
 - نظرية : التطور القومي المستقل لأجزاء الوطن العربي

الفصل الثاني : موقف الشيوعية المحلية من :

- ٧٩ القومية العربية والوحدة العربية ١٩٥٦ - ١٩٥٨
- الشيوعية المحلية تعترف فجأة بالأمة العربية الواحدة
 - الشيوعية المحلية تؤيد فجأة دعوة الوحدة العربية
 - بين التأييد النظري والجمود العملي

الفصل الثالث : قيام الجمهورية العربية المتحدة ... ٨٨

- الشيوعيون يحاولون عرقلة الوحدة ثم يؤيدونها كأخلص دعايتها ... ٨٩
- الشيوعيون يحاربون الوحدة كأشرس أعدائها ... ٩٤
- ١ - قناع الديمقراطية ... ٩٦
- ٢ - قناع الظروف الموضوعية ... ٩٦
- ٣ - التشكيك الاقتصادي ... ٩٦

- التخلي عن الوحدة ورفع شعار الاتحاد الفيدرالي
- التخلي عن الاتحاد الفيدرالي ورفع شعار التضامن العربي
- التخلي عن التضامن العربي ورفع شعار الكيانات الخالدة

القسم الثالث : الشيوعية المحلية وقضية فلسطين ... ٩٩

لمحة عامة - دور اليهود في احزاب الشيوعية المحلية

الفصل الاول : منذ تأسيس الاحزاب الشيوعية حتى التقسيم عام ١٩٤٧ ... ١٢٧

- الشيوعية المحلية تعارض تقسيم فلسطين بشدة
- نظرية : الاخاء العربي اليهودي
- الشيوعية المحلية والثورات العربية في فلسطين
- الشيوعية المحلية وموقفها من الاستعمار البريطاني في فلسطين

الفصل الثاني : موقف الشيوعية المحلية من التقسيم وحرب فلسطين ... ١٤٣

- ١ - الشيوعية المحلية تؤيد تقسيم فلسطين بحماس
- ٢ - الشيوعية المحلية تعارض الحرب ضد الغزو الصهيوني

الفصل الثالث : موقف الشيوعية المحلية من معركة فلسطين بعد النكبة ... ١٥٧

- منذ النكبة حتى بدء تغير السياسة السوفييتية في الوطن العربي ... ١٥٧
- ١ - نظرية الاخاء العربي اليهودي من جديد
- ٢ - الشيوعية المحلية تدعو للصلح بين العرب واليهود
- بعد تحول السياسة السوفييتية تجاه الوطن العربي منذ عام ١٩٥٥ ... ١٧١
- ١ - الشيوعية المحلية تهاجم الصلح بين العرب واليهود
- ٢ - الشيوعية المحلية تؤيد بقاء كيان (اسرائيل)

القسم الرابع : موقف الشيوعية المحلية من معركة التحرر العربي ... ١٧٥

لمحة عامة - الدوامة الازلية

الفصل الاول : موقف الشيوعية المحلية من معركة التحرر العربي ١٩٣٦-١٩٣٩

● الحركة الشيوعية تهادن الاستعمار باسم مكافحة الفاشية

١ - الشيوعية المحلية تهادن الاستعمار الفرنسي في سوريا ولبنان والمغرب العربي

أ - المعاهدة السورية الفرنسية ١٩٣٦

ب - اغتصاب لواء الاسكندرون

٢ - الشيوعية المحلية تهادن الاستعمار البريطاني في فلسطين والعراق ومصر

الفصل الثاني : موقف الشيوعية المحلية من :

معركة التحرر العربي ١٩٣٩-١٩٤١

الفصل الثالث : موقف الشيوعية المحلية من :

معركة التحرر العربي ١٩٤١-١٩٤٥

● الحركة الشيوعية تحالف الاستعمار باسم مكافحة الفاشية

١ - الشيوعية المحلية تهاجم ثورة العراق عام ١٩٤١

٢ - الشيوعية المحلية تعارض جلاء فرنسا عن سوريا ولبنان

٣ - ما بعد الحرب العالمية الثانية

الشيوعية المحلية وموقفها من الحياد الايجابي

لمحة عامة - هل يمكن للشيوعية المحلية أن تؤمن بعنم الانحياز ؟

أ - قبل المؤتمر العشرين للحزب الشيوعي السوفييتي ١٩٥٦

الشيوعية المحلية تهاجم الحياد الايجابي بعنف

٢ - بعد المؤتمر العشرين للحزب الشيوعي السوفييتي

الشيوعية المحلية تتغنى بالحياد الايجابي

الشيوعية المحلية وموقفها من معركة الجزائر

أ - نظرية الفرنسيين في (الأمة الجزائرية)

الوجه الاول للتآمر على حرية الجزائر

٢ - مساومات الشيوعيين الفرنسيين والرجعية الفرنسية

الوجه الثاني للتآمر على استقلال الجزائر

٣ - موقف الشيوعيين الفرنسيين والشيوعية المحلية من الثورة

الوجه الثالث للتآمر على حرية الجزائر

القسم الخامس ■

- نحو فهم أعمق لمعركتنا مع الشيوعية المحلية ... ٢٤١
- ١ - أسطورة « الحقيقة الفكرية » لدى الشيوعية المحلية ... ٢٤٣
- ٢ - أسطورة « وطنية » الشيوعية المحلية ... ٢٤٥
- ٣ - أسطورة « تحررية » الشيوعية المحلية ... ٢٤٦
- ٤ - أسطورة « تقدمية » الشيوعية المحلية ... ٢٤٧
- نحو فهم أعمق لمعركتنا مع الشيوعية المحلية ... ٢٤٩
- قواعد هامة في صراعنا مع الشيوعية المحلية ... ٢٤٩
- ١ - لا التقاء مع الرجعية العربية ... ٢٤٩
- ٢ - عداوة الحركة القومية موجهة للشيوعية المحلية لا للعسكر الشرقي ... ٢٥٠
- ٣ - تقدمية الحركة القومية العربية [٥] ضمان انتصارها الأكيدة ... ٢٥٠

مقدمة

— ١ —

أن هذا لا يعنى مطلقا أن تفضى الحركة القومية العربية عينيها عن القوى الأخرى المعادية للأهداف القومية ، والشيوعية المحلية من ضمنها .

ضمن التناقض الرئيسى القائم بين حركة القومية العربية الثورية وبين العدو الأول ، الاستعمار والصهيونية والعملاء من الرجعيين ، حدد من التناقضات الأخرى ، وضمن المعركة الرئيسية الدائرة بينها وبين هذا العدو الأول ، حدد من المعارك الفرعية الهامة الناشئة بينها وبين القوى الداخلية المعادية . والتخطيط النضالى السليم لمعركة الثورة العربية القومية الراهنة هو : عدم جعل القوى المعادية الداخلية هي العدو الأول والتناقض الفرعى هو التناقض الرئيسى ، لكيلا تتحول المعركة العربية إلى معركة داخلية ، وبالمقابل ، عدم اغفال القوى المعادية الداخلية وإهمال التناقضات الفرعية ، لكيلا يفسح لها مجال النمو والتكامل والتحول إلى عقبة كاداء فى طريق الأهداف القومية .

وإذا كانت هذه القاعدة النضالية الأساسية تحتتم العمل الدائم على عزل كافة القوى الداخلية المعادية لأهداف التطور القومى العربى التقدمى ، فإن الحركة الشيوعية فى الوطن ، تكتسب من بين هذه القوى ، أهمية خاصة ، نظرا لعدة عوامل تعطى الصراع الناشب معها تميزا خاصا عن سائر القوى المعادية التى فضح الوعى القومى الشعبى حقيقتها ، وهو يسير بجد فى طريق مزلقها كليا من معركة الأهداف القومية الثورية .

فقد طرحت الشيوعية المحلية نفسها فى الوطن على أنها أصلب القنات فى مكافحة الاستعمار ، وعملت منذ أن وجدت على إحاطة نفسها بهالة دعاوية ضخمة مؤداها : أنها أقدر الحركات ، أن لم نقل الحركة الوحيدة ، القادرة على التصدي

الارتفاع إلى مستوى الثورة العربية الهادفة لتحرير الوطن العربى وتوحيده وإقامة المجتمع القومى الاشتراكى الديمقراطى ، يتطلب من جملة ما يتطلب ، تحديدا علميا دقيقا لكافة القوى العاملة فى ساحة المعركة العربية . من هى القوى المؤيدة لحركة التقدم العربى نحو هذا الهدف الكبير ، ومن هى القوى المعرقله لها . . ما هى العوامل التى تتحكم بسلوك كل قوة من هذه القوى وتعين اتجاه نشاطها فى الوطن . . ما هو الأساس العقائدى ، الفكرى والسياسى ، الذى يجب أن يحدد للحركة القومية العربية موقفها تجاه هذه القوى ويشكل أساس معركتها معها .

ان لمثل هذا التحديد أهمية قصوى ، لأن اخطر ما يمكن أن تقع فيه الحركة القومية العربية ، هو أن تحوض معركة الثورة العربية دون دراسة مسبقة لطبيعة القوى العاملة فى ساحة المعركة ، أو دون معرفة دقيقة بجازمة بجهة الاعداء المقابلة أو دون ادراك واع للأساس العقائدى الذى يجب أن يوجه كافة معارك حركة القومية العربية ضمن اطار الثورة الراهنة الشاملة .

وإذا كان هذا المبدأ النضالى الهام ، يحتتم على حركة النضال العربى أن تلقى ضوء الدراسة على كافة القوى العاملة فى الوطن العربى ، فإن القاء ضوء الدراسة على الحركة الشيوعية فى الوطن ، كقوة من القوى العاملة فى ساحته ، يأتى فى الطليعة من هذا الواجب . ورغم تأكيدنا أن الصراع القائم بين الحركة القومية العربية والشيوعية المحلية لا يعنى أن التناقض الرئيسى فى المعركة العربية اليوم هو هذا التناقض القائم بينهما ، لأن استراتيجيات هذه المرحلة لا زالت تحتتم بوضوح كون الاستعمار والصهيونية والرجعيين العملاء هم العدو الأول ، إلا

للاستعمار والرجعية بالصلابة التي تتطلبها تروامة
المركة ضدهما . وبذلك قدمت الشيوعية المحلية
نفسها على أنها ممثلة الاتجاه التحرري الثوري في
الوطن العربي .

وطرحت الشيوعية المحلية نفسها في الوطن على
أنها حركة «وطنية» تؤمن بالقومية العربية والوحدة
العربية وسائر أهداف الشعب القومية الأخرى ،
وأنها تنطلق في مخططاتها وسلوكها من أرض الوطن
العربي ، وأن رائدها هو المصلحة العليا للشعب
العربي . وبهذا قدمت الشيوعية المحلية نفسها
كاتجاه وطني من اتجاهات الحركة القومية العربية
ومن «صلبها» .

وطرحت الشيوعية المحلية نفسها في الوطن على
أنها الحل الوحيد لمشكلة المجتمع العربي المتخلف ،
وعملت منذ أن وجدت على الإدماء بأنها الطريق
لخروج جماهير الشعب العربي من حياة البؤس ،
وبهذا قدمت الشيوعية المحلية نفسها على أنها ممثلة
الاتجاه التقدمي في الوطن العربي .

كذلك طرحت الشيوعية المحلية نفسها على أنها
حركة إنسانية ، بل قدمت نفسها لجماهير الشعب
العربي على أنها ممثلة الاتجاه الإنساني الثوري
الذي يعمل لتحرير الإنسان أينما كان ، ويرفض كل
مساومة مع الاستعمار في أية ظروف ، ولا يتخلع
ميد شعرة عن مبدأ حق الأمم في تقرير مصيرها .
هذا ما قالته الشيوعية المحلية في الوطن .

إما ما كان يقوله واقعها ، ما كان يقوله ساوكتها
ومواقفها منذ أن ابتدأت عملها حتى يومنا هذا ،
فهو شيء مختلف تماما .

وهذه «الهالة التحررية الوطنية التقدمية
الإنسانية» التي أحاطت بها الأحزاب الشيوعية
نفسها في الوطن ، توجب على الحركة القومية
العربية ، في غمرة معركتها ضد الاستعمار الغربي
و «إسرائيل» والرجعية العميلة ، أن تكشف
بحقيقة تلك الهالة الكاذبة ، لتضع الشيوعية المحلية
في مكانها الحقيقي . . . قوة منافية لحركة التطور
العمر القومي التقدمي .

ولكن هذه الاسباب القريبة المباشرة التي دفعت بالمعركة الى شكلها الصريح المكشوف ، هي اسباب مهمما بلغت من الاهمية الظاهرية ، الا ان من الخطأ دراستها بمعزل عن الاسباب الجوهرية الكامنة التي كان لابد ان تؤدي الى وقوع المعركة بهذا الشكل والتي تعود الى ما قبل ثورة ١٤ تموز ، والى ما قبل قيام الوحدة بزمن بعيد . فقيام النواة الاولى لوحدة العرب وانفساح المجال لقفرة وحدوية جديدة اثر ثورة العراق ، كانا مجرد الكاشفتين اللذين اظهرتا الحركة الشيوعية على حقيقتها ، بعد ان ساعدتها على اخفائه الظروف السياسية الخارجية والداخلية المواتية في الوطن ، هذا من جهة ، والتلون اللااخلاقي الغريب الذي اتصف به عملها طيلة هذه السنوات من جهة اخرى .

ذلك ان بين الحركة القومية العربية والحركة الشيوعية في الوطن تناقضا جذريا اساسيا يستحيل معه قيام اي اتفاق متكامل ، ويستحيل معه الا ان تكون العلاقة بينهما علاقة صراع . وهذا التناقض الجذري وما يترتب عليه من صراع حتى بالنتيجة ، تؤكدهما بشكل قاطع حقيقة هامة هي : ان الحركة الشيوعية لا يمكن ابدا ان تكون جزءا من صلب تكوين الحركة القومية للامة العربية .

ابنت هذه الحقيقة مرة بعد مرة تطور التضامن القومي العربي في معظم اجزاء الوطن والاحصاءات السياسية التي رافقت ذلك التطور ، الشيوعيون كانوا فريقا اقتراب في بعض الاحيان من الحركة القومية ، ولكن هذا الاقتراب لم يصل ، وما كان مسكنا ان يصل ، الى وضع الدماغ وتطابق يجعلهم جزءا مكونا لهذه الحركة منذ بدايتها حتى نهجها اهدافها ، وهم ان كانوا قد التقوا التقاء جزئيا مع بعض شعارات الحركة العربية ، الا انهم ظلوا حركة تتطور في اتجاه مغاير لحركة التطلعون القسوم الاشتراكي الديمقراطي للعرب ، حركة تختلف في الطبيعة والتركيب عن حركة القومية العربية الرئيسية الاشتراكية الديمقراطية .

المعركة المحتدمة بيننا وبين الشيوعية في الوطن العربي على الصعيدين السياسي والنضالي ، والتي يصح ان يطلق عليها تعبير تنازع البقاء بين القومية العربية والشيوعية المحلية . هذه المعركة كانت في تقديرنا لا بد واقعة عاجلا ام آجلا . وهي معركة لا بد واقعة بهذا الشكل الذي اتخذته اثر قيام النواة الاولى للوحدة العربية اولا ، ثم اثر ثورة ١٤ تموز في العراق بعد ذلك .

ونحن عندما نقول بهذا الشكل ، فانما نعني الشكل الذي لم يعد يترك مجالا لتعايش الحركتين الشيوعية والقومية العربية . ذلك ان المعركة بيننا وبين الشيوعيين كانت قائمة - بشكلها العام - منذ زمن بعيد . . . منذ ان وجدوا في هذا الوطن ، ومنذ ان بدأت الهفظة القومية تنير للحركة العربية السبيل وتفتح امامها باب الشكامل .

ولكن هذه المعركة كان لها في السابق شكل آخر .

المعركة في السابق اتخذت شكل الصراع العفائدي الذي بقي يسمح - بفعل عوامل متعددة - بقيام نوع من المهادنة بين الحركتين ، سواء اكانت هذه المهادنة في شكل تعاون مع بعض اطراف الحركة العمومية ، ام في شكل لقاء بعيد متقطع . ولم يتطور الصراع العفائدي بفعل تلك العوامل الى صراع عملي مكشوف مباشر .

وجاء قيام الجمهورية العربية المتحدة ثم لسورة العراق ليضع المعركة في اطارها الطبيعي الذي أصبح يعني امرا واحدا هو : بقاء الحركة القومية وانتصار الحركة الشيوعية . فهذه التطورات الهامة قد اعادت توضيح وتحديد ساحة المعركة العربية من جديد ، وكان لا بد ان تؤدي الى دفع التناقض العفائدي النظري الى صراع نظري عملي . فالحركة الشيوعية بطبيعتها لا تقبل التعايش مع الحركات الاخرى الا كسياسة مرحلية مؤقتة .

وهذه الحقيقة الانسانية كانت تعكس ، في حين
النضال العملي ، طيلة عشرات من السنين ، حقيقة
أخرى هامة هي : أن الشيوعيين لم يكونوا ولا يمكن
أن يكونوا ، فريقا ثابتا في معركتنا القومية .

لقد اشترك الشيوعيون خلال هذه السنوات
الماضية في كثير من معارك التحرر العربي ، وظهروا
في بعض الفترات بمظهر المؤيد لأهداف العسرب
جميعها ، في سوريا ولبنان والعراق والجزائر ونسبيا
في مصر . ولكن هذا الاشتراك لم يجعلهم فريقا ثابتا
في المعركة العربية يخوض المعركة منذ بدايتها ولا
يتخل عنها الا في نهايتها ولم يصبح الشيوعيون أبدا
وما كان ممكنا أن يصبحوا ، جزءا أصيلا من هذه
المعركة ، لأن مساهمتهم كانت تظهر باستمرار
صفتين رئيسيتين أصبحتا الطابع المميز لعمل
الشيوعيين في الوطن :

الصفة الأولى : هي أنها مساهمة جزئية متقطعة
لا تتوفر فيها الثبات والاستمرار ، تظهر وتختفي ،
وتؤيد تارة نضال العرب القومي وتحارب تارة بشراسته
تارة أخرى . وكان من الطبيعي أن تكون مساهمتهم
بهذا الشكل ، لأنها مساهمة امتصت حيويتها وجديتها
المحاولة المضيئة التي كانوا يقومون بها ، باستمرار ،
للتوفيق ما بين شعارات ومتطلبات المعركة العربية ،
وشعارات ومتطلبات المخطط الشيوعي الدولي ،
الذي لم يكن ينسجم دوما مع خط تطور هذه المعركة
والذي كان يعكس في معظم الفترة الطويلة الماضية
مصلحة الاتحاد السوفييتي .

والصفة الثانية : أنه كان من الطبيعي والحالة هذه
أن يكون التكتيك لا المبدأ هو المحدد الأول والمقرر
الرئيسي لمواقف الشيوعيين النضالية ، بل وحتى
الفكرية . وما يؤكد هذه الحقيقة بما لا يقبل الشك
هذا التقلب النضالي والسياسي المفرق في التناقض
الذي أصبح طابعا مميزا لمساهمة الشيوعيين في
المعركة العربية ، وفي كل جزء عربي ، بحيث أنه من
الصعب جدا أن نضع يدنا على خط موحد منسجم
يربط مواقف الشيوعيين بعضها ببعض . وهذه
الصفة البارزة التي كانت تتكرر باستمرار ، هي التي
كانت تضعهم تارة في موقف الفريق المؤيد بحماس
لأهداف المعركة العربية ، وتارة في موقف الفريق
المعارض بشدة لهذه الأهداف نفسها ، وتارة في
موقف الفريق الحيادي اللامبالي بوصف هذه
الأهداف نفسها .

فهذه المساهمة المتقطعة المتقلبة التي كانت تتحرك
باستمرار - سواء في مستوى نشاطها أو في اتجاه
هذا النشاط - بإحباط من خارج الوطن والتي

يسمح لها التكتيك ويفرض عليها المخطط السياسي
النضالي المرسوم خارج الوطن ، أن تذهب من أشد
درجات الحماس والتأييد الى أقصى درجات القصور
والمعارضة ، مثل هذه المساهمة ، من الطبيعي أن
تكون أحيانا مساهمة جزئية ، وأحيانا عقبة خطيرة
في وجه النضال العربي ، كما أنه من الطبيعي أن تكون
فترات الوفاق مجرد التقاء سطحي يحمل في طياته
طوال هذه السنوات عناصر التناقض الجذري
وعوامل الصراع الحتمي .

وكان لابد لهذا التناقض أن يظهر عاجلا أم آجلا
ليضع الحركة الشيوعية في طريقها الحقيقي المنسجم
مع نفسها وغاياتها ، وليكشف بوضوح قناع الدجل
الذي ارتدته طويلا في الوطن العربي .

فما هو هذا التناقض الجذري بين الحركة القومية
العربية الحديثة والحركة الشيوعية في الوطن ؟
وما هي أسباب التناقض وما هي العناصر التي
يرتكز عليها ؟

وما هي الأسس التي عملت ، وتعمل وفقها
الحركة الشيوعية في الوطن ، والتي تجعل هدامها
مع الحركة القومية أمرا حتميا وتجعل بالتالي فسخ
الحركة الشيوعية في الوطن وإظهارها على حقيقتها
وتعريضها من الثوب النضالي والتقدمي الكاذب الذي
لبسته ، واجبا قوميا ملحا ؟

إن هذا التناقض الجذري يتركز في الواقع الى
أربع حقائق رئيسية تكون مجموعها الصفات المميزة
للحركة الشيوعية في الوطن ، وتحدد الأسس التي
عملت وتعمل حتى الآن وفقا لها . وهذه الحقائق
هي نفسها التي تجعل الحركة الشيوعية في الوطن
مناقضة على خط مستقيم للحركة القومية ، وتضعها
بما لا يقبل أي تردد في صف القوى المعادية لأهداف
العرب ولحركة التطور القومي التقدمي .

**فالحركة القومية والحركة الشيوعية تختلفان في
نقطة الانطلاق .**

**والحركة القومية والحركة الشيوعية تختلفان
بالتالي في الأهداف .**

**والحركة القومية والحركة الشيوعية تختلفان في
طابع عقيدة كل منهما .**

**والحركة القومية والحركة الشيوعية تختلفان في
المخطط النضالي الذي تسترشد به كل منهما وتخوض
المعركة العربية على أساسه .**

القِسْمُ الْأَوَّلُ

ملاحظات نظرية

١

الحركة القومية والحركة الشيوعية

تختلفان في نقطة الانطلاق

نقصد بنقطة الانطلاق ، المنطلق الذي يصنف منه البدء كلا من الحركتين ويحدد هويتهما ، والذي يبناء عليه يتحدد لكل حركة : فكرها ومبادئها وأهدافها وكذلك طريقها وخط عملها .

وهنا نجد اختلافا أساسيا بين الحركة القومية العربية الاشتراكية الديمقراطية وبين الحركة الشيوعية يضعهما على طرفي نقيض ويحدد لكل منهما موقفا فكريا مغايرا جذريا للآخر . فلكل منهما نقطة انطلاق مختلفة قائمة بذاتها ومناقضة تماما للآخرى .

الحركة القومية العربية تنطلق من الأمة . فنقطة انطلاقها قومية تقوم على اعتبار الأمة هي الخلية الاجتماعية الأساسية في المجتمع البشري الكبير ، وهي كيان اجتماعي متكامل ووحدة اجتماعية تامة فيبها وحدها كل عناصر البقاء والحياة والاستمرار . ويترتب على هذا المنطلق مترتبات فكرية ونضالية هامة تشكل الملامح والدوافع الأساسية للحركة القومية . فبناء على هذا المنطلق :

تؤمن الحركة القومية ان تاريخ التطور البشري رقم تفرعاته ، وتشعبه وتعدد العناصر المؤثرة فيه كان يبرز ويؤكد دوما خطا عاما أصبح بمثابة القانون التاريخي الاجتماعي وهو : ان الجماعات البشرية كانت ، وما زالت تتطور باستمرار نحو التآلف في أهم تشكل كل منها وحدة اجتماعية متكاملة ، ولكل أمة منها روابطها وشخصيتها وهويتها المتميزة . وهذا التطور الذي يرسم خط سير السلوك الانساني تطور لا يمكن وقفه أو تغيير مجراه لانه تشكل تشكلا تاريخيا عبر العصور ، ونقل الجماعات البشرية من

جماعات غير محددة الى أهم مستقلة متميزة ، ونقل بالتالي اشكال الاجتماع البشري من اشكال مائعة الى مجتمعات قومية ثابتة متبلورة . لذلك تعتبر الحركة القومية ان الحفاظ على كيان الأمة ومدها بكافة أسباب النمو والتطور هو الطريق الوحيد لاقامة مجتمع بشري سليم ، وان تشكل العالم على أساس المجتمعات القومية الاشتراكية الانسانية ، المتميزة في شخصيات أممها والمتفاعلة في مجهود حضارتها ، هو الأساس الصحيح لتنظيم العالم تنظيما متجانسا واقعيا ينسجم وطبيعة الحياة البشرية ، وهو الطريق لايجاد تعايش قومي سلمي حقيقي .

وتؤمن الحركة القومية ان الرابطة القومية هي التي تجعل من أية جماعة من الناس أمة ، ومن الأمة كلا واحدا متجانسا متماسكا . وهي الرابطة الرئيسية الاولى التي توحد أفراد الجماعات البشرية وتشدهم الى بعضهم البعض وتخلق فيهم الاحاسيس والمشاعر الواحدة والترابط الواحد والارادة الواحدة في حياة مشتركة واحدة . لذلك فان اصلح اشكال الجماعة وأقدرها على توفير اكمل اشكال الانسجام والتجانس والتكامل ، وأقدرها على توفير مسبل الانطلاق والتطور للأفراد ، انما هو شكل المجتمع - الأمة . فليست الرابطة الطبقية المصلحية هي التي رسمت الخارطة الاجتماعية للعالم ، والتي سترسمها مستقبلا . كما تدعى الماركسية - اللينينية ، وانما هي الرابطة القومية التي تقوم على حقيقة اجتماعية تاريخية هي الأمة .

كذلك تؤمن الحركة القومية الاشتراكية ان مجتمعات الأمم في العالم كثيرا ما يكون فيها فترات

اقتصادية ومستويات طبقية تؤدي الى تضارب في المصالح بين فئات المجتمع المختلفة ، ولكن هذا الاختلاف في المصالح لا يغير من علمية وواقعية المنطلق الاساسي للحركة القومية (مجتمع - الامة) لانه يبقى في عرفها خاضعا للحقائق الاساسية التالية :

أولا : ان هذا الاختلاف في المصالح مهما بلغت حدته لا ينفي مطلقا ، ولا للحظة واحدة ، كون الامة وحدة اجتماعية متكاملة فيها وحدها كل عناصر الحياة والاستمرار والانسجام . فاختلاف المصالح داخل مجتمع الامة لا يهدم كيان الامة الى فصيلين متناقضين يرتبطان - كل حسب مصلحته الاقتصادية - بكيان اجتماعي عالمي آخر ، ولا يخرج جميع افراد الامة - حسب مصالحهم الاقتصادية - من نطاق الرابطة القومية ومن حقيقتهم الاجتماعية الموضوعية كامة ليلحقهم برابطة عالمية طبقية تتخطى الامة كوحدة اجتماعية . صحيح ، ان اختلاف المصالح داخل مجتمع الامة يشتد أحيانا لدرجة التضارب الحاد في المصالح الاقتصادية ، وصحيح ، ان مثل هذا الوضع يؤثر تأثيرا كبيرا على بنية المجتمع ، ولكن هذا التضارب حتى في هذه الدرجة ، لا ينفلت من نطاق مجتمع الامة ليجتث لنفسه عن رابطة عالمية أخرى لا تتوفر فيها أية مقومات تاريخية اجتماعية راسخة ولا تتوفر فيها عناصر الانسجام والتماسك والوحدة الحياتية المتكاملة . ونحن حين نؤكد هذه الحقيقة التي أثبتتها التاريخ كمرتكز اساسي في منطلق الحركة القومية ، فانما نتحدث عن القاعدة العامة ، وعن الغالبية العظمى في مجتمع الامة عبر التاريخ لا عن مواقف القلة التي تنفصل عن الشعب أحيانا في بعض الفترات .

ثانيا : ولهذا فان اختلاف المصالح مهما بلغت حدته لا يطغى على الحقيقة الاساسية وهي ان مجتمع الامة يبقى في النهاية وحدة تركيبية متفاعلة قائمة بذاتها . لان هذا التضارب في المصالح مهما اشتد يبقى النطاق الذي يحل فيه هو نطاق مجتمع الامة ، فالرابطة القومية التي توحد افراد الامة وتجعلهم واحدا متماسكا هي اقوى واكثر عمقا من تضارب المصالح الاقتصادية فيما بينهم . لقد أكد مجرى تطور الاحداث في التاريخ هذه الحقيقة كما يؤكدنا كل يوم . وهنا لابد ان نوضح المقصود كيلا يساء فهم هذه الحقيقة .

الحركة القومية الاشتراكية لا تحاول أبدا ان تتجاهل اختلاف المصالح الذي قد يوجد في مجتمع الامة ، ولكنها تؤكد ان هذا الاختلاف في المصالح والفروقات والمستويات الاقتصادية والاجتماعية انما

تخضع كلها للتحديدات القومية وتبقى - كمساعدة عامة - محصورة داخل نطاق المجتمع القومي للامة لان التناقض الاجتماعي لا يمكن ان يصل الى حشد سحق الوحدة القومية وتفتيت كيان الامة . لقد تطورت الجماعات البشرية نحو امم مستقلة متمايزة رغم اختلاف المصالح الذي وجد في مجتمعاتها ولم تكن خلافاتها الاقتصادية الداخلية اقوى من رابطتها القومية ومن وحدتها القومية ، بل يمكننا القول ان العكس كان هو الصحيح . وهذه الحقيقة الهامة هي التي جعلت التطور البشري عبر التاريخ هو تاريخ التطور نحو الامم والتآلف في مجتمعات قومية . رغم ان التاريخ أظهر في كثير من الاحيان فضلات اجتماعية اقتصادية حادة ، والا لكان المفروض مثلا ان يتطور الناس ويتوحدوا ويتسجموا بحسب المصلحة الاقتصادية لكل منهم بغض النظر عن رابطة الامة ، أي كان المفروض الا يكون في العالم اليوم امم ومجتمعات قومية .

ثالثا : ان اختلاف المصالح داخل مجتمع الامة ليس وضعا من صلب تكوين هذا المجتمع يولد معه ولا يزول الا بزواله ، وانما هو وضع يتوقف وجوده او انتفاؤه على وجود او انتفاء النظم الاقتصادية الاجتماعية التقدمية العادلة .

وهنا نقطة أخرى يجب ان نتوقف عندها لما لها من أهمية خاصة .

فقد درجت الحركة الشيوعية على اتهام كل من يؤكد هذه الحقائق السابقة التي يؤكد العلم والتاريخ بأنها اتجاهات تعمل على (خنق التناقضات الاقتصادية الاجتماعية باسم وحدة الامة) . واذا كان مثل هذا الموقف يصح على الاتجاهات البورجوازية فهل يصح ان يعمم على الحركات القومية الاشتراكية الحقيقية ؟ ان الحركة الشيوعية في الواقع لا تفرق !

وقد جرت الحركة الشيوعية نتيجة هذا الموقف الى خطأ فكري وتاريخي كبير .

فالحركة القومية الاشتراكية اذا تنطلق من حقيقة ان مجتمع الامة هو المجتمع الذي يوفر للفرد اكمل أشكال الانسجام والتجانس ، فانما تؤكد في هذا الصدد على الروابط التاريخية الاجتماعية التي جمعت بين افراد الامة ووحدت تاريخهم ولغتهم ووطنهم وثقافتهم واهدافهم ، ووجدت بذلك ارقى الاشكال الاجتماعية القادرة على ان تكون الوسط المهيمن الصحيح للحياة التقدمية المتطورة العادلة . اما هذه الحياة التقدمية العادلة نفسها فتتجه الى التكوين

كلية المنطلق الحركة القومية ومغاير له تماما في
أسسه ونتائجه .

الحركة الشيوعية تنطلق من الطبقة لا من الأمة .
فنقطة انطلاقها أممية لا قومية . وتقوم على اعتبار
الطبقة هي أساس تكوين المجتمع البشرى . ويرتب
على هذا المنطلق هنا أيضا مترقيات فكرية ونضالية
تشكل الملامح والدوافع الأساسية للحركة الشيوعية
في الوطن ، فبناء على هذا المنطلق اللاقومي :

تعتبر الحركة الشيوعية أن تاريخ التطور
الاجتماعي يدل على أن تكوين المجتمع البشرى ، منذ
القديم حتى يومنا هذا ، هو تكوين طبقي . فالناس
لم يتطوروا نحو التآلف في أمم وتكوين مجتمعات
قومية بل تطوروا نحو التآلف والانتظام في طبقات
تكون كل منها وحدة اقتصادية اجتماعية قائمة
بذاتها . ورغم أن الحركة الشيوعية تعترف بوجود
الأمم وتقر أن هذه الأمم شكلت دولا قومية في العصر
الحديث ، إلا أنها لا تعترف بالقوميات كظاهرة تعبر
عن الاتجاه الطبيعي للتطور الاجتماعي التاريخي
للجماعات البشرية ، ولا تعتبر الأمة الخلية الاجتماعية
الأساسية الطبيعية في المجتمع البشرى ، وإنما تعتبر
أن نشوء الأمم والقوميات لم يكن شيئا آخر غير شكل
من أشكال الصراع الطبقي ونتيجة من نتائجه .
فالأمم والقوميات نشأت بنشوء الرأسمالية وذلك لأن
البورجوازية النامية في كل مجتمع عملت على تكوين
دولة قومية لكي توجد لنفسها سوقا اقتصادية
موحدة متجانسة تؤمن مصالحها الاقتصادية الخاصة
ولكي تكون قادرة على الدفاع عن هذه المصالح ضد
اطماع بورجوازية الدول الأخرى ، وهكذا (نشأت
الأمم في عصر الرأسمالية الصاعدة) . ولهذا فالرغم
من أن تكوين العالم يظهر أمما ومجتمعات قومية
إلا أن هذا ليس هو التكوين الحقيقي للمجتمع
البشرى ، ويجب أن نفتش عن هذا التكوين الحقيقي
في التكوين الطبقي للعالم لا في الأمم والقوميات التي
هي مجرد مظهر من مظاهره . . مظهر من مظاهر
نشوء الطبقات البورجوازية واتساع الفروقات
والتناقضات الطبيعية . فنشوء الأمم والقوميات
هو (مشروع) وضعته البورجوازية لتأمين
مصالحها .

وبناء على ذلك تعتبر الحركة الشيوعية أن
(انقسام الناس الى طبقات هو أعمق أثرا وأبعد
أصولا من انقسام الناس الى أمم) .

وبناء على هذا المنطلق تعتبر الحركة الشيوعية أن
الرابطة الطبقة - وليست الرابطة القومية - هي
التي توحد (توحيدا حقيقيا) بين أفراد الجماعات

الاقتصادي الاجتماعي السياسي للمجتمع ونسوع
النظم السائدة فيه والعلاقات التي تربط بين أفراد .
فاذا كانت هذه النظم والعلاقات نظما وعلاقات
موجهة لمصلحة غالبية الشعب ، كان مجتمع الأمة في
حالة طبيعية والمصالح فيه متكاملة متوافقة . أما إذا
كانت نظما وعلاقات موجهة لمصلحة أقلية تعيش على
استثمار واستعباد الغالبية كان المجتمع في وضعية
شاذة والمصالح فيه مصالح متناقضة متضاربة . وفي
أوضاع مثل هذه المجتمعات يكون الحل في تقويض
الانظمة والعلاقات الرجعية والجائرة لتقسام على
أنقاضها نظم وعلاقات اشتراكية عادلة تستهدف خدمة
غالبية الشعب العظمى . فالانظمة الجائرة (سواء
تمثلت بالاقطاع الاجتماعي والسياسي أو بالرأسمالية
والاحتكارات) تعالج بتقويضها لإحلال الانظمة
الاشتراكية الديمقراطية ، لا بتقويض مجتمع الأمة
نفسه واصطناع تركيب اجتماعي جديد - كالطبقية
العالية - لا تتوفر فيه مقومات التطور ولا عناصر
الانسجام والتكامل .

فاتخاذ الأوضاع الشاذة في المجتمع القومي للامة
دليلا للحكم على خطأ قيام هذا المجتمع نفسه أصلا
ولتقديم الطبقة ككيان حياتي اجتماعي بدل الأمة، هو
اتجاه خاطيء علميا وواقعيا ، وهو تماما كمن يتخذ
من المرض الذي يصيب الانسان دليلا على وجوب
اصطناع كائن وهمي غير الانسان بدلا من أن يعمل
على معالجة أسباب المرض في الانسان نفسه .

هذا هو بإيجاز منطلق الحركة القومية الاشتراكية
وهذه بإيجاز بعض المترقيات الأساسية التي ترتب
عليه .

وبناء على ذلك كله ، تؤمن الحركة القومية انولاء
العربي هو لأمته أولا وقبل كل شيء . وتؤمن أن
نقطة الانطلاق الأولى في بناء المجتمع البشرى الكبير
بناء انسانيا سليما تبتدىء ببناء مجتمع الأمة بناء
تقديميا سليما . فكل اتجاه بالتالي يعمل لحرف ولأه
العربي نحو جهة أخرى غير أمته ومجتمعه القومي
ذو المحتوى الاشتراكي الديمقراطي هو عمل يهدم
الخلية الأساسية التي يتكون منها المجتمع البشرى ،
فضلا عن أنه يدفع التطور البشرى - قسرا - في
اتجاه متناقض لطبيعته وواقعه

هذا عن الحركة القومية .

أما الحركة الشيوعية فلها منطلق آخر متناقض

البشرية وهي التي تخلق فيهم المشاعر والترابط والارادة الواحدة الحقيقية على أساس طبقي بحيث وتجعل منهم كلاً واحداً متجانساً . فليس للرابطة القومية للامة والقائمة على وحدة اللغة والتاريخ والوطن والثقافة والعادات والتقاليد والمصلحة القومية ، أى اعتبار (حقيقى) فى عرف الحركة الشيوعية فى هذا الصدد . ذلك ان الحركة الشيوعية رغم اعترافها بالامة وروابطها الا انها جعلت للرابطة الطبقية التأثير الحاسم الاول فى تكوين الناس بغض النظر عن اممهم وقومياتهم لان (انقسام المجتمع (وبالتالي كل امة) الى طبقات متناحرة هو اشد عمقا وابعد اصولا من انقسام الناس الى امم ، (١)

وبناء على هذا المنطلق ، تعتبر الحركة الشيوعية نتيجة طبيعية لما سبق ، ان تضارب المصالح وتناقضها هو وضع من صلب تكوين مجتمع الامة يولد معه ولا يزول الا بزواله . فالاستغلال والاستثمار والظلم الاجتماعى الجائر ، كلها ، صفات ملازمة للقومية . ذلك لان هذه الصفات هى صفات ملازمة للبورجوازية التى تستغل جهد الطبقة العاملة لزيادة ارباحها ، وما دامت القومية هى من نتائج نمو البورجوازية ، لذلك فهى تحصل ايضا كل صفات هذه البورجوازية .

وبناء على هذه الفرضيات الفكرية المغلوطة تصل الشيوعية الى رسم الطريق النضالى الذى يجب ان تسير فيه حركة التطور الانسانى فتقول :

ان الطبقات البورجوازية المستغلة (الطبقات المالكة لوسائل الانتاج) تجميعها فى اية دولة كانت مصلحة واحدة مع الطبقات البورجوازية الاخرى كافة . . ورغم ان البورجوازية قد تخوض احيانا نضالا ضد بعضها البعض لدرء اطماع بعضها عن بعض . الا انها تتحد مع بعضها حين يشتد خطر الطبقات المستغلة ، وهكذا تتصل هذه الطبقات البورجوازية فى النهاية لتشكل طبقة واحدة كبيرة عالمية تقوم على رابطة المصلحة التى هى اقوى من رابطة الامة . فالمصلحة الاقتصادية الطبقية توحد البورجوازية بغض النظر ودون أى اعتبار للتقسيمات القومية للعالم او الامم التى تنتسب اليها .

وان الطبقات المستغلة (الطبقة العاملة التى لا تملك وسائل الانتاج) ، تجميعها فى اية دولة كانت

مصلحة واحدة مع الطبقات المستغلة الاخرى كافة . ورغم ان العمال ينخدعون احيانا بتداعيات البورجوازية التى تحاول الهاءهم عن مطالبهم الاقتصادية وخنق وعيهم الطبقي بتفذية الشعور القومى فى نفوسهم ودعوتهم للدفاع عن كيان الوطن وحمايته ، الا ان العمال يجب الا ينخدعوا بهذه النداءات والاساليب ، وان يرفضوا النداءات القومية لانها تهدف لطمس مصالحهم الاقتصادية . وهكذا توحد المصلحة الاقتصادية الطبقية كافة العمال بغض النظر عن قومياتهم وعن الامم التى ينتسبون اليها ، وهذه الرابطة الطبقية المصلحية هى اقوى من اية رابطة اخسرى . ويتصل العمال عن هذا الطريق ببعضهم البعض ليشكلوا طبقة واحدة عالمية كبيرة .

وهكذا . . ينجلي التكوين الحقيقى للمجتمع البشرى الكبير عن طبقتين عالميتين متصارعتين هما البورجوازية والطبقة العاملة (٢) . فليس للامم والقوميات والمشاعر القومية اى اعتبار حقيقى اذن فى تكوين الناس فى العالم !

وبما ان الناس لا يتميزون ولا يتالفون بناء على انهم امم وبناء على تكوينهم القومى ، بل بناء على انهم طبقات وبناء على تكوينهم الاقتصادى الذى لا يعترف بالحدود القومية ، لذلك تصل الشيوعية بناء على هذه الفرضية الخاطئة الى نتيجة خاطئة هى : ان القوميات وقد نشأت بنشوء الرأسمالية ستزول بزوال الرأسمالية وزوال الطبقات . ولذلك فان النضال ضد مفهوم (وحدة الامة) وتغذية الصراع الطبقي ودفع التناقضات الطبقية الى ذروتها هو الواجب الاول الملقى على عاتق الطبقة العاملة ، وبنتيجة هذا النضال يتضح اكثر فاكثر التكوين الطبقي الحقيقى للعالم ويستحق الشعور بالوحدة القومية فى الامم ، وهكذا يبدأ مجتمع الامة بالتفكك ، وبانتهاء هذا النضال بانتصار الطبقة العاملة تزول الطبقات وتزول الامم .

وبناء على ذلك كله ، تعتبر الشيوعية ان ولاء الفرد ليس لأمته ومجتمعه القومى بالدرجة الاولى وانما لطبقته العالمية التى ينتسب اليها . فمما دامت الرابطة الطبقية (التى تعتبرها الشيوعية الرابطة الاولى التى توحد بين افراد العالم) هى رابطة عالمية لا تعترف بالرابطة القومية ، وما دام التصنيف الطبقي الذى تقسم على اساسه الجماعات

(١) غليزومين - الطبقة والامة ، ص ٥

(٢) نتجدها هنا بالطبع من تركيب المجتمع البشرى - من وجهة نظر الماركسية - فى العصر الحديث ، أى بعد انهيار الانطاع ونمو البورجوازية .

البشرية هو تصنيف عالمي يتخطى نطاق الأمة ولا يعترف بالحدود القومية للمجتمع ، فمن الطبيعي أن تصل الحركة الشيوعية بناء على هذه الفرضية اللاعلمية الى اعتبار ولاء الفرد هو ولاء عالمي لا قومي ، وهو ولاء لطبقته قبل أن يكون ولاء لامته .

هذا هو بإيجاز متعلق الحركة الشيوعية. وهذه بإيجاز بعض الترتيبات الأساسية التي تترتب عليه .

ولا شك أن بين نقطتي انطلاق الحركة القومية والحركة الشيوعية اختلافا واضحا لا بد وأن يؤدي الى خلاف جذري في النظرة للحياة البشرية والتطور الاجتماعي التاريخي للعالم والشكل الذي يجب أن ينظم على أساسه هذا العالم . ومن الطبيعي أن نعتي ونحن بصدد بحث معركة الحركة القومية العربية مع الشيوعية في الوطن ، كيفية انعكاس هذا الاختلاف (وماينجم عنه من خلاف) في النظرة للأمة العربية ولحركة التطور القومي للعرب وللمعركة العربية التي توافق هذا التطور التاريخي . كما أنه من الطبيعي والواجب أن نهتم ، بعد أن اتخذت الحركة الشيوعية في الوطن موقفا معاديا من حركة التطور القومي العربي التاريخي ، بإبراز الفرضيات الفكرية المغلوطة التي يحاول على أساسها الشيوعيون الانحراف بخط هذا التطور وقطع أنفاس نهضتنا العربية ووطن نضال الأمة العربية في معركة تحقيق وجودها القومي . وأن أهم مايعنينا في هذا البحث هو :

موقف الحركة الشيوعية من : الأمة والقومية :

إن هذه التجربة الطويلة للاتحاد السوفيتي ثم للمعسكر الشرقي عامة ، قد دلت رغم التمرکز المطلق للسلطة في دول هذا المعسكر ، ورغم الديكتاتورية الفكرية والتوجيهية المطلقة لمدة طويلة ، أن الحركة الشيوعية تعاني بشدة من الموقف الفكري الخاطئ تجاه الأمة والقومية ، بحيث يصح بكل علمية ، أن نشير الى الأزمة التي تعانيها الحركة الشيوعية تجاه عمق فكرة القومية أكثر من أن نقول أزمة القومية تجاه الماركسية - اللينينية .

هذا الموقف الفكري الخاطئ يظهر بوضوح في المفهوم الشيوعي عن الأمة : يسوؤه على الصعيد

الفكري : في تعريف الأمة وقضية الأمة والطبقة والأمة والدولة ، أو على الصعيد العملي : في التطور الإنساني الاجتماعي وفي مجريات الأحداث التاريخية الواقعية في العالم . حيث نجد أن الحركة الشيوعية تقع في عدة أخطاء هامة ، حين تحاول عبثا أن تصطنع موقفا فكريا منسجما يوفق بين اعترافها بالأمة وبالتكوين القومي للناس في أمم ، ثم بين محاولة إخضاع هذا الاعتراف لقوانين التطور الماركسية التي تعود وتجعل الأمة مجرد نتيجة من نتائج تطور قوى ووسائل الإنتاج والاقتصادي التي اتخذت شكلا معينا في القرنين الثامن عشر ثم التاسع عشر بشكل خاص .

فالشيوعية أقرت بوجود الأمة وعرفت بانها : « جامعة أناس ثابتة تآلفت تاريخيا ، نشأت على أساس جامعة اللغة ، والأرض والحياة الاقتصادية والخصائص النفسية التي تتجلى في جامعة الثقافة » . (١)

وإن من يقرأ هذا التعريف للأمة لأول مرة ، يعتقد لأول وهلة ، أن الشيوعية تعطي الأمة مفهوما تاريخيا اجتماعيا يجعلها حقيقة اجتماعية تاريخية لها خط تطورها العميق الذي يحدد تطور الناس الاجتماعي بأنه التطور نحو التآلف في أمم وتكوين المجتمعات القومية . ولكن الشيوعية لا يمكن أن تنحى هذا المنحى في التفكير لأنها لا بد أن توجد لهذه الظاهرة الاجتماعية التاريخية أساسا اقتصاديا ، أي لا بد أن تربط نشوء الأمم ووجودها بقوانين التطور الاقتصادي وتطور قوى وعلاقات الإنتاج . ولهذا اتبعت هذا التعريف للأمة بمفهوم غريب تفسير نشوء الأمم فقالت : « ليست الأمة مجرد مفهوم تاريخي ، ولكنها مفهوم تاريخي في عصر معين ، عصر الرأسمالية الناهضة . أن سير تصفية الإقطاعية ونمو الرأسمالية هو في ذات الوقت سير تآلف الناس في أمم » . (٢)

إن الإنسان لا يستطيع إلا أن يصدم بهذا الخطأ الجذري الذي تقع فيه الشيوعية في محاولة فاشلة لتفسير كافة مظاهر الحياة الإنسانية بقوانين اقتصادية مخضرة . والقصة بالنسبة للشيوعية تشتمل على الشكل التالي : بما أن موضوع تكوين الأمم ونشوقها لا يمكن أن يفسر علميا بهذه القوانين الاقتصادية المخضرة من جهة ، وبما أن نصوص الإنجيل الماركسي المقدس لا يجوز أن تبدل حتى ولو خالفت الحقائق العلمية المتعارف عليها من جهة

(١) ي . ستالين - الماركسية والمساءلة الوطنية - من ١١ كادو الطبع والنشر باللغات الأجنبية ، موسكو .

(٢) المصدر نفسه : من ١٤ .

أخرى . إذن فلتزود الحقائق العلمية لكي تطابق
نصوص الإنجيل (الماركسي) !

« فالأمة جماعة ثابتة من الناس » . ومن الواضح
أن أي جماعة من الناس لا تصل إلى وضع « ثبوت »
النتيجة تفاعل اجتماعي تاريخي استغرق زمتها
طويلا . لا سيما وأن متالين يوضح المقصود بكلمة
« ثابتة » بقوله : « ومن جهة أخرى لا مجال للشك
في أن الدولتين الكبيرتين ، دولة سبروس أو دولة
الاسكندر ، لم يكن بالإمكان تسميتهما امتين مع
أنهما تألفتا تاريخيا . تألفتا من مختلف القبائل
والعروق » . لم تكونا امتين . بل أوزاع جموع
عرضية ضعيفة الترابط فيما بينها ، تنفرد وتلتئم
تبعا لنجاحات أو هزائم هذا الفاتح أو ذاك .

وهكذا فالأمة ليست أوزاعا عرضية ولا سريعة
الزوال ، بل جماعة أناس ثابتة (1)

والأمة جماعة « تألفت تاريخيا » ، ولا يمكن لأية
جماعة أن تتألف تاريخيا ، إلا وفق المعنى البسيط
الواضح لكلمة « تاريخ » ، أي أنها تألفت عبر تسلسل
الأجيال التاريخية ، وعاشت حياة واحدة لزمان
طويل .

والأمة « لها لغة واحدة » ، ولا يمكن لأية جماعة
أن تكون قد استكملت لغتها الواحدة إلا نتيجة حياة
مشتركة عاشتها سوية لمدة طويلة . وقامت خلالها
بتفاعل اجتماعي تاريخي طويل .

والأمة لها « تكوين نفسي مشترك » ، ولا يمكن
لأية جماعة أن تمتلك تكوينا نفسيا مشتركا ، أي
خصائص نفسية مشتركة غيرهما عن سائر الجماعات
إلا نتيجة حياة تاريخية مشتركة واحدة ، عاشتها
فيها الجماعة تجارب واحدة وجابهت مشكلات
مشتركة .

والثقافة المشتركة لا يمكن أن تتشكل في أية
جماعة إلا نتيجة عملية حضارية - مهما كان
مستواها - شهدت تفاعلات اجتماعية استغرقت
زمتها طويلا .

فكل هذه العناصر المكونة للأمة الواحدة لم تتشكل
فيها . ولا في مدة زمنية وجيزة ، بل تشكلت في
الأمة تشكيلا تاريخيا عبر تسلسل أجيال طويلة .

فكيف إذن يمكن أن نقول أن الأمم نشأت بنشوء
الرأسمالية في القرن الثامن عشر أو التاسع عشر
على وجه الخصوص ؟

يبقى الآن للشيوعية « مخرج » واحد ذلك هو :
أن هناك عنصرا آخر هو الحياة الاقتصادية الواحدة .
وإن الحياة الاقتصادية لم تكن واحدة ولم تتوحد
إلا مع تصفية النظام الإقطاعي نهائيا ونشوء
الرأسمالية الصناعية في القرن التاسع عشر ، ولذلك
فإن الناس لم يكونوا أمما قبل هذا التاريخ بل كانوا
« جماعات » فيها امكانية أمة ، ولم يتحولوا إلى أمة
إلا في ذلك القرن .

لاشك أن هذه النظرية الفكرية غريبة حقا ! فهل
يجوز ، علميا ، أن نعلق وجود الأمم أو عدم وجودها
على وجود حياة اقتصادية واحدة أو عدم وجودها ؟
هل توجد الأمة في حالة وجود سوق واحدة
وينتفي وجودها إذا لم توجد هذه السوق ؟

ولعل الأغرب من ذلك أن الشيوعية ترد
بالإيجاب . يقول متالين في رسالة شهيرة وجهها
إلى بعض منتقدي مفهومه للأمة من الماركسيين نشرت
فيما بعد في كراس باسم « الليتينية والمسألة
الوطنية » : « أن الأمة خلافا لمزاعمكم المغلوطة لم
توجد ولا كان ممكنا أن توجد في عهد ما قبل
الرأسمالية ، ما دامت السوق الوطنية لم تكن بعد
موجودة ، كما لم تكن هنالك مراكز اقتصادية ولا
ثقافية وطنية ، وعليه فإن العوامل التي يمكن أن
تقضي على التجزئة الاقتصادية عند شعب معين وأن
تجمع في كل وطن واحد أقساما منه لا تزال مجزأة ،
لم تكن موجودة » ! (الليتينية والمسألة الوطنية
ص 6)

ولاشك أن كل إنسان يستطيع الآن أن يدرك أن
التعريف الشيوعي للأمة هو تعريف مغلوطة من
أساسه . وأن وضع « الحياة الاقتصادية الواحدة »
كشرط رئيسي (أو كشرط أول يتوقف وجود الأمة
وعدم وجودها عليه) ليس إلا محاولة فكرية فاشلة
لايجاد تفسير اقتصادي « دياكتيكي » لكل حدث
اجتماعي إنساني مهما كان صغيرا أو كبيرا .

إن وجود الأمة لا يشترط بالحيثية وجود حياة
اقتصادية واحدة . ورغم أن الفكرة الشيوعية جاءت
تعبير في كثير من جوانبها عن ردة فعل غير متوازنة
لظروف المجتمع الأوروبي في القرنين الثامن عشر
والتاسع عشر إلا أن « عقدة الاقتصاد » التي تسيطر
على الفكرة الشيوعية لاتجد لها أي سند علمي يصمد
هذه القضية الهامة لا في أوروبا ولا في غير أوروبا .
وهذا الموقف الفكري الخاطيء من الأمة أن كان يبرر

(1) ي . متالين - الماركسية والمسألة الوطنية ص 6

بوضوح في المجتمع الأوروبي فهو يبرز بشكل صارخ في مناطق أخرى من العالم .

هل ان الامة الالمانية لم توجد الا في عام ١٨٧٠ او الا بعد اقامة الاتحاد الاقتصادي الجمركي عام ١٨٣٠ لان التجزئة التي كانت تعيش فيها كانت تمنع وجود حياة اقتصادية واحدة وسوق اقتصادية واحدة ؟

هل ان الامة الايطالية لم تكن امة قبل قيام الوحدة الايطالية (والتي لم تتم بشكلها الكامل الا عام ١٨٧٠) لعدم وجود حياة اقتصادية واحدة وسوق اقتصادية واحدة ؟

واذا تركنا جانبا المجتمع الأوروبي واخذنا الامة العربية فماذا نجد ؟

لم يكن في الوطن العربي سوق اقتصادية واحدة ، ولم تقم حياة اقتصادية واحدة تنظم الشعب العربي بكافة اجزاء الوطن . ذلك ان الاستعمار عمل قد دخل الوطن العربي على خلق وتعميق التجزئة فيه ، واقام دولا وكيانات عديدة اضفى عليها صفة « الرسمية » واقام الحواجز الجمركية بين القطر والآخر ، كما فرض قيودا هامة على التنقل والسفر الخ . .

ومن الواضح ان قيام حياة اقتصادية واحدة في ظل هذا الوضع امر مستحيل عمليا . يضاف الى ذلك ، ان الاستعمار عامة لا يمكن ان يساعد على تطوير اقتصاد امة يستعمرها ، بل لا يمكن الا ان يغتش من وسائل جديدة باستمرار لكي يعرقل نمو الحياة الاقتصادية فيها .

واذا تفحصنا الوطن العربي اليوم ، فربما لا نستطيع ان نقول ، بكل اطمئنان علمي ، ان هناك حياة اقتصادية واحدة ، بمعنى سوق اقتصادية واحدة ، تنتظم الشعب العربي بأسره . واذا تجاوزنا مشكلة الحواجز الجمركية والاقتصادية المختلفة القائمة في الوطن العربي نتيجة التجزئة والاستعمار ، فان بعض اجزاء وطننا لا يكاد يوجد بينها حتى علاقات وتبادلات اقتصادية هامة كما هي الحال بين اجزاء المشرق واجزاء المغرب العربي في الوطن .

فهل نقول ، بناء على ذلك ، ان الامة العربية لم توجد بعد ؟ ان العرب لا يؤلفون امة ، وان ليس هناك امة عربية اليوم ؟

واذا سرنا ابعد من ذلك وفرضنا جدلا ان هناك سوقا اقتصادية واحدة قد بدأت تتكون في الوطن ، فممن يمكن ان تكون قد بدأت تتكون هذه

السوق ؟ منذ بضع سنوات ؟ منذ بضع عشرة سنة ؟ فهل ان الامة العربية اذن - بناء على هذا الافتراض - قد وجدت منذ بضع سنوات او منذ بضع عشرة سنة ؟

ان ما ينطبق على الامة العربية يصدد هذا المفهوم الخاطيء للشيوعية عن الامة ينطبق كذلك على كافة الامم الاخرى . ليس هناك ارتباط سببي حتمي ، بأي شكل ، بين وجود الامة ووجود سوق اقتصادية واحدة ، وذلك ببساطة ، لان الامم لا تتكون في السوق كما يدل الاستقراء العلمي للواقع التاريخي . وجود الامة يرتكز الى عوامل من نوع آخر غير نوع العوامل التي يرتكز اليها وجود السوق الاقتصادية الواحدة . فبينما يرتكز نشوء ووجود الامة الى عوامل تاريخية ولغوية وجغرافية وثقافية الخ . . يرتكز نشوء ووجود السوق الاقتصادية الواحدة الى عوامل تتعلق بوضع مجتمع الامة من حيث كونه موحدا متلاحقا او مفككا مجزءا ، ومن حيث مدى سهولة ويسر عمليات الاتصال والاحتكاك والتفاعل بين مختلف اجزاء وطن الامة ، او صعوبة الحواجز والعوائق التي تحول دون هذا الاتصال والتفاعل . وهذا ما يفسر لنا ان امما كانت موجودة ، وبعضها موجود اليوم (كالامة العربية) ، رغم عدم وجود سوق اقتصادية واحدة تنظم كافة اقسام الامة . ان الحياة الاقتصادية الواحدة والسوق الاقتصادية الواحدة تلعب دورا أساسيا في حياة الناس ، ولكنها تلعب هذا الدور في تسريع قيام دولة الامة لا في ظهور الامة نفسها ، في زيادة الاحتكاك والترابط بين اقسام الامة وزيادة حيوية التفاعلات والتبادلات الاقتصادية فيما بينها ، لا في وجود او عدم وجود الامة نفسها .

ومن هنا يتضح بجلاء ان السوق الاقتصادية الواحدة هي نتيجة من نتائج وجود الامة الواحدة وليست الشرط الاساسي الاول لتكون الامة . لقد تكونت الامم قبل ظهور السوق الاقتصادية الواحدة .

ان هذا المفهوم الفكري الخاطيء لنشوء الامة له اهمية قصوى في هذا البحث الذي نحن بصددده سواء من حيث تأثيره على موقف الحركة الشيوعية في الوطن ، او من حيث ابرازه للتناقض الفكري الرئيسي بين الحركتين القومية والشيوعية بشكل عام .

فعلى الصعيد الداخلي ، نجد انه بناء على هذا المفهوم لنشوء الامة ووجودها ، كان الشيوعيون في الوطن العربي مثلا ، ينكرون وجود امة عربية

واحدة إلى ما قبل فترة قصيرة . بل وذهبوا استناداً إلى هذا المفهوم إلى أبعد من ذلك (كما سيأتي) ، حيث لم يتفوا وجود الأمة العربية لعدم وجود سوق اقتصادية واحدة فحسب ، بل تضخمت في عقولهم عقدة الاقتصاد لحد أنهم تفروا كذلك وجود وحدة جغرافية ووحدة تاريخية تجمعان الأمة العربية .

وعلى الصعيد الفكري العام ، يتضح التناقض الفكري الجذري بين الحركة الشيوعية والحركة القومية أكثر فأكثر . . فبعد هذا المفهوم الخاطيء لنشوء الأمة والذي جعل الأمة نتيجة للتطورات الاقتصادية ، تنتقل الشيوعية إلى تحديد مستقبل الأمة حيث تخضع مصيرها أيضاً للتطورات الاقتصادية . وهكذا تحدد الشيوعية نظرية نشوء الأمم ومستقبلها بالمرحلة التالية .

مرحلة نشوء الأمم . وبما أن هذه المرحلة تتم في « عهد الرأسمالية الصاعدة » ، لذلك فالأمم التي تتكون قبل انتشار الحركة الشيوعية في أي منطقة من العالم هي « أمم بورجوازية » ذلك أن : « نشوء هذه الروابط الوطنية لم يكن شيئاً آخر غير نشوء الروابط البورجوازية » . (لينين) .

مرحلة الأمم الاشتراكية . وتتكون هذه الأمم في البلاد التي تنتصر فيها الحركة الشيوعية وتنتصر الرأسمالية . فيها أن الأمم التي تكونت في عهد الرأسمالية الصاعدة هي أمم بورجوازية ، فالأمم التي تتكون في عهد الماركسية اللينينية هي « أمم اشتراكية » . فيما أن « الأمة ليست مجرد مقولة تاريخية ، بل مقولة تاريخية لعهد معين هو عهد الرأسمالية الصاعدة » (١) لذلك « أن مصير هذه الأمم مرتبط بمصير الرأسمالية » ومؤدى ذلك أنه مع سقوط الرأسمالية يجب أن تغيب هذه الأمم عن المسرح » (٢) . وقد أكد ستالين مرة أخرى على هذا الارتباط السببي الحتمي بين بقاء الرأسمالية وبقاء « الأمم البورجوازية » بقوله في الرد على ميشكوف وكوفالتشوك : « أنكما لستم موافقين على هذا الأمر ، وهو أن يربط مصير الأمم ، وفي هذا المورد مصير الأمم البورجوازية القديمة ، بمصير الرأسمالية . كما أنكما غير موافقين على هذا المبحث القائل أنه بزوال الرأسمالية تزول الأمم البورجوازية القديمة . إذن فبأي شيء يمكن أن يربط مصير هذه الأمم أن لم يربط بمصير الرأسمالية ؟ وهل من

العسير أن تفهم أنه بانطواء الرأسمالية تنقوى عهد الأمم البورجوازية . . » (٣) .

ونتيجة لهذا الربط السببي بين ظهور الرأسمالية وظهور الأمة تصل الشيوعية إلى المرحلة الثالثة وهي :

مرحلة اندثار الأمم . فبانتصار الحركة الشيوعية في العالم واندثار الرأسمالية من العالم ، تندثر الأمم . ذلك أن الأمم التي ظهرت في عهد الرأسمالية ، تزول حين لا يبقى في العالم رأسمالية .

وبناء على ذلك تخيل ستالين مشروها لعملية اندثار الأمم من العالم في هذه المرحلة فقال : « وهكذا ستكون هناك في هذه المرحلة لغة أممية عامة بموازاة اللغات الوطنية . من الجائز أن لا يؤسس في يادى الأمر مركز اقتصادي عالمي واحد عام لجميع الأمم مع لغة عامة ، بل يؤسس عدد من المراكز الاقتصادية الإقليمية لزمر مستقلة من الأمم ، مع لغة مستقلة لكل زمرة من الأمم ، وفي أعقاب ذلك فقط تتحدد هذه المراكز في مركز عالمي واحد للاقتصاد الاشتراكي مع لغة عامة واحدة لجميع الأمم » . وهكذا « (١) ذلك تبدأ الفوارق الوطنية واللغات بالاندثار . » (١)

فملخص هذه النظرية : أن الأمة هي مجرد ظاهرة لقوانين التطور الاقتصادي لها بداية ولها نهاية . فهي قد ظهرت بظهور الرأسمالية في العالم لذلك ستزول بزوال الرأسمالية من العالم . وبين فترة ظهورها (في القسرين الثامن عشر والتاسع عشر) واندثارها (حين تنتصر الشيوعية في العالم) تمر بمرحلة وسيطة هي مرحلة الأمم الاشتراكية .

والواقع أن هذه النظرية تبدو اقرب إلى مشروع يقوم على التخيلات أكثر مما هي نظرية تستند إلى الواقع الاجتماعي للناس رغم هذه المحاولات الجاهدة لإلباسها ثوباً من الحتمية تحت ستار العلم .

ومهما يكن ، فما يهمنا فيها هو مناقشة هذا الاتجاه الفكري . فمن الواضح أن كل هذه النتائج المغلوطة التي تصل إليها الشيوعية ليست إلا نتيجة للفرضية المغلوطة التي انطلقت منها وهي ربط ظهور الأمة بظهور الرأسمالية . فبناء على هذه الفرضية تصل الشيوعية إلى القول : بأن هسيك أممياً بورجوازية وأممياً اشتراكية ، وبناء عليها تصل إلى نظرية اختفاء الأمم باختفاء الرأسمالية ، وبناء عليها أيضاً جعلت الأمة مجرد ثمرة من ثمار البورجوازية

(١) ستالين : رد على الرليقين ميشكوف وكوفالتشوك - « اللينينية والمسألة الوطنية » ، ص ١٠

(٢) ستالين : « اللينينية والمسألة الوطنية » ، ص ١٢

(٣) ستالين : « اللينينية والمسألة الوطنية » ، ص ٢٢ ، ٢٣

ولا يجوز الخلط بين الأمة وبين الأنظمة والعلاقات التي تسود مجتمع الأمة .

وجود نظام رأسمالي أو وجود نظام اشتراكي في مجتمع أمة ما ، لا علاقة له بالأمة بل بمجتمع الأمة . أي ، أن الأمة ككائن اجتماعي تاريخي ، كجماعة ثابتة من الناس تألفت تاريخيا بنساء على روابط معينة ، قد توجد في ظل نظام رأسمالي وقد توجد في ظل نظام اشتراكي ، وليست الأمة هي التي تكون بورجوازية في الحالة الأولى واشتراكية في الحالة الثانية ، وإنما هو مجتمع الأمة الذي يكون بورجوازيا في الحالة الأولى واشتراكيا في الحالة الثانية .

وهنا أيضا ، هناك فرق كبير ، علميا ، بين المفهومين .

لذلك ، فبينما تقول الحركة الشيوعية أن الأمم ستزول بزوال الرأسمالية وانتصار الاشتراكية في العالم ، تقول نحن : أن المجتمعات البورجوازية ستزول بزوال الرأسمالية وانتصار الاشتراكية في العالم . بانتصار الاشتراكية يتهدم المجتمع البورجوازي ، تتهدم النظم والعلاقات الاقتصادية الاجتماعية البورجوازية ليقيم على أنقاضها المجتمع الاشتراكي ، لتقوم النظم والعلاقات الاقتصادية الاجتماعية الاشتراكية . أما الأمة نفسها ، فتبقى موجودة دوما « كجماعة ثابتة تألفت تاريخيا بنساء على روابط معينة » ، تبدل وتغير في نوعية أنظمتها وعلائق مجتمعاتها ، ولا تختفي أبدا من الوجود بزوال نظم وعلائق معينة وحلول نظم وعلائق أخرى . فوجودها وتكونها ونشوءها لم يكن أصلا نتيجة لسيادة نظم وعلاقات اقتصادية اجتماعية معينة ، ووجودها وبقاؤها بالرأسمالية ليسا مشروطين ولا متوقفين على التغييرات التي تحدث في هذه النظم والعلاقات .

هكذا تكون الأمة كوجود وتكوين هي الثابت ، والنظم والعلاقات كمحتوى وكشكل لحياة الأمة هي المتحول ، إذا أردنا أن نستعمل تعبيرا رياضيا .

وكل هذه النظرية الخاطئة لنشوء الأمم ومستقبلها تعود وترجعنا مرة ثانية إلى نقطة الإنطلاق الأساسية لكل من الحركتين القومية والشيوعية وهي مسألة الأمة والطبقة ، مسألة أولوية الأمة أو أولوية الطبقة في تكوين العالم الاجتماعي .

ولسنا هنا في معرض مناقشة الأساس الفلسفي الذي انبثقت عنه هذه النظرية ، ولكن مما لا شك فيه أن الشيوعية تحاول في هذا الصدد أن تطبق

مستجف وتسقط بمجرد سقوط شجرة البورجوازية ، وبناء عليها تقول بأن نشوء الأمة قد سسار في خط متواز مع الاضطهاد الطبقي والاستثمار والاستغلال ، وأن القضاء على الاستثمار الطبقي والاضطهاد القومى لا يمكن إلا أن يعم غير عملية القضاء على الامم لأنه يتهددهم البورجوازية المستثمرة سيوى خصمنا إلى تهديم الامم !

فلنبدا بتفحص صحة الفرضية اذن لنصل إلى الحكم على صحة النتائج التي بينت عليها .

فهل حقا يرتبط ظهور الأمة بظهور الرأسمالية ؟ وهل يجوز بالتالي أن نصنف الامم تبعا لذلك إلى « اامم » بورجوازية و « اامم » اشتراكية ؟

وهل يجوز علميا ، بناء على ذلك ، أن نقول ان الامم ستبقى ما بقيت الرأسمالية وانها ستختفي حين تختفي الرأسمالية ؟ هل ان ما يزول بزوال البورجوازية هو الأمة أم هو النظم والعلاقات البورجوازية ؟

أقد تبين لنا من العرض السابق ان الامم لم تكن قبل تكون السوق الاقتصادية الواحدة ، وبالتالي ، قبل ظهور الرأسمالية الصاعدة . والواقع ان الشيوعية تبدو - في اصرارها على هذا التلازم بين ظهور الأمة وظهور الرأسمالية - كمن يقع في خلط فكري ثان هو : الخلط بين ظهور الأمة وبين ظهور الحركات القومية الامم . بين الأمة ككائن اجتماعي تاريخي تكون عبر الاجيال ، وبين الحركة القومية ، أي حركة تيقظ الشعور القومي لوجود الأمة الواحدة وضرورة تجسده في دولة واحدة ، والتي شهدتها القرنان الثامن عشر والتاسع عشر ويشهدها القرن العشرون حاليا . فما نشأ ووجد في هذين القرنين ليس الامم وإنما الحركات القومية الهادفة الى اقامة دولة الأمة الواحدة ذات السيادة .

وهناك فرق كبير ، علميا ، بين الحداثيين .

ومن هنا يتبين لنا ان عملية تصنيف الناس إلى امم بورجوازية وامم اشتراكية ، ونظرية اندثار الامم باندثار الرأسمالية ، ليست الا نتيجة واستمرارا للخلط بين الأمة وبين ظهور الحركات القومية الهادفة لاقامة دولة الأمة والتي ربما يصح ان نقول ان البورجوازية لعبت دورا فيها في أوروبا . لذلك فالحركة القومية الاشتراكية لا تقول : هتسبك امم بورجوازية وامم اشتراكية ، بل تقول : هناك دول أو مجتمعات بورجوازية ودول أو مجتمعات اشتراكية . بمعنى ، أن هناك مجتمعات تسود فيها أنظمة اقتصادية اجتماعية بورجوازية ، ومجتمعات تسود فيها أنظمة اقتصادية اجتماعية اشتراكية .

قوانينها في الطبيعة والأشياء الجامدة على السلوك الاجتماعي الإنساني والعقل . ولاي حد نستطيع فعلا أن ننقل مشاهداتنا في الطبيعة والأشياء الجامدة لتطبقها تطبيقا حقيقيا على السلوك الإنساني والعقل متجاهلين دور الوعي ودور الإرادة في تكييف وتطوير وتوجيه الحياة الإنسانية ؟ ولكن ما يهمنا أن نشير إليه هو هذا المازق الذي تقع فيه الشيوعية في محاولة جعل الأمة مجرد مظهر للتطور الاقتصادي ولتغير أسلوب وعلاقات الإنتاج الاقتصادية ، ومجرد نتيجة من نتائج تطور العلاقات الطبقية في العالم ونشوء الرأسمالية الصاعدة في القرن التاسع عشر . والواقع أنه لم يكن من السهل على الشيوعية وقد اصطدمت بوجود الأمة أن توفق بين الاعتراف بالتكوين القومي للناس في أمم وبين العودة إلى إخضاع هذا التكوين القومي لأساس طبقي اقتصادي . والآراء التي تبديها الشيوعية في محاولة التوفيق هذه تدعو فعلا لدراسة عميقة .

فبعد الاقتران بوجود الامم حسب التعريف السابق للأمة تؤكد الشيوعية أن المجتمع الإنساني الكبير يتألف من أمم متميزة مستقلة في شخصياتها : « وتميز الامم عن بعضها البعض ، لا بشروط حياتها وحسب ، بل بمظهرها الروحي . أن هذه الخصائص التي تميز مظهر الامم الروحي أو تكوينها النفسي ، ونعني بها خصائص الطابع القومي ، تتكون في الامم خلال اجيال اذ ليس للامم شروط معيشية واحدة » (١) . وأن : « الاختلافات في العقلية الطبقية لا تنفي وجود النفسية الوطنية المشتركة » (٢) وذلك بسبب « أن انقسام الناس إلى طبقات يرتكز على اساس غير الاساس الذي يرتكز عليه انقسام الناس إلى أمم . ولهذا فان وجود طبقات متناحرة في داخل الأمة ، وذات مصالح متضادة على خط مستقيم . . لا ينفي أبدا واقع الأمة بوصفها جماعة ثابتة من الناس تنصف بوحدة اللغة والأرض والحياة الاقتصادية والتكوين النفسي » (٣) .

وبما أن الشيوعية مطالبة - بعد هذه الآراء السابقة - أن تفسر كيف توفق بين هذا الموقف وبين نقطة انطلاقها الاقتصادية الطبقية ، تعود فتلخص موقفها بصدد هذه المشكلة بقولها : « وكان مؤسسا

الاشتراكية العلمية يعتبران أن انقسام المجتمع (وبالتالي كل أمة) إلى طبقات متناحرة هو أشد عمقا وأبعد اصولا من انقسام الناس إلى أمم » (١)

ومن الغريب فعلا أن تقر الشيوعية بوجود الأمة استنادا إلى عوامل تاريخية وعلائم ثابتة ، وأن تعترف بتميز الامم عن بعضها البعض بمظهرها الروحي وتكوينها النفسي وخصائصها القومية ، وأن تقر بأن وجود طبقات ذات مصالح متضادة في مجتمع الأمة لا ينفي واقع الأمة كجماعة ثابتة من الناس توحدتها عوامل متعددة . . من الغريب أن تفسر الشيوعية بكل هذا ، ثم تنتقل إلى تقيض ههنا الآراء حيث تضع كل هذه العوامل في كفة والمصلحة الاقتصادية الطبقية في كفة أخرى راجحة وتجعلها هي الاساس الأعمق والأفضل في تكوين الناس وتمييزهم عن بعضهم البعض بغض النظر عن قومياتهم أو عن الامم التي ينسبون إليها .

ومهما يكن ، فلا يهمنا هنا في الواقع أن نظهر أن الشيوعية تتناقض مع نفسها في هذا الموقف ، ذلك أن الفكرة التي تقول « أن انقسام المجتمع (وبالتالي كل أمة) إلى طبقات متناحرة هو أشد عمقا وأبعد اصولا من انقسام الناس إلى أمم » هي التي تشكل القاعدة الفكرية للنظرية الشيوعية بصدد مسألة الأمة والطبقة .

ونحن نريد أن نتوقف قليلا عند هذه المسألة الجوهرية .

فانقسام الناس إلى طبقات متناحرة هو أشد عمقا وأبعد اصولا من انقسام الناس إلى أمم . . والتشكل الطبقي كان أسبق تاريخيا من التشكل القومي . أي أن الطبقات تكونت قبل نشوء الامم . « الامم قد ظهرت بعد الطبقات بزمان طويل . . » (٢)

وما دامت الطبقات كانت أسبق تاريخيا من الامم ، وما دامت أشد عمقا من الامم في تكوين الناس وانقسامهم ، فنحن نريد أن نسأل : لماذا إذن تطورت الجماعات البشرية وكونت أمما مستقلة متميزة لكل منها عناصرها الموحدة الخاصة وطابعها القومي الخاص ؟

(١) غليزومين : الطبقة والأمة ، ص ٢٠ .

(٢) غليزومين : الطبقة والأمة ، ص ٢٠ .

(٣) غليزومين : الطبقة والأمة ، ص ٢١ .

(١) غليزومين : الطبقة والأمة ، ص ٥ .

(٢) غليزومين : الطبقة والأمة ، يتحدث عن مفهوم ستالين للأمة ، ص ٥٤ .

أما كان المقروض حسب هذه الفرضية السابقة أن يتطور الناس بناء على مصالحهم الطبقية ويكونوا طبقات مستقلة متميزة لا أما مختلفة ،

أما كان المقروض أن نجد في العالم اليوم مجتمعات طبقية تشكل على أساس الواقع الاقتصادي للناس ، لا أما تشكل على أساس واقعهم القومي .

ولكننا ماذا نجد ؟

نجد أن الجماعات البشرية عبر التاريخ أقسمت تقاربت وتمازجت وتوحدت على أساس وحدة تاريخها ولغتها وأرضها وثقافتها ومصالحاتها الكلية ، ولم تتقارب وتمازج وتوحد على أساس مستوياتها الاقتصادية الطبقية . لذلك الفت الجماعات البشرية أما لم دولا قومية ، شاهدناها عبر التاريخ ، ونشاهدنا اليوم في العالم ، ولم تتفرق إلى جماعات اقتصادية بحتة .

أن الشيوعية لم تجابه هذا التساؤل الجذري صراحة ، بل حاولت أن تجيب عليه بشكل غير مباشر من خلال مناقشتها لمسألة الأمة بشكل عام ، وذلك بتأكيدنا على نقطتين :

الاولى : أن الأمم ظهرت في عهد الرأسمالية الصاعدة ، فقبل هذا التاريخ لم يكن هناك أحسن يمكن أن نتحدث عنها .

والثانية : أنه بعد تكون الأمم لا تزول الأمم إلا بعد زوال اختلاف المصالح الاقتصادية بين مختلف الأمم وذلك بزوال البورجوازية والتناقض الطبقي وقيام نظام اشتراكي واحد .

أن مثل هذه الإجابة ، كما هو واضح ، تتجاهل النقطة الحساسة في التساؤل ولا تمسها ، أنها إجابة ((من منتصف الطريق)) لا من بدايته وإذا نحن تركنا جانبا وجهة نظر الحركة القومية وتركنا جانبا الخطأ الفكري الكامن في القول بأن الأمة ظهرت بظهور الرأسمالية ، فإن الشيوعية نفسها لم تستطع تجاهل تطور الناس الاجتماعى المستقل نحو التآلف في أمم حتى قبل عهد الرأسمالية ، ولهذا قالت :

((وطبيعى أن عناصر الأمة ونعنى جامعة اللغة والأرض والثقافة الخ لم تهبط من السماء ، وإنما نشأت بالتدريج في عهد ما قبل الرأسمالية . إلا أن هذه العناصر كانت أذ ذاك في حالة جنينية ، وهى

(أ) متالين - اللبينية والمسألة الوطنية - هي لا

في أفضل الحالات لم تكن سوى تمهيد لتشكيل الأمة ، أى إمكانية تشكيلها في المستقبل عند توفر ظروف ملائمة معينة . وهذه الإمكانية لم تتحول إلى واقع إلا في عهد نهوض الرأسمالية وسوقها الوطنى ومراكزها الاقتصادية والثقافية)) (١) . وإذا تركنا مرة أخرى هذا الخلط بين الأمة والدولة أو بين الأمة والحركات القومية الهادفة لتوحيد الأمة في دولة واحدة والتي ظهرت في عهد نهوض الرأسمالية ، فماذا نجد بصدد تساؤلنا السابق ؟

نجد أنه قد كان هناك اذن ، حتى قبل عهد الرأسمالية ، خط تطور اجتماعى انساني نحسب التآلف في أمم على أساس ((جامعة اللغة والأرض والثقافة والخ)) . وإذا تجاوزنا وفرضنا جدلا أن الناس لم يكونوا أما آنذاك فقد كانوا ((إمكانية أمم)) على الأقل بإعتراف الشيوعية ، فلماذا تطعن الناس نحو تكوين ((إمكانية الأمم)) ولم يتفرقوا حسب مصالحهم الاقتصادية الطبقية ؟

لا شك أن مرحلة ((الأمة - الإمكانية)) هي مرحلة أضعف في تماسكها القومى من مرحلة الأمة التامة التكون ، فإذا كان الناس لم يتفرقوا حسب مصالحهم الاقتصادية الطبقية في تلك المرحلة ، فهل يمكن أن يتفرقوا في المرحلة الجديدة ، مرحلة الأمة التامة التكون ؟

كيف اذن يمكن أن نقول : أن انقسام الناس إلى طبقات هو أشد عمقا وأبعد أصولا من انقسام الناس إلى أمم ؟

تري ألا تدل هذه الظاهرة الاجتماعية الانسانية العميقة على شيء ؟

أن الحركة القومية الاشتراكية لا تحاول ولا للحظة واحدة طبعاً ، أن تنفى تضارب المصالح الاقتصادية الطبقية داخل مجتمع الأمة البورجوازية . أبداً ، ولكن ما تعنيه أن الناس قد تطوروا عبر التاريخ نحو التآلف في أمم رغم الخلافات والمستويات الاقتصادية بين صفوف الأمة ، ولم يحل ذلك دون انتظام الناس في أمم بناء على وحدة روابطهم اللغوية والتاريخية والجغرافية والثقافية الخ . .

وهنا نقطة الخلاف الجوهرية بين الحركة القومية الاشتراكية والحركة الشيوعية .

فبينما تنطلق الشيوعية من أن : انقسام الناس إلى طبقات هو أشد عمقا وأبعد أصولا من انقسام الناس إلى أمم ، تنطلق الحركة القومية ، على

العكس ، من قومية مناقضة تماما هي : انقسام الناس الى امم هو اشد عمقا من انقسام الناس الى طبقات .

وهنا تكمن نقطة القوة الكبرى في موقف الحركة القومية الاشتراكية .

فهذا الموقف الذي رغم انطلاقه في الاساس من الامة ، لا يجعل من ((وحدة الامة)) مبتارا يحجب عن عينيه تناقض المصالح الاقتصادية الذي قد يوجد في مجتمع الامة ، بل يعترف به ويسعى لحله حلا اشتراكيا يتلائم مع الظروف والخصائص القومية لكل امة . هذا الموقف هو الموقف العلمي الذي نستطيع ان نفسر على اساسه تجربة التاريخ ، والذي ينسجم من جهة مع واقع الناس الاجتماعى المقسم الى امم مستقلة متميزة ، ومن جهة ثانية مع النضال الاقتصادى الذى ينشأ داخل مجتمع الامة حين تسوده علاقات اقتصادية اجتماعية جائرة .

اما موقف الحركة الشيوعية فيعطى صورة مختلفة تماما تظهر نقطة الضعف الكبرى فيها بهذا الصدد ، فعليا تحاول الشيوعية ، رغم تطورات لينين ثم ستالين بشكل خاص حول مسألة الامة والقومية ، ان تجد مخرجا للمأزق الذى تقع فيه باصرارها ان انقسام الناس الى طبقات تبعثا لمصالحهم الاقتصادية هو اعظم من انقسامهم الى امم تبعا لروابطهم القومية ، وهذا هو بالضبط ما جعل الشيوعية تتخبط في موقف فكرى عسير بين النظرية التى تنادى بها وبين المجريات الواقعية للتطور الاجتماعى في العالم . ومعظم الهزات التى اضابت الماركسية - اللينينية نظريا والحركة الشيوعية عمليا كانت ناتجة عن هذا الموقف الذى اهل معنى وجود الامة كظاهرة اجتماعية تاريخية ثابتة في الحياة البشرية .

القومية :

ويعود التناقض الجذرى بين الحركة القومية الاشتراكية والحركة الشيوعية ليسرر بشكل اوضح في موقفها الخاطيء المعادى على طول الخط للقومية . ومن الطبيعى ان يقود ذلك المفهوم الخاطيء للامة الى مفهوم خاطيء للقومية ايضا .

فالقومية بعرف الشيوعية ليست سوى الوجه البارز للعصر البورجوازي . فهي حركة رافقت

انهيار الاقطاع ونمو وتمركز البورجوازية التجارية والصناعية على انقاضه . وكما ان الامة مفهوم ظهر لأول مرة في عهد الرأسمالية الصاعدة ، كذلك القومية .

وعلى هذا ، فليست القومية تعبرا عن رابطة الامة وحركتها لتحقيق وجودها الواحد في دولة واحدة متحررة ، بقدر ما هي - سواء في اسباب نشوئها او في جوهرها - مجرد نتيجة لعمل البورجوازية في سبيل ايجاد سوق وطنى واحد لمصالحها التجارية ثم الصناعية . فالبورجوازية هي التى هدمت نظام الاقطاع لانه كان عائقا امام قيام السوق الوطنية الواحدة ، وهى التى عملت بعد ذلك على اقامة هذه السوق وذلك بالدعوة الى توحيد الامة في دولة واحدة .

والتطور التاريخى الذى رافق هذا العمل هو ما يعرف بالقومية ، وهكذا تكون القومية مجرد وسيلة او أداة اوجدتها البورجوازية في البداية لاقامة السوق الواحدة ، وبعد ذلك لحماية هذه السوق امام مزاحمة البورجوازية في الامم الاخرى ، وبعد ذلك (حين تبلغ حدا كافيا من القوة) لتكن تستولى على اسواق الامم الاخرى وتخضعها لمصالحها الطبقية الخاصة . وبما ان الطبقة البورجوازية تحتاج لتحقيق هذه الغايات الى مساهمة الكتل الشغية في الامة ، لذلك فهى تسعى لصيغ هذه الغايات بالصيغة الوطنية .

ففى البداية تعمل لاقامة السوق الواحدة دافعة العمال لتحقيق هذا المآرب باسم ((وحدة الامة في دولة قومية واحدة)) ، وبعد ذلك تعمل لحماية هذه السوق والمحافظة عليها وعلى ارباحها المتعاظم منها دافعة العمال لتحقيق هذا المآرب باسم ((حماية الوطن)) والمحافظة على ((وحدة الامة)) ، وهى في الحقيقة انما تدافع عن مصالحها الطبقية سواء ضد المطالبين الاقتصادية لعمالها ، او ضد خطر غزو بورجوازيات الامم الاخرى لسوقها ومقاسمتها ارباحها .

وهكذا عبر ماركس عن مفهوم الشيوعية للقومية بقوله : بان القومية بدعة اوجدها البورجوازيون لتحقيق مآربهم النفعية وصرف نظر الطبقة الكادحة عن صراعها معهم باثارة حروب قومية يشترك فيها الكادحون والبورجوازيون ضد الكادحين والبورجوازيين لدولة ثانية .

وعلى هذا الاساس فالقومية انما تتكون في السوق الاقتصادية ، اذ ان البورجوازية تعبر عن الميول الاقتصادية لاسلوب الانتاج الرأسمالى المتعاظم به

اشكاله والجروب بكافة صورها ليستت الا رجالات
تقوم بها القومية البورجوازية لدعم استبواباتها
وتوسيعها .

وبناء على هذه الفرضيات كلها تصل الشيوعية
الى القول : ان الطريق الى العدالة والمساواة والسلام
اما يمر عبر القضاء على القومية بتقسويها
البورجوازية .



ان هذه النتائج التي تبدو متسجمة تماما مع
الفرضيات التي اطلقت منها تكون صحيحة فيما
اذا كانت الفرضيات صحيحة . ولكن هل ان تلك
الفرضيات صحيحة فعلا ؟ وهل اذا كان بعضها
صحيحا في فترة تاريخية معينة ، فهو مازال صحيحا
بكلية حتى الان ؟

نحن نريد ان نتوقف قليلا عند كل فرضية .

فمن الصعب فعلا ان نجد تفسيراً معقولا للخطأ
الذي يقع فيه الشيوعية حين تعترف بوجود الامة
ووجدتها ثم تنكر للشعور القومي ا ذلك ان وجود
الشعور القومي هو امر طبيعي في كل امة طالما انها
تعترف بوجودها وتقر بانها ((وحدة ثابتة تاريخية
لفوية جغرافية اقتصادية نفسية ثقافية)) . ومن
الغريب فعلا ان نضع مثل هذا التعريف للاممة
ونتكلم عن العناصر الموحدة التي تجمع بين افرادها
وتكون لهم طابعاً نفسياً مشتركاً وثقافة واحدة مشتركة
ثم نقفز لنقيض هذه الفرضية ، فنصف الشعوب
بوحدة الامة (الشعوب القومية) لدى افراد الامة
بانه مجرد شعور زائف خلقته ((عملية استغلال
ضخمة قامت بها البورجوازية)) .

صحيح ان البورجوازية المصلحية المستقلة تسخر
احيانا كثيرة لتسخير الشعوب القومي المنبثق من
وحدة الامة لمصالحها الخاصة ، ولكن هل يجوز ،
علميا وواقعا ، ان نرجع الشعوب الوطني بين افراد
الامة في كل ظرف وباستمرار (للخطأ) التي ترسخها
البورجوازية ؟

ولنفرض اننا نستطيع جدلا ان نضع مثل هذا
التعميم ونقول بان البورجوازية لا ترى النضال
الوطني الا من خلال مصالحها الاقتصادية الخاصة
(رغم ان عوامل اخرى تؤثر تأثيرا كبيرا احيانا في
هذه القضية ، كالومع الذي يتخطى واقعنا
الاقتصادي ، والثرية والبيئة التي نشأ فيها كثر
من هم بورجوازيون الان حسب مستواهم
الاقتصادي ولم يكونوا كذلك من قبل . . .) ولكن

والبورجوازية تضطلع بالدور القيادي في الاسم
القومية ، والسوق هو المسألة الرئيسية بالنسبة
للبورجوازية الفقيه ، هدفها تصريف بضائعها
والخروج ظافرة من المزاحمة مع بورجوازية مسن
قومية اخرى ، ومن هنا رغبتها في ان تضمن لنفسها
سوقها الوطني الخاص ، فالسوق هو المدرسة
الاولى حيث تدرس البورجوازية القومية . . . وان
بورجوازية الامة المظلومة تهب للحركة بطبيعة الحال
وهي تتوجه الى الغيات السفلى من شعبها وتبدأ
بالصياح عن الوطن جاعلة قضيتها الخاصة قضية
عامة للشعب)) .

وبناء على هذا المفهوم النظري للشيوعية عن
القومية ، والذي يجعلها السمة البارزة في العصر
البورجوازي ، وبالتالي السمة البارزة للاضطهاد
والاستعمار ، حددت الشيوعية موقفها المصاى
الشرس للقومية : ((وفي هذا الطرف الصعب القيت
على عاتق الاشتراكية - الديمقراطية رسالة سيامية ،
هي انزال ضربة ساحقة بالقومية ووقاية الجماهير
من العدوى العامة ، اذ ان الاشتراكية الديمقراطية
هي وحدها كانت تستطيع عمل ذلك ، مقسامة
القومية بسلاح الاممية المحرب ، بوحدة النفساني
الطبيعي وعدم قابليته للتجزؤ . . . يجب على جميع
الاشتراكيين الديمقراطيين المستقيمين ان يعملوا بذا
واحدة وبدون كلل ضد الضباب القومي من اية جهة
جاء)) (ستالين - الماركسية والمسألة الوطنية) .

هذا ما قاله ستالين عام ١٩١٣ مؤكدا افسوال
الماركسية - اللينينية حول هذه المسألة ، وموقف
الحركة الشيوعية من الحركات القومية كافة .

وبناء على هذا المفهوم بهما ان تؤكد على النتائج
التالية :

فالشعور القومي في صفوف الامة ما هو الا خدمة
كبرى تحركها البورجوازية لكي تلهي الجماهير عن
مطالبها الاقتصادية تحت ستار (حماية الوطن)
ولكي تخلق الوعى الطبقي تحت ستار (وحسدة
الامة) و (الرابطة القومية) .

والقومية والاضطهاد الطبقي امران متلازمان لان
القومية والبورجوازية هما بالسياسة متلازمان .
اقلنس في القومية على هذا الاساس اي مضمون
تقدمن الانسب ، اي بمقدار ما نستطيع ان نقول
ان البورجوازية هي تقدمية بالنسبة للاقطاع .
ويتن طابع القومية طابعا استغلاليا وجعيسا
استثماريا .

وان القومية والاضطهاد القومي (اضطهاد الامم
لامم اخرى) امران متلازمان لان الاستعمار يشق

لنعرض جلالاً أن البورجوازية ، كل البورجوازية
يصح عليها ذلك التعميم ، فهل يصح أن نضع
مثل هذا التصور الخيالي لمنشأ وسير الحركات
القومية النضالية فنقول : ان القضية القومية ، قضية
النضال ضد الاستعمار وفي سبيل الوحدة القومية
بشكل رئيسي ، هي مجرد خطة رسمت خطواتها
البورجوازية على الورق في غرفة مغلقة وعن تصور
وتعمد مسبقين ثم نزلت الى ميدان النضال بعد ذلك
وبدأت تكتل جماهير الشعب ضد الاستعمار لتنفيذ
تلك الخطة ؟

هل يصح مثلاً ان نقول ان دعاة الوحدة العربية
الاولاء كانوا ينشرون تلك الدعوة وهم في الحقيقة
انما يهدفون لاقامة سوق اقتصادية واحدة لترويج
تجاريتهم ؟ وهل ان المناضلين العرب الذين اشتركوا
في حركة النضال العربي طيلة عشرات وعشرات
السنين والشهداء الذين سقطوا في معاركها والذين
يصح ان نطلق عليهم اسم بورجوازيين من حيث
مستواهم الاقتصادي ، لم يكونوا مدافعين عن حرية
الامة ولا مناضلين في سبيل هدف مقدس آمنوا به
هو الوحدة العربية ، وانما كانوا في الحقيقة مدافعين
عن السوق الوطنية ، وانهم استشهدوا وهم يحلمون
بالسوق الاقتصادية الواحدة ؟

من الواضح مبلغ العبث الكامن في مثل هذا
القول .

ولهذا نحاول الشيوعية ان تجد تفسيراً لهذا
الموقف بقولها ((ان تكوين الاساس الاقتصادي
للأمم البورجوازية يجري ، بمعظمه ، بصورة
عقوبة)) (١) .

وهنا نقطة جوهرية . . .

فهل ان عنصر الارادة ، الارادة بمعنى الوهن ،
لا اثر له ابداً في الحياة الانسانية ، لقد سجل
الوعي الانساني ، لدى معظم الامم ، قفزات واسعة
جداً بضد هذه المسألة منذ القرن التاسع عشر
حتى يومنا هذا .

واصبح من المضحك فكراً ان ننظر للحسنة
القومية في معظم الامم على انها حركة متجانسة ليس
فيها تيارات واتجاهات مختلفة متعددة ، فالحركة
القومية في اية امة ، الحركة الهادفة الى تحرير
وتوحيد الامة وبناء مجتمعها القومي ، يمكن ان
تضم حركة قومية بورجوازية وحركة قومية
اشتراكية جنباً الى جنب ، يجوز ان تعود الحركة

(١) غيلزوين الطبقة والامة ، ص ٣٣٤

القومية البورجوازية وتنقلب (بعد تصفية الاستعمار
والاقطاع) ضد مصالح غالبية الشعب الفقيرة
المحرومة ، بينما تسمى الحركة القومية الاشتراكية
(بعد تصفية الاقطاع والاستعمار) لتحقيق نظام
اشتراكي غاية ضمان مصالح غالبية الشعب
الحركة الشيوعية . فهذه التطورات الهامة قد أعادت
والقضاء على العلاقات الاقتصادية الجائرة وتحقيق
العدالة والمساواة ، وتأمين حياة لا ثقة للغالبية
المحرومة من العمال والفلاحين .

وهاتان الحركتان البورجوازية والاشتراكية ان
كانتا تتفقان على هدف تحرير الامة وتوحيدها فهما
تتناقضان تناقضاً جلياً في المرحلة التالية ، مرحلة
بناء مجتمع الامة .
فهل يصح اذن ان نقول ان القومية والبورجوازية
متلازمتان ؟

وهل ما يقرر بورجوازية او اشتراكية اية حركة
هو كونها قومية او ايمية ، ام هو اتجاه ومحتوى
النظم والعلاقات التي تريد ان تبني المجتمع على
اساسها ؟ بين ان تكون نظاماً وعلاقات اشتراكية في
الانتاج والتوزيع والاستهلاك والتملك ، وبين ان تكون
نظاماً وعلاقات بورجوازية في التملك واسلوب الانتاج
والتوزيع والاستهلاك ؟

هنا تعود الشيوعية مرة اخرى الى الخلط بين
القومية ومحتوى القومية .

وهذا ما قصدناه عندما قلنا ان الشيوعية
تتخذ من الاوضاع الشاذة في مجتمع الامة دليلاً
للحكم على عدم صلاحية هذا المجتمع كتطبيق
اجتماعي للحياة الانسانية بدلاً من ان تبحث في
المجتمع نفسه عن اسباب وجود تلك الاوضاع الشاذة
وتضع الحلول المناسبة لها .

لاشك ان هذا الفهم الخاطئ للقومية : الفهم
الذي يقر بوجود الامة كوحدة تجمعها عناصر متعددة
ثم يستفرب الشعور القومي الذي يجمع بين افرادها
بالنتيجة . . والفهم الذي يعترف بوجود الامة علمياً
كوحدة تجمعها عناصر متعددة ثم يجعل القومية
هي الوجه البارز الملازم للبورجوازية والاستعمار
الطبيقي . . مثل هذا الفهم قد استوحى في الحقيقة
من ظروف معينة أحاطت بتطور القومية في أوروبا
في القرن التاسع عشر .

ذلك ان الفترة التاريخية التي رافقت تكون الدول
القومية كانت تؤرخ كذلك فترة تركيز الاوضاع
والنظم الاقتصادية الاجتماعية الجائرة التي سادت
المجتمع الاوربي بشكل خاص والتي نجمت عن

الانقلاب الصناعي وتراكم الثروة بيد قلة ، والتملك الفردي المطلق لوسائل الانتاج ، ورغم أن الحركة القومية التي نشأت قبل تلك الفترة لم تكن متجانسة في اتجاه واحد وكانت منذ ذلك التاريخ تضم اتجاهات اشتراكية واتجاهات بورجوازية ، إلا أن البورجوازية قد لعبت فيها دورا كبيرا ، ولعبت بالتالي دورا كبيرا في بناء الدولة القومية على أساس بورجوازية ، وفي مثل تلك الأوضاع لا يكون مستغربا أن يميل للشيوعية أن القومية والبورجوازية متلازمان ، وأن الاشتراكية والقومية لا تجتمعان ، وأن الاشتراكية لا تتحقق إلا على أساس أمم متواء في نقطة الانطلاق الفكرية أو في النهاية العملية .

فالشبيوعية بهذا المنطق ، إنما تعطي صورة نموظجية عن فلسفة بنت عصرها ، وعن حركة ذهبت للنقيض في ردة فعلها .

ولقد كان ماركس منسجما جدا مع نفسه فكريا عندما قال : « وماذا يبرهن تاريخ الأفكار سوى أن الانتاج الفكري يتبدل مع تبدل الانتاج المادي » (١) ، وكذلك كان انجلز منسجما مع نفسه فكريا عندما قال : « ليست مجموعة الأفكار التي تعرضها الاشتراكية إلا انعكاسا في الفكر لنضال الطبقات السائدة في المجتمع بين المالكين وغير المالكين ، بين البورجوازيين وأصحاب الاجور ، من جهة ، والا انعكاسا للفوضى السائدة في الانتاج ، من جهة أخرى » (٢) .

وانه من الطبيعي أن تأتي أية فكرة ما ، معبرة عن الواقع الذي انبثقت منه ، ولكن الشيوعية متأثرة بالظروف الشاذة التي سادت القرن التاسع عشر قد جاءت معبرة عن ذلك العصر ، وكأنما قد اقتطع من كونه فترة من سيم التاريخ ودرس كوضع قائم بذاته له صفاته وميزاته وعلاقاته ونظمه ، ثم كانت الخطوة التالية هي محاولة تفسير الماضي والمستقبل استنادا إلى الظواهر الشاذة التي أبرزها بشكل صارخ ذلك العصر .

وهنا ، نقطة جوهرية لا يجوز أن نمر عليها بسرعة .

لقد لعبت البورجوازية الاقتصادية النامية دورا رئيسيا لا شك في ارضاء الدول القومية التي نشأت في القرن الثامن عشر والتاسع عشر بشكل خاص على أساس بورجوازية . وقد بينا أن ذلك لا يجوز أن يؤدي إلى استنتاج أن القومية هي بالتحديد

بورجوازية بطبيعتها وأنها بالتحديد بورجوازية في أسباب نشوئها . وبيننا أن في مثل هذا الاتجاه خلطا واضحا بين القومية وبين محتوى القومية . أن القومية هي تعبير عن رابطة وحركة الأمة الواحدة لتحقيق وجودها في دولة واحدة متحررة وبناء مجتمعها القومي الخاص بها . وقد تتخذ هذه الحركة اتجاها بورجوازيا رجعيا أو اتجاها تقدميا اشتراكيا وذلك حسب المحتوى الاقتصادي الاجتماعي السياسي الذي تعطيه هذه الحركة لنفسها . لذلك فإن الشيوعية يجعلها القومية ، كل قومية ، والحركة القومية ، كل حركة قومية ، بورجوازية رجعية بطبيعتها ، إنما تطرح القضية بشكل مغلوط من أساسه . والشكل الصحيح لطرح هذه القضية الحكم على أية حركة قومية هو أن نسال دوما : ما هو المحتوى الذي تقوم على أساسه هذه الحركة القومية ؟ هل هو محتوى تقدمي أم رجعي ؟ هل هو محتوى اشتراكي ديمقراطي يتجسد في اتجاه انساني واضح في علاقات الأمة بالأمة الأخرى ، أم هو محتوى بورجوازي يتجسد في اتجاه عدواني لا انساني في علاقات الأمة بالأمة الأخرى ؟ من هم المستفيدون الأوائل من اتجاه هذه الحركة القومية هل هم غالبية الشعب من الفقراء أم هم قلة من أصحاب رؤوس الاموال ؟ هذا هو في رأينا ، الشكل الوحيد الصحيح لطرح هذه القضية والحكم من خلالها على أية حركة قومية .

لذلك فإن أكبر خطأ يمكن أن تقع فيه في هذا الصدد هو التعميم الختمى اللاعلمي ، واعتماد الظروف الشاذة التي رافقت تبلور القومية في الغرب (و بشكل محدود في الشرق كروسيا واليابان) ، يحكما قاطعا نهائيا يمكن أن يعم على كافة القوميات ويصح في كل الأزمان . وهذا هو بالضبط ما وقعت فيه الشيوعية .

وقد اثبتت تجربة التاريخ هذه الحقيقة بيا لا يقبل الشك .

ولتوضيح الخطأ الكبير الذي وقعت فيه الشيوعية نتيجة هذا الأسلوب المغلوط في الحكم على القومية نريد أن نطرح المسألة بالشكل التالي :

إذا كان يصح أن نقول أن البورجوازية الاقتصادية المصلحية قد لعبت دورا قياديا في توجيه الحركة القومية الهادفة لاقامة الدولة القومية في الغرب ، وأن الاضطهاد الطبقي والاستثمار والاضطهاد الوطني

(١) البيان الشيوعي ص ١٤

(٢) المبادئ الأولى للاشتراكية العلمية والاشتراكية الخيالية ص ٢٥

والاستعمار كانت سمات رافقت تبلور الحركة القومية والدولة القومية هناك ، فهل يصح أن نتخذ من ذلك المثل قاعدة فكرية عامة مقدسة نطبقها تطبيقاً حرفياً جامداً على كل حركة قومية وكل دولة قومية في أي زمان ومكان ؟ هل يصح أن نقول أن الحركة القومية في البلاد الآسيوية الأفريقية في وقتنا الحاضر مثلاً تحمل بالحمية نفس تلك السمات والمعاليم ولا تشذ عن تلك القاعدة (المقدسة) ؟

المفروض - حسب منطق الشيوعية - أن يكون الرد بالإيجاب ، لأن الشيوعية قد رسمت مراحل التطور البشري الحديث كمراحل محتومة لا بد أن تمر فيها كافة الأمم .

ولعله من الواضح أن الرد على هذا التساؤل بالإيجاب هو رد مسجون بقوالب منجزات الأحداث في القرن التاسع عشر . وأقل ما يمكن أن يقال أننا نعيش اليوم بعد قرن كامل من ذلك الزمن . فهل كانت هذه المئة عام خالية من أية تطورات في الوعي الإنساني ، في وعي الشعوب لقضيتها ومستقبلها . بحيث يصح أن نستمر في إصدار نفس الحكم على القومية والحركة القومية الحديثة ؟

إن مثل هذا الموقف الفكري للشيوعية يعني أول ما يعني (فضلاً عن الاتجاه الخاطئ في تفسير ظهور القومية وفضلاً عن الخلط بين القومية ومحتوى القومية) ، انكاراً غريباً لقدرة الإنسان على التطور وتجاهلاً معيباً للتغيرات الكبيرة التي أحدثها تزايد وعي الشعوب لقضيتها وللظروف التي تواجهها . ترى ألا يتعلم الإنسان من تجاربه ؟ ألا تتعلم الأمم من تجارب الأمم الأخرى عبر التاريخ ؟ هل لا تستطيع الشعوب نتيجة تزايد وعيها واستفادتها من التجارب التي مرت بها الشعوب في الماضي وتعمق فهمها لكافة المشكلات التي تواجهها ، أن تتجنب وتتفادى مسبقاً كثيراً من الأوضاع الاقتصادية الاجتماعية الشاذة بدراسة أسباب نشوئها وتلافيها قبل أن تتطور وتؤدي إلى الأضطهاد والاستعمار على الصعيد الداخلي ، والحروب والاستعمار على الصعيد الخارجي ؟ هل أن التطور الاجتماعي البشري قوة عمياء لا تدخل للارادات فيها ، تتسلط على الشعوب وتدفعها دفعا في طريق تطور محتوم لا بد أن يمر بمراحل وأوضاع اقتصادية اجتماعية محتومة ، دون أن يكون لوعي الشعوب المتزايد أية قدرة على التأثير في خط ذلك التطور أو أية قدرة على أن يكون قوة فاعلة تسيطر على هذا التطور وتوجهه وتختصر مراحل وتقفز عن مراحل وتوجد له ظروفًا جديدة يسير فيها وتخلق فيه مفهومات جديدة يستند إليها ؟

لقد الفث الشيوعية - في ردة فعلها غير المتوازنة للاوضاع الاقتصادية الجائرة - الغاءاً تاماً دور الوعي والارادة في تطور وتوجيه الحياة البشرية . فالشيوعية التي جاءت كما نقول لتحتكم إلى العلم في كل شيء ، ولتعمق بالتالي مكانة العقل التي وضع أساسها عصر النهضة في أوروبا قبل ذلك ، قد عادت ومسحت العقل ثانية في قوالب حتمية للتطور لا يستطيع الخروج عنها ، ولماذا ؟ لأنها قوافين حتمية للتطور ! وبهذا كبلت قدرته اللامتناهية على الافادة من تجارب الماضي والتخطيط للمستقبل وتوجيهه الحياة الإنسانية بما يتلافى مسبقاً كثيراً من التجارب المؤلمة التي مرت بها الشعوب في تطورها الاقتصادي الاجتماعي السياسي .

واننا نجد في وقتنا الحاضر ، يصدد هذه القضية البالغة الأهمية ، عدة حقائق جوهرية ، لا تتسجم أبداً مع هذا الموقف الفكري للشيوعية ، بل هي عاكسة العكس ، تزيد في توضيح خطأ هذا الموقف .

ذلك أن تبلور القومية في معظم البلاد الآسيوية الأفريقية يعطى - في طابعه الغالب - صورة مخالفة تماماً للصورة التي تبلورت عليها القومية في الغرب . القومية كما تبلورت - وتتلور - في كثير من البلاد الآسيوية الأفريقية هي نموذج جديد ، نموذج مقابل لقومية الغرب ، سواء في ظروف نشأة الحركة القومية فيها أو سواء من حيث محتواها واتجاهها العام . فهل يمكن الحكم على النموذجين المتقاربان بمقاييس واحدة ؟

وأي خطأ فادح تقع فيه عندما تفعل ذلك ؟



فإذا أخذنا القومية العربية من بين القوميات الآسيوية الأفريقية كنموذج لبحثنا هذا ، وإذا تركنا جانباً مناقشة القول بأن الأمة العربية ظهرت بظهور الرأسمالية في الوطن لأنه أوضح من أن ينساقش ، فماذا نجد إذا أردنا أن نطبق على القومية العربية ذلك التصور الخيالي الذي تعطيه الشيوعية لأسباب وكيفية نشوء القومية ، وماذا نجد يصدد ذلك الحكم الذي تصدره عليها ؟

هل أن الشعور القومي العربي ، وهل أن الحركة القومية في الوطن العربي ، هما في حقيقتهم مجرد نتيجة لكفاح البورجوازية في الوطن من أجل إيجاد سوق اقتصادية عربية مستقلة موحدة تحقق المصالح الاقتصادية الطبقية للبورجوازية العربية ؟

الاجمالية للوطن نجد ان المجتمع العربي كان في طابعه الغالب مجتمعا شبه اقطاعي .

ومع ذلك فقد ابتداء النضال الوطني ضد الاستعمار الافرنسي في الجزائر منذ النصف الاول من القرن التاسع عشر واستمر بعد ذلك في المغرب كله ، وكذلك جوبه الاستعمار الانجليزي بانتفاضات متكررة في جنوب جزيرة العرب منذ ذلك التاريخ ، كما ابتدأت الصيحات الداعية للتحرر من الاستعمار العثماني وتوحيد العرب تظهر على يد عدد من الكتاب والشعراء منذ اواسط القرن التاسع عشر .

واذا سرنا مع الزمن ، نجد ان الحركة القومية العربية استمرت تتطور وتشتد وتتضح مفاهيمها القومية نسبيا اكثر فاكثر قاضية على دعوات اللامركزية والاستقلال الذاتي نهائيا ، وكانت الجمعيات التي تشكلت في الربع الاول من هذا القرن كما كانت الاتجاهات المخلصة في التسوية العربية الكبرى ، واضحة تمام الوضوح في تحديد اهدافها بالاستقلال التام والوحدة العربية ، هذا مع اننا نجد ان الظروف الاقتصادية في الوطن العربي لم يكن قد طرأ عليها تعديل يذكر ، فحتى ذلك التاريخ لم يكن هناك شيء اسمه بورجوازية صناعية .

وبعد ان حل الاستعمار الانجليزي والفرنسي نهائيا محل الاستعمار التركي بقيت الحركة القومية تتطور ضمن نفس الاهداف ، الحرية والوحدة ، بل لقد بدأت دعوة الوحدة تتخذ مكانة اكبر نتيجة التجزئة التي عمد الاستعمار الغربي الى تعميقها في الوطن منذ اول عهده ، هذا مع انه لم يحدث ايضا تغيير يذكر في الظروف الاقتصادية يؤدي الى نشوء طبقة بورجوازية صناعية .

فهل ان البورجوازية المصلحية الاقتصادية هي التي قادت النضال ضد الاستعمار ونشرت الدعوة للوحدة العربية لاقامة السوق الاقتصادية ؟ وكيف كان يمكن ان يحدث ذلك ما دامت الصناعة بالمعنى المفهوم من هذه الكلمة لم تقم في الوطن بعد ولم تتشكل بورجوازية عربية صناعية بالمعنى المفهوم من هذه الكلمة ؟

ولا يعدل هذا الاتجاه في الغاية الا قولنا ان البورجوازية التجارية هي التي لعبت الدور الاول في هذا الميدان (عن وعي او عن غير وعي) . ولنا حاجة لكثير من الشرح لكي تظهر مبلغ الغرابة التي تكمن في قولنا ان التجار (البورجوازيين) هم الذين خاضوا وقادوا النضال الوطني ضد الاستعمار .

وهل ان الحركة القومية في الوطن ، المحسرة الهادئة لاقامة الدولة العربية الواحدة المتحررة ، هي بالتحية حركة بورجوازية في منشئها وتركيبها واتجاهها العام . وانها تعبر عن المصالح الطبقية الاقتصادية للبورجوازية العربية لان هذه البورجوازية هي التي اوجدتها اصلا ؟

وهل ان الحركة القومية في الوطن العربي ، تحمل بالتحية عناصر النزعة العدوانية ، وستتحول حين تبلغ حدا كافيا من القوة ، الى قومية عدوانية ، لان الاستعمار والحروب هما الخطوة الثانية التي تقوم بهما امة بعد اقامة دولتها القومية وذلك بتأثير البورجوازية الرأسمالية التي تبسدا في البحث عن اسواق جديدة تلحقها بأسواقها الوطنية !

ان احركة القومية العربية تظهر بالنسبة لهذه المحاكمة الفكرية المغلوطة الحقائق الاساسية التالية:

نشوء الحركة القومية لا يفسر بعوامل اقتصادية بحتة .

ولعل نشوء الحركة القومية في الوطن العربي ، نشوء الشعور القومي بين افراد الامة العربية ، يعطى اوضح مثل عن الخطا الذي ترتكبه الشيوعية بتصويرها النضال القومي لتحرير الامة وتوحيدها في دولة قومية على انه مجرد عملية تقوم به البورجوازية (عن وعي احيانا وعن غير وعي احيانا اخرى) لتحرير وتوحيد السوق الاقتصادية الوطنية ضمنا لزيادة ارباحها ! ان القضية القومية في بلادنا ، قضية تحرير الوطن العربي وتوحيده في دولة قومية ، لم تطرح ابدا بهذا الشكل التجاري . فمن العبث ان نجد تفسيرا ينسجم وهذا التفسير للشيوعية حول نشوء الشعور القومي والحركة القومية اذا درسنا الظروف والاضاح التي نشأت فيها الحركة القومية في الوطن العربي .

فنحن اذا درسنا الوضع الاقتصادي للوطن العربي في الفترة المبكرة التي بدأت تتبلور فيها حركة النضال القومي ضد الاستعمار ، نجد انه لم يكن في الوطن العربي آنذاك أية طبقة في المجتمع يمكن ان نطلق عليها لفظة بورجوازية نامية بالمعنى الاقتصادي لهذه الكلمة . فالبورجوازية الصناعية لم تكن موجودة لسبب بسيط هو انه لم يكن ثمة صناعة في الوطن العربي ، ولم تكن الآلة حتى بايسط اشكالها قد دخلت الوطن بعد وكانت الصناعات اليدوية الصغيرة والصناعات الشعبية المحلية هي الشكل الوحيد للصناعة الموجودة . واذا أخذنا المسورة

وهم الذين شكلوا الحركة القومية العربية وهم الذين عملوا على نشر وتعميق دعوة الوحدة العربية لا

عامة بهذا الصدد في بلادنا وفي الظروف التي رافقت نشوء الحركة القومية العربية .

هذه الحقيقة تتضح بجلاء أكبر حين ننقل حديثنا الى : النضال ضد الاقطاع وضد التجزئة في الوطن .

فان كل من رافق تطوّر حركة القومية العربية في الوطن يدرك بوضوح أن البورجوازية الناشئة كانت في السنوات الاخيرة قوة أميسل للوقوف الى جانب الاقطاع منها الى أن تكون القوة الرئيسية في مكافحته والقضاء عليه ! لنستعرض في اذهاننا مواقع القوى الاجتماعية في مصر وسورية والعراق مثلا : ان العلاقة في هذه الاجزاء بين البورجوازية التجارية والصناعية الناشئة والقطاع كانت علاقة تآلف أكثر منها علاقة صراع عنيف . فاذا كان القول بأن البورجوازية هي القوة الرئيسية التي ساهمت في هدم الاقطاع في المجتمعات الأوروبية فهل يصح أن نجعل ذلك بمثابة قاعدة نتنبأ على أساسها أن البورجوازية هي التي قامت وستقوم بنفس الدور في وطننا ؟ بل اذا سرنا ابعد من ذلك ، فانا نجد أنه حيثما كانت الحركة القومية في وطننا تقوم على أساس اشتراكي ، كان التآلف بين البورجوازية الناشئة والقطاع السياسي يسرر بوضوح أكبر !

وكل من رافق كذلك حركة القومية العربية في كفاحها ضد التجزئة من أجل الوحدة ، يدرك أيضا بوضوح أن البورجوازية الناشئة كانت هنا أيضا أميل لأن تكون قوة في وجه الوحدة منها القوة الرئيسية الاولى في الدعوة للوحدة جديا والعمل على تحقيقها جديا . وكلنا يعلم أن قضية الوحدة قد اتخذت مجالا للتجارة بعواطف الشعب ، وان معظم الساسة العرب قد اتخذوا من التغني بها مادة لامتصاص وعي الشعب المتزايد وأسلوبا لتخدير الدعوة للوحدة ، وانهم لم يتخذوا أية خطوة جسيمة فعلا جديّة حقا لتحقيقها .

لنأخذ مصر قبل الثورة مثلا في حديثنا هنا فانها تعطي اوضح صورة عن الظروف التي تطورت فيها دعوة الوحدة . المفروض طبعا ، وفقا لمنطق الشيوعية أن تكون الحركة القومية العربية ، أن يكون الشعور القومي العربي وحركة الدعوة للوحدة القومية ، أقوى ما تكون في مصر حيث انها أكبر الاجزاء العربية

لقد تبلور الشعور القومي العربي ونشأت الحركة القومية ضد الاستعمار العثماني التركي على أساس قومي بحت وفي اطار قومي بحت . تشكلت على أساس النضال من أجل الحرية والوحدة . ضد السيطرة بكافة أشكالها ومن أجل استقلال الامة وحريتها في تقرير مصيرها والتصرف بمقدراتها . ضد حملات التتريك والدمج التي قام بها الاستعمار التركي لمحو الشخصية القومية للعرب . ضد محاولات اذابة اللغة العربية ومن أجل حمايتها والمحافظة عليها . ضد الاذلال القومي والاضطهاد الوطني . ضد الاوضاع الاقتصادية الاجتماعية الجائرة التي فرضها الاستعمار التركي . ضد كل هذه المظاهر مجتمعة .

كذلك توجهت الحركة القومية في الوطن ضد الاستعمار الغربي الانجليزي والفرنسي ، وضد الاستعمار الغربي عامة اليوم ، على أساس قومي بحت وفي اطار قومي بحت ، وتشكلت بناء على نفس بواعث النضال ضد الاستعمار التركي العثماني (١) .

لقد كان نشوء الحركة القومية في الغرب مواكبا زمنيا لظهور البورجوازية المتقدمة ، أما في الوطن العربي فلقد سبق تبلور الشعور القومي ونشوء الحركة القومية ظهور طبقة بورجوازية ذات مصالح اقتصادية واضحة محددة وذات وزن وثبات بزمان طويل . فلا يمكن أبدا تفسير هذه الظاهرة بأسباب اقتصادية بحتة ، الا بمقدار ما تلعب الاوضاع الاقتصادية الشاذة دورا في اثارة الامة على واقعها كجزء من صورة الواقع القومي الشاذ الشامل ، ولا يمكن أبدا ارجاعها الى عمل فريق من أصحاب المصالح الطبقية الاقتصادية الا بمقدار ما يشترك بعض أصحاب المصالح في النضال الوطني . ولكن حتى هؤلاء لا يمكن في بلادنا أن نعمم عليهم حكما واحدا متجانسا . فبعضهم قد ساهم في النضال الوطني ضد الاستعمار وفي سبيل الوحدة بعد أن قام بعملية حسابية ليجرد ما يكسب وما يخسر من مثل هذه المساهمة ، وبعضهم قد اشترك متأثرا فعسلا بالباعث الوطني عن صدق . فلا يمكن وضع قاعدة

(١) هذا لا ينفي بالطبع ان الحركة القومية كثيرا ما استغلت لاهداف مصلحة خاصة ، وان الكثيرين قد حاولوا الظهور بمظهر المؤمنين باهداف الشعب ليتاجروا باهداف الشعب ، وان كثيرا من الذين ساهموا في النضال الوطني ضد الاستعمار تحولوا للوقوف في وجه الاتجاه الاشتراكي ، ولكننا لسنا هنا في معرض البحث في معالم النضال العربي بالتفصيل ، وانما يهمنا بالدرجة الاولى ان نبين في اسباب وكيفية تبلور الشعور القومي ونشوء الحركة القومية العربية .

وأكثرهما تطورا من الناحية الاقتصادية ،
والبورجوازية فيها أكثر تقدما منها في أي جزء عربي
آخر . ومع ذلك ، نجد ، كما هو واضح للجميع ،
أن مركز جيشان الشعور القومي العربي ، والدعوة
للموحدة العربية ، لم يكن أبدا في مصر قبل الثورة ،
وأنه لم تقم في مصر قبل الثورة أية حركة فكرية أو
سياسية واسعة الانتشار تبني الوحدة العربية
وتوجه حركة القومية العربية كما قامت في أجزاء
أخرى .

هذه الشواهد ، تدل كلها ، دلالة قاطعة أن
العنصر الحاسم ، أن العامل الرئيسي ، في النضال
ضد الاستعمار في سبيل الحرية ، وضد التجزئة في
سبيل الوحدة القومية ، كان هو الوعي . فبناء على
هذا العامل بالدرجة الأولى نستطيع أن نفسر تطور
حركة القومية العربية ، واشتداد الشعور القومي ،
وتعمق دعوة الوحدة العربية ، أكثر مما تفسر ذلك
بعمل البورجوازية لتأمين مصالحها .

وهذه الحقيقة الأولى تتضح بجلاء أكبر في الدلائل
التي تؤكدنا الحقيقة الثانية لتطور حركة القومية
العربية في الوطن .

٢ - حركة القومية العربية ذات محتوى اشتراكي ديمقراطي .

في هذا المجال أيضا يعطى تطور حركة القومية
العربية في محتواها وأهدافها ، نموذجا جديدا مغايرا
لتطور حركة القومية في الغرب . وهذه الحقيقة
توضح بالبرهان العملي ، بالتحقيق التاريخي ، خطأ
الشيوعية في تحتيمها كون القومية والبورجوازية
متلازمتين ، ويوضح مرة أخرى الخلط بين القومية
ومحتوى القومية ، وخطأ الحكم على كافة القوميات
وكافة الحركات القومية للامم بمقاييس واحدة تعم
على الجميع بشكل حتمي تعسفي .

المفروض أن تكون حركة القومية العربية
والبورجوازية الرأسمالية متلازمتين في وطننا ، وذلك
بناء على الموقف الفكري للشيوعية الذي يقول : أن
البورجوازية تعمل على تهديم الاقطاع لأنه عائق
رئيسي أمام قيام سوق وطنية واحدة متحركة . وبعد
أن يتم لها ذلك تمتلك قوى الانتاج وتبدأ في تطوير
اقتصاد البلاد وفق أسلوب الانتاج الرأسمالي
المتعظم ، كما تلجأ الى خنق التناقض الطبقي بينها
وبين البروليتاريا باسم « وحدة الأمة » ، « التكتل
لحماية الوطن » ، مثيرة باستمرار لهذه الغاية بواعث
الشعور القومي بين أفراد الأمة .

هذا الموقف الذي يصف التطور الاقتصادي
الاجتماعي الذي رافق تطور حركة القومية في الغرب
في بعض الفترات ، تحوله الشيوعية الى موقف
فكري يفسر تطور الحركة القومية ، كل حركة قومية
في كل مكان وفي أي زمن . وبهذا ، بعد الخطأ الأول
الذي تتردى فيه الشيوعية في تفسيرها لنشوء
الشعور القومي والحركة القومية ، تتردى في خطأ
أكبر حين تقدم مثل هذا التفسير الحتمي لتطور
الحركة القومية .

وليس من العلمية في شيء أن يستخرج قانون
فكري يطبق على القومية في كل زمن ومكان
بناء على مشاهدات انطبقت على الحركة القومية في
زمن معين ومكان معين .
والقومية العربية كنموذج للقوميات الاسيوية
الافريقية تفصح هذه المفالطة بتأكيدنا للحقائق
التالية :

أولا : ليست البورجوازية الناشئة في الوطن
العربي هي التي تعمل على تهديم الاقطاع . فإن النار
التي يتعرض لها الاقطاع قد تعرض لها منذ اللحظة
الأولى من الحركة الاشتراكية لا من البورجوازية .
كما أن انهيار الاقطاع في الجمهورية العربية المتحدة
بعد ذلك ، تم على يد الاتجاه ذي الملامح الاشتراكية
ولم يتم على يد البورجوازية . فإذا كان تهديم
الاقطاع قد تم على أساس بورجوازي في أوروبا فإنه
تم ويتم وسيتم على أساس اشتراكي في الوطن
العربي كما تظهر التجربة القومية للعرب حتى الآن .

ثانيا : الحركة القومية العربية المخلصة قد ميزت
نفسها منذ فترات الحرب العالمية الثانية على أنها
حركة قومية اشتراكية . ولا شك أنه كان من الممكن
أن تتطور الحركة القومية بعد الربيع الأول من هذا
القرن على أساس قومي بورجوازي ، ذلك أن تحديد
الحركة القومية لأهدافها في ذلك الطور الأول
بالتحرر والوحدة فحسب ، كان يمكن أن يتيح
المجال لأن يدخل صفوفها قوميون بورجوازيون ،
يعملون لتحرير الأمة وتوحيدها ولكنهم يريدون بناء
الدولة العربية الموحدة على أساس بورجوازي
وتطويرها وفق أسلوب الانتاج الرأسمالي . كان من
الممكن طبعا أن تتطور الحركة القومية منذ الربيع
الأول وباستمرار بعد ذلك في هذا الاتجاه لولا عنصر
واحد ، كان عنصرا رئيسيا حاسما في هذا الصدد
وهو : الوعي ، تزايد وعي الشعب العربي لقضية
ومستقبله وللشكل الذي يريد أن ينظم على أساسه
حياته المقبلة . تزايد الوعي القومي التقدمي الذي
يريد حياة موحدة متحررة وعادلة انسانية ، تزايد

الوعي القومي التقدمي الذي استنتج أن يلم بالتجربة التاريخية التي مرت بها الشعوب في تطورها القومي السياسي الاقتصادي الاجتماعي ، وأن يستخلص أسباب التجارب المؤلمة التي مرت بها عبر ذلك التطور وأن يدخل في الأساس الفكري لتطور الحركة القومية العربية الضوابط التي تمنع تكرار تلك التجربة في

وهذا العامل ، الوعي الإرادي ، الذي تصر الشيوعية على تجاهله كان حاسما فعلا . لقد قلب ذلك التصور الحتمي الذي تعطيه الشيوعية لنشوء وتطور الحركة القومية رأسا على عقب ، وأوجد بذلك اتجاهًا جديدًا في الفكر الإنساني وفي التطور الاجتماعي فاضحا المغالطة الشنيعة التي ترتكبها الشيوعية بمحاولتها الدائمة لتصوير القومية والبورجوازية متلازمتين بالطبيعة ، والقومية الاشتراكية متناقضتين بالحتمية .

وبهذا حددت الحركة القومية العربية الواعية خط التطور القومي للعرب في اتجاه جديد . فهي كما ميزت نفسها على أنها قومية ميزت نفسها على أنها اشتراكية أيضا . وفي الوقت الذي دعت فيه إلى تحرير الأمة العربية وتوحيدها في دولة قومية واحدة ، حددت كذلك أن الأساس الذي ستبنى عليه هذه الدولة القومية هو أساس اشتراكي . فإذا كانت الحركة القومية في الغرب قد انحصرت في نطاق الأهداف السياسية فقط ، في نطاق تحرير الأمة وإقامة الدولة القومية دون أن تعنى كثيرا بالمحتوى الذي يجب أن تبنى على أساسه هذه الدولة ، فإن الحركات القومية الآسيوية الأفريقية ، والقومية العربية منها بشكل خاص ، لم تقع في هذا الاجتزاء الخطير واستطاعت بالتالي أن تتجنب نتائج الوخيمة . فالأمم الآسيوية الأفريقية ، التي عانت طويلا ظلم الاستعمار والتجزئة والفقر ونهب ثرواتها ومواردها والتخلف الفكري والاقتصادي والاجتماعي والحضاري العام ، لم تستطع أن تنظر للقضية القومية إلا على أنها قضية حياة بكل شمول هذه الكلمة وامتدادها . وهي بذلك إذ استطاعت أن تفهم قضيتها وتطورها القومي على هذا الأساس العميق فقد خطت نموذجا جديدا للتجربة القومية والإنسانية وهي إذ استطاعت أن تعي مسبقا قضيتها على هذا الأساس وأن تعي دور القوى الاجتماعية العاملة في مجتمعها والتيارات التي تتجاذبها ، فقد رسمت صورة جديدة كاملة متسلسلة منسجمة كيف يمكن

أن تحل الشعوب والأمم قضاياها حلا قوميا وتقدميا وإنسانيا دون أن تلجأ إلى اصطناع مجرى جديدة للتطور البشري ورغم الأمم على السير فيه ويتنافى مع الواقع القومي الطبيعي للعالم .

ولهذه الأسباب مجتمعة تسير الحركة القومية العربية اليوم في خطين مترافقين :

ففي الأجزاء التي يتركز فيها النضال ضد الاستعمار والتجزئة بشكل رئيسي ، تربط الحركة القومية الاشتراكية هذه الأهداف السياسية بالأهداف الاجتماعية المقبلة وتطرح المخطط النضالي على أنه كل واحد لا تجزئة فيه وأن كان فيه تقديم وتأخير حسب مقتضيات المرحلة ، وكما تعمق الوعي القومي السياسي تعمق الوعي الاشتراكي ، وتوضح الدور الذي يلعبه الاقطاع كقوة اجتماعية معرقلية للتطور القومي الاشتراكي فضلا عن الاستثمار الذي يقوم عليه وتحاربه . كذلك توضح الدور الذي يلعبه أصحاب المصالح الرأسمالية الفسارزون في منافعهم الخاصة كقوة مؤخرة لسير الحركة القومية .

وفي الأجزاء التي أوجدت لنفسها فيها هذه الحركة القومية العربية الاشتراكية مرتكزا (الجمهورية العربية المتحدة) ، فالمثال أوضح . فبعد أن انهار الاقطاع وبدأت حركة التصنيع والنهوض ، يتخذ التطور الاقتصادي الصناعي والعلاقات الاقتصادية الاجتماعية، خطا يتوجه نحو تحقيق النظام الاشتراكي بالقدر الذي تسمح فيه المرحلة (تنمية الرأسمال الوطني ليساهم في التطور الصناعي) ومتطلبات متابعة المعركة السياسية . وفي هذا الجزء لم تتطور الحركة القومية في اتجاه بورجوازي كما كان المقروض حسب منطق الشيوعية ، بل هي تتطور في اتجاه قومي واشتراكي بأن واحد (١) .

فإذا كان التطور الصناعي الهائل الذي شهدته أوروبا ، ويشهده الغرب الآن ، قد تم في معظم هذه الدول على أساس بورجوازي رأسمالي مضاعف ، فإن التطور الاقتصادي الصناعي الذي بدأ يشهده الوطن العربي في دولة الوحدة يتم على أساس اشتراكية .

ثالثا : وبهذا تستبقي الحركة القومية الاشتراكية التطور الصناعي لتصمم هذا التطور وتوجهه وهي لا تتجاهل التناقض الاقتصادي الطبقي الذي

(١) اخذين بعين الاعتبار ان التجربة الاشتراكية لا زالت في خطواتها الاولى وانها وركت كل تركة التخلف الثقيلة من الاستعمار واليهود السابقة ، وانها لا زالت محصورة في جزء فقط من الوطن ، وانها ما زالت تدافع عن وجودها ضد الاستثمار كما تخوض المعركة لحده قيادة في اجزاء اخرى .

• حركة القومية العربية ذات محتوى انساني عميق •

وهذه هي الحقيقة الثالثة التي بدأت تبررها التجربة القومية الاسيوية الافريقية مثبتة هنا أيضا الخطأ الذي تقع فيه الشيوعية بربطها القومية بالحروب والاستعمار • ولقد بنت الشيوعية ذلك الربط على أساس الربط بين القومية والبورجوازية، وصاغت نظريتها في هذا الصدد على الشكل التالي: ان البورجوازية القومية « المعبرة عن أسلوب الانتاج الرأسمالي المتعاطم » بعد أن تتم اخضاع سوقها الوطنية لنيرها الطبقي تبدأ في البحث عن أسواق جديدة سواء لتزويد مصانعها بالمواد الاولية أو لتصريف منتجاتها • وهكذا تبدأ تستعمر الشعوب الاخرى لتستولي بالقوة على أسواقها • كما تخرس سلسلة من الحروب يحركها التنافس بينها وبين البورجوازيات القومية في الامم الاخرى على ثروات وأسواق العالم •

لا بد أن نقر أن هذا التحليل صحيح الى حد ما •

ولكنه هنا أيضا صحيح بالنسبة للتجربة القومية للغرب بينما يتحول الى خطأ فاحش اذا حاولنا تطبيقه حرفيا على القوميات الاسيوية الافريقية •

فمن الواضح حسب هذا التحليل ان الاستعمار والحروب يجدان أسبابهما بالدرجة الاولى في العوامل الاقتصادية • في نوع النظام الاقتصادي السائد في مجتمع ما • فاذا كان النظام السائد اقتصاديا هو نظام رأسمالي فهذا المجتمع يكون مدفوعا أكثر من غيره لان يبحث عن مصادر تمونه بالمواد الاولية ليزيد انتاجه وارباحه وعن أسواق يصرف فيها فائض منتجاته • واذا كان النظام السائد اقتصاديا هو نظام اشتراكي فهذا المجتمع يكون أبعد من غيره عن الاستعمار والحروب لان ليس هدفه من الانتاج زيادة الارباح بقدر رفع مستوى الشعب العام، كما ليس لديه فائض ضخم من المنتجات يدفعه لامتلاك الأسواق بقصد تصريفه •

فاذا كان التطور القومي للعرب يتسم على اساس اشتراكية، فهل يبقى ثمة أي منطق فكري يبرز الربط بين القومية وبين الاستعمار والحرب؟

ولا بد أن نضيف بصدد هذه المسألة الهامة أن الشعوب الاسيوية الافريقية التي عانت أكثر من غيرها أقصى ألوان الاستعمار والسيطرة تدرك أكثر من غيرها معنى الاذلال الوطني والشقاء والبؤس والوجعية الكامنة في الاستعمار كنظام عالمي • ولقد اكتسبت هذه الشعوب - التي تجسدت والتي

يمكن أن يتمخض عنه مثل هذا التطور، كما انها لا تنكر آثار الظلم والاستعمار العميقة التي يمكن أن يخلفها في بنية المجتمع القومي للامة • ولا تسعى « لخنقه » باسم « وحدة الامة » • وهي ان كانت لا تقيم الثورة القومية الاشتراكية عن سابق تعمد وتصميم وبالضرورة الحتمية على أساس صراع طبقي عنيف، فذلك لانها تؤمن - كما تثبت التجسرية الحديثة للقوميات الاسيوية الافريقية - انه بالإمكان تجنب المجتمع هذا التمزق دون أن تنزلق في مساومات طبقية، دون أن تساوم على المصالح المعيشية لغالبية الشعب من الفقراء، دون أن تهادن قلة من الرأسماليين وتتكرر لمصالح المجموع، دون أن تتخلى عن اشتراكيته •

ذلك ان استباق الحركة القومية الاشتراكية للتطور الاقتصادي الصناعي يمكنها من انتشار هذا التطور من السير العشوائي الذي لا يد أن ينتهي به الى أيدي قلة من الرأسمالية المألقة لقوى الانتساج والمتحكمة بمصير الملايين، لترسيه على أسس مصممة مسبقا وتوجهه في خط تطور اشتراكي • ولا شك انه كلما كان البرنامج الاشتراكي للحركة القومية العربية واضحا محددًا مفصلا يتجنب نزعة « المحافظة » (التي تقع فيها الاشتراكية الاوروروبية الآن وتدفعها لتنازلات اشتراكية هامة تكاد تنسف اشتراكيته من الأساس) كلما نجحت الحركة القومية العربية في تعميق وترسيخ وجلاء هذه التجربة الحديثة للقوميات الاسيوية الافريقية الاشتراكية •

فالحركة القومية الاشتراكية الحديثة، رغم إيمانها بأن المجتمعات القومية، مجتمعات الامم، هي الشكل الأفضل والطبيعي للحياة البشرية، لم تجعل من وحدة الامة ستارا يحجب عن عينيها تنساقض المصالح الاقتصادية الذي ينشأ داخل مجتمع الامة، ولم تقلل من شأنه، ولم تناد بأن وحدة الامة كفيلا لوحدها، وبشكل عفوي تلقائي، أن تحول تناقض المصالح الى تكامل في المصالح • • أبدا •

ولهذا السبب بالذات لن تتطور الحركة القومية العربية لحركة بورجوازية مستثمرة اذا حافظت على اتجاهها الاشتراكي الثوري •

ولهذا السبب بالذات تنسف التجربة القومية الاسيوية الافريقية، والعربية منها خاصة، أسطورة حتمية تلازم القومية والبورجوازية، وحتمية تناقض القومية والاشتراكية •

لا زالت تكافح من أجل حريتها - فتلى الصائيا عظيما
في ثوراتها الدامية المتواصلة ، بل ان هذه الشعوب ،
والامة العربية منها بوجه خاص ، انما تعتبر كفاحها
من أجل الحرية الثامة جزءا من المعركة الكبرى من
أجل تصفية الاستعمار كنظام ايمانا كان والغاء استبداد
الانسان للانسان في كل بقعة من العالم .

الواقع القومي يفرض نفسه على الشيوعية من ماركس الى خروشوف

انه لم يكن من قبيل العيب ان نجد ان محاولة
وضع التكوين الاقتصادي للناس في طبقات فسوق
التكوين القومي للناس في امم ، محاولة رقصتها
الاحداث الجارية في العالم مرة بمرة . فكل
القوانين ، التي ساقتها الشيوعية ، باسم العلم ،
لتفسير التطور الاجتماعي ورسم خط مسيره ،
كانت وما زالت تصطدم بحقيقة راسخة هي العجز
عن التغلب على عمق الواقع القومي للناس ، القائم
على كون الامة هي الوحدة التي تعطي النموذج
الطبيعي للشكل الذي يحيا حمله العالم . وهذه
الحقيقة الاجتماعية التاريخية التي تتجلى بوضوح
في مختلف مظاهر الحياة الانسانية قد فرغت نفسها
حتى على النظرية الشيوعية ذاتها .

فقد دخل الفكر الشيوعي تغيير هام منذ ان
طرحت النظرية الماركسية في اواسط القرن التاسع
عشر . ويوجد الملاحظ ان قسما من هذه التغييرات
يمثل محاولات مستمرة للمامة النظرية الماركسية مع
الامة كوحدة اجتماعية لا يفسر تكوينها وتطورها
ومسيرها بمجرد معادلات اقتصادية محضة حتمية
وغير اهنية العوامل الاقتصادية . والواقع ان هذا
التطوير الذي فرض نفسه على الفكر الشيوعي بصدد
مسألة الامة والقومية ، ما بين الآراء التي اطلقها
ماركس في منتصف القرن التاسع عشر ، والشكل
الذي اصبحت عليه هذه الآراء على يد لينين وستالين
ثم الشكل الذي انتهت اليه على يد خروشوف
في منتصف القرن العشرين ، هو تغيير كبير له مغزاه
العميق الذي يضرب جذوره في اعماق التطور
الاجتماعي للمجتمع البشري .

فكتابات ماركس كانت تمثل موقفا شديدا الانغلاق
من مسألة الامة والقومية يعطي أحسن مثال عن
المقصود بقولنا ان الماركسية جاءت تمثل ردة فعل
غير متوازنة ، ردة ذهبت للنقيض ، للظروف
الاقتصادية الاجتماعية التي سادت القرنين الاخيرين ،
وقد أدى بها ذلك الارتداد غير المتوازن الى جملة من
الآراء الحتمية اثبتت هذه المئة عام الاخيرة بصدها ،
مقدار الخطأ الذي تقع فيه والذي وقعت فيه
الشيوعية ، حين تخضع كافة مظاهر الحياة الانسانية
(ومسألة الامة منها) ، وبكافة دقائق امورها ، لعامل
وحيد فقط هو العامل الاقتصادي .

فقد عمل ماركس منذ البداية على تأكيد المنطلق
العالمي واتجاه التطور العالمي للاشتراكية الماركسية
وللمعركة العالمية متغافلا أو شافلا تماما عن الواقع
القومي ، باننا هذا الموقف على اساس اقتصادية
بحثة .

وانطلاقا من هذه النظرة اطلق ماركس في البيان
الشيوعي قوله المشهور في معرض الرد على انتقاد
موقف الشيوعية من القومية : « ويتهم الشيوعيون
عدا ذلك بالرغبة في القضاء على الوطن والقومية » .
ليس للعالم وطن ، فليس باستطاعتنا ان نسلبهم
ما لا يملكون . (١) ومن الواضح ان ليس في هذا
السرد ان نفى لذلك الموقف بل فيه محاولة
لتفسيره .

وانطلاقا من هذه النظرة حدد ايضا وجهة نظره
في قضية تطور الامم ومستقبلها بقوله : « ان الفروق
القومية والتناقضات بين الشعوب تضمحل يوما بعد
يوم تبعا لتطور البورجوازية ، وحرية التجارة
والسوق العالمية ، وتماثل الانتاج الصناعي وما ينشأ
عنه من ظروف المعيشة وازدحام الحياة ، وان سيادته
البروليتاريا تتعمل على اضمحلالها ايضا . ذلك
ان نضالها المشترك في الاقطار المتعددة على الأقل ، هو
أحد الشروط الاولى لتحررها » . (١)

بالشكل الذي حدد فيه ماركس تطور الامم
ومستقبلها كان يتسلسل على الشكل التالي : ان
الفوارق القومية بين الامم تسير بسرعة الى الزوال
نتيجة نمو الرأسمالية من جهة ، واتساع الطبقة
العاملة نتيجة ذلك من جهة ثانية ، واحتدام الصراع
الطبقي يعنف بينهما من جهة ثالثة ، وهذه العوامل
مجتمعة تعمل على تفكيك الروابط القومية داخل
مجتمع الامة ، كما تعمل على ازالة الفوارق بين الامم

(١) كارل ماركس « الميثاق البرنامجي » ، البيان الشيوعي ، ص ١٥ - منشورات الفكر الجديدة .
(٢) كارل ماركس « الميثاق البرنامجي » ، البيان الشيوعي ، ص ٢٥ - منشورات الفكر الجديدة .

المتقدمة اقتصادياً بما سيؤدي بالضرورة إلى انهيار المجتمعات القومية وزوال الأمم نهائياً بالتدرج . كما ذهب ماركس إلى أن هذه العملية (زوال الفوارق القومية بين الأمم) قد ابتدأت فعلاً منذ ذلك الوقت .

لقد كان هذا الموقف الذي انتهى إليه ماركس متسجماً تمام الانسجام مع المنطلقات النظرية الماركسية ، فهذه التنبؤات التي قدمها قد بنيت على الفرضيات التي انطلق منها .

فهذا التفسير المادي للتاريخ ، يجعله العامل المادي الاقتصادي سبب كافة الظواهر القائمة في الحياة البشرية والمفسر الوحيد لها ، هو الأساس الذي بنيت عليه هذه الفرضية .

وقانون تركيز رأس المال ، هو الأساس الاقتصادي الذي قامت عليه حتمية هذا التصور التي جردت الوعي الانساني من كل قدرة على التبديل والتطوير إلا في حدود المجرى الحتمي الذي اختطته الماركسية . فتركز رأس المال سيقضي على رأس المال الصغير ويؤدي إلى نشوء احتكارات رأسمالية متمركزة يضيق بها النطاق القومي لذلك تقفز فوق الحدود القومية لتتخذ نطاقاً عالمياً منتظمة هكذا في طبقة عالمية واحدة . ينشأ عن ذلك بالتالي ، بنمو وتمركز الاحتكارات الرأسمالية ثم انتظامها في طبقة عالمية واحدة ، أن تتسع الطبقة العاملة حجماً ووعياً وتمركز أولاً في النطاق القومي ثم تقفز بدورها فوق الحدود القومية لتتخذ نطاقاً عالمياً منتظمة في طبقة عالمية واحدة . هذه العملية التي تتم بنمو الرأسمالية ، بالإضافة إلى السوق العالمية وتماثل الانتاج الصناعي وما ينشأ عنه من تشابه ظروف المعيشة ، ستؤدي إلى زوال الفوارق القومية ، أي اضمحلال الأمم .

هكذا رسم ماركس ، متأثراً بالظروف الشاذة التي سادت عصره ، هذا الشكل الخيالي لزوال الأمة وانهيار المجتمع القومي . واليوم بعد أكثر من مئة عام من وضع هذه النظرية ، جاءت الاحداث لتدلل على أن الماركسية ، ان صحت تصوراتها بالنسبة لبعض جوانب التطورات الاقتصادية في العالم ، إلا أنها بصدد مسألة الأمم وتطورها ومستقبلها ، كانت مجرد رسم على الورق . وسنرى كيف اضطر لينين وستالين ثم خروشوف أن يجرؤا تعديلات هامة على هذه النظرية خلال هذه الحقبة . وهذه التعديلات لم تكن في الواقع الا نتيجة التطورات الجسدية التي عدلت كثيراً من جوانب المبادئ الثلاثة التي استندت إليها الماركسية - التفسير المادي للتاريخ ، تركيز رأس المال ، صراع الطبقات - وذلك نتيجة تدخل

عامل الوعي الانساني الذي أغفل ماركس في حتميته المطلقة كل أثر له ، وجرده ، بشكل مهين ، من كل قدرة على التغيير والتبديل في خط مسير التطور الاقتصادي الذي أوجت له به النتائج التي تمخضت عن الثورة الصناعية .

لقد صدر البيان الشيوعي عام ١٨٤٨ . ولو صحت نظرية « اضمحلال الفروق القومية » وانشطار المجتمع العالمي إلى طبقتين (الرأسماليون والعمال) ، لكان المفروض أن تكون عملية اضمحلال الفروق القومية قد قطعت شوطاً بعيداً في يومنا هذا . ذلك أن الثورة الصناعية قد حققت في العالم خلال هذه المئة عام تطوراً هائلاً ضخماً ، ونمت القوة المالية عشرات بل مئات أضعاف ما كانت عليه ، وتمركزت القوة الاقتصادية المالية في احتكارات كبيرة فعلاً كما قالت الماركسية ، ولكننا نجد أن هذه التطورات لم تؤد أبداً إلى زوال الفوارق القومية بين الأمم ، بل ولم تؤد حتى إلى اضعافها . لم تهدم الحدود القومية ولم تندثر الفوارق القومية ، بل نجد أن كافة هذه التطورات الاقتصادية الهائلة قد استوعبها مجتمع الأمة ، وكانت تتم ضمن مجرى قومي واضح . لقد قامت سوق عالمية ، ونشأت احتكارات متمركزة عالمية أيضاً ، واتخذت « مدى عالمياً » ما في ذلك شك ، ولكن من زاوية الاتساع الاقتصادي والانتشار الاقتصادي فقط ، وأما من ناحية التكوين الاجتماعي التاريخي فقد ظلت في « مدى قومي » ، ولم ينشطر العالم إلى طبقتين عالميتين كبيرتين لا تخضعان للتكوين القومي للناس في أمم .

ففي الغرب مثلاً ، إذا كنا لا نلاحظ اليوم ذلك الجيوشان القومي الثائر الذي كنا نلاحظه في القرن التاسع عشر ، فذلك لأن المرحلة القومية التي تمر بها أمم الغرب قد تبدلت . لقد اجتازت مرحلة الكفاح في سبيل الاستقلال القومي والوحدة القومية ، وهي الآن ومنذ مدة ، في مرحلة عمل مستمر طويل المدى من أجل حياة أفضل لا ريب أن النصر فيها سيكون للقوى التقدمية ، للاشتراكية الديمقراطية الانسانية ، أما هذه الأمم نفسها ، وأما مجتمعاتها وفوارقها القومية ، فما زالت هي هي لم تتبدل من هذه الزاوية أبداً .

وفي البلاد الآسيوية الأفريقية ، تنمو الحركة القومية وتشتد ، وتعمل على بناء مجتمعاتها القومية (مجتمع - الأمة) على أسس جديدة تقدمية ، أسس اشتراكية ديمقراطية انسانية ، محاولة أن تقفز عن مرحلة التطور الاقتصادي العفوي الذي سارت فيه الأمم الأخرى - ولا زال بعضها يسير فيه الآن -

وما يعنى عنه من نتائج اقتصادية اجتماعية شاذة .

بعد تاريخ ظهور البيان الشيوعي بـ ١٥ سنة ، أصدر ستالين عام ١٩١٣ كتاباته المعروفة عن الأمة والمسألة القومية التي ضمنت في كتيبه «الماركسية والمسألة الوطنية» ، وأنداك ، كان ستالين في كتاباته هذه متقيدا بالنظرية الماركسية بصدد مسألة الأمة والقومية وشاذها لأقوال ماركس بصدها . لذلك أكد هو الآخر النظرية الخاطئة التي تقول بزوال الفوارق القومية بنمو الرأسمالية كما جاء في كتيبه « الماركسية والمسألة الوطنية » في معرض الرد على منتعدي هذا الرأي : « ان نبوة باور عن « انقسام الانسانية الى مجتمعات محدودة وطنيا » يكذبها كل مجرى تطور الانسانية المعاصرة . لا تتولد الحواجز الوطنية ، بل تهدم وتنهز . » ان تطور الانسانية الذي تلا والذي رافقه نمو هائل في الانتاج الرأسمالي واختلاط القوميات وتجمع الناس على اراض تتسع باستمرار - يؤكد تأكيدا قاطعا رأى ماركس . » (١)

ولكن « مجرى تطور الانسانية المعاصرة » كان في الواقع يكذب تكديبا قاطعا رأى الماركسية بصدد نظرية « تهدم وانهيار الحواجز الوطنية » . وكان التكذيب قاطعا لحد أن اضطر لينين وستالين أن يجريا تعديلات هامة للمادة هذه النظرية مع مجرى تطور الانسانية وحققها الاجتماعية .

حدث التعديل الاول (الذي يسعى الشيوعيون باستمرار لان يطلقوا عليه لفظية تطوير) على يد لينين ، حيث اضطر أن يجري هذا التعديل للمادة بعض التنبؤات المجردة التي أطلقها ماركس في القرن التاسع عشر ورفض الواقع العلمي قبولها بعد ذلك ، وتطورت الماركسية الى - الماركسية اللينينية - واذا كان ما يهمنا هنا بالدرجة الاولى هو التعديل الذي أدخل للماركسية بصدد مسألة تطور الامم ومستقبلها ، فلنقرأ بامعان كتابات لينين بعد ثلاث سنوات فقط من تلك الحماسة التي أكد بها ستالين « صحة أقوال ماركس » .

في عام ١٩١٦ نشر لينين مقالا بعنوان « الثورة الاشتراكية وحق الامم في تقرير المصير » عدل فيه رأى ماركس بقوله : « ان هدف الاشتراكية ليس

فقط القضاء على تجزئة البشرية الى دويلات وعلى أي انزال بين الامم » وليس فقط التقريب بين الامم بل اندماجها وكما أن البشرية لا تستطيع أن تدخل عهد القضاء على الطبقات الا بعد فترة انتقالية تجتازها ديكتاتورية الطبقة المظلومة ، فان البشرية لا تستطيع أن تتوصل الى اندماج الامم الذي لامناص منه الا بعد فترة انتقالية من التحرير الثام لجميع الامم المظلومة ، أي حرية انفصالها » . (٢)

ان هذا الرأي الجديد للينين هو تعديل واضح لآراء ماركس القديمة بصدد مسألة تصورات لا ضمحلال الامم . كذلك يستطيع الملاحظ أن يدرك بسهولة الفرق بين هذا الاتجاه وبين كتابات ستالين التي وضعها قبل ثلاث سنوات مؤكدا نظرية ماركس بقوله فيها « لا تتولد الحواجز الوطنية بل تهدم وتنهز » .

هذا الرأي اللينيني الجديد أصبح الاساس الجديد الذي بنى عليه ، منذ ذلك الحين ، التطوير المستمر لموقف الماركسية الخاطيء من مسألة الأمة ومستقبلها . والواقع أن كتابات لينين وستالين الجديدة حول مسألة الأمة والقومية تظهر وجهين هامين :

الوجه الاول : انها محاولة للخروج من المأزق الذي أوجده عدم اندثار الفوارق القومية واضمحلال الامم تدريجيا بنمو الرأسمالية حسب تنبؤات وقرضيات النظرية الماركسية ، وذلك بعد مرور سبعين عاما تقريبا على اطلاق هذه الآراء .

والوجه الثاني : انها محاولة للخروج من المأزق الذي أوجده عدم اندثار الفوارق القومية واختفاء الامم بعد تطبيق النظام الاشتراكي والقضاء على الطبقات وقيام المجتمع ذي الطبقة الواحدة في الاتحاد السوفييتي كما كان المفروض ان يحصل وفقا لتلك المعادلات الاقتصادية التي ربطت الماركسية وجود الأمة وبقائها بها .

وكلا هذين الوجهين يعبران في الواقع عن حقيقة اساسية مشتركة هي انهما محاولة واضحة للأمة النظرية الماركسية مع الواقع القومي للمجتمع البشري ، مع الأمة كوحدة اجتماعية تاريخية ثابتة .

لقد وجد لينين ثم ستالين - الذي عاد وتجاهل جانبا هاما من كتاباته السابقة المؤيدة لماركس فيما بعد - ان احسن حل لهذا « الاشكال » هو . . . تأجيل الحبل .

(١) ي ستالين - الماركسية والمسألة الوطنية - ص ٥٥

(٢) اللينينية والمسألة الوطنية - ي . ستالين - ص ٨

لهو جدير بتأمل عميق . « نظرية » اضمحلال الفروق القومية « التي كانت حتمية اقتصادية « علمية » مطلقة عند ماركس ثم ستالين ، أصبحت « تعد في الحال الحاضر أضغاث أحلام » . وعلى هذا الأساس ، لا يرفض لينين هذه النظرية فحسب بل هو يهاجم بشدة أية محاولة « لازالة تنوع الفوارق الوطنية » لأنها محاولة فاشلة .

لقد كان سهلا على ماركس ان يخضع مصير الامم ، بذلك الشكل المتناهي في البساطة ، للمعادلات الاقتصادية الحتمية المحضة . لقد كان ماركس يفكر ويكتب . أما لينين وستالين فقد واجهسا الاشكال عمليا ووجها لوجه بعد انتصار الثورة ، وقفا وجها لوجه امام عمق واقع التكوين القومي للناس في امم . وهكذا كان لا بد لستالين ان يتراجع عن ذلك التأييد الحماسي لآراء ماركس حول مستقبل الامم ، وكان لا بد للتعديلات الجديدة ان تدعم بمبررات فكرية .

ففي عام ١٩٢٥ القى ستالين خطابا في الجامعة الشيوعية لكادحي الشرق ، أكد فيه ان الفوارق الوطنية لن تندثر والامم لن تزول في حالة انهيار الرأسمالية وانتصار الاشتراكية في بلاد واحدة ، كالاتحاد السوفييتي فحسب ، وإنما بعد انهيار الرأسمالية في العالم اجمع وزوال الطبقات من العالم اجمع ، وقيام نظام اقتصادي اشتراكي عالمي واحد . وفي عام ١٩٢٦ صدر مقال ستالين في الرد على ميشكوف وكوفالتشوك بعنوان « اللينينية والمسألة الوطنية » الذي حاول فيه ان يؤكد التعديل القائل ان الفوارق القومية لن تزول بين الامم الا بعد زمن طويل من انتصار الحركة الشيوعية وانهيار البورجوازية في العالم اجمع . والواقع اننا نجد ان ستالين قد اتخذ في هذه الكتابات الجديدة موقفا مغايرا كل المغايرة لآراء ماركس القديمة . ولآرائه نفسه السابقة ، كما نلاحظ بوضوح تضاؤل ذلك الاستهتار الفكري اللاعلمي الذي كان واضحا في الآراء السابقة حول قضية الامة .

فلم يلتفت ستالين الى قول ماركس « ان ليس للعمال وطن » ، بل اننا نجد في كتاباته الجديدة حملة شديدة على الافكار التي تحاول نزع الجوهر الوطني من العمال باسم الاممية البروليتارية .

كذلك لم يلتفت ستالين ، في موقفه الجديد ، الى قضية « اضمحلال الفروق القومية بين الامم بنمو الرأسمالية ونضال العمال المشترك » ، بل اننا على

وهكذا القى لينين في عام ١٩١٦ موقف ماركس بهذا الصدد والذي لم تكن مجريات الامور بعد سبعين عاما من اتخاذه في صالحه ابدا . وبدلا من نظرية « انهيار الفوارق الوطنية » التي ادعى ماركس انها كانت قائمة منذ زمنه وانها ابتدأت ببداية النمو الذي سجلته الرأسمالية آنذاك ، والتي ادعى ستالين ان « تطور الانسانية المعاصرة » يؤكد تأكيدها قاطعا ، بدل هذه النظرية حلت نظرية جديدة معاكسة مؤداها : ان الفوارق الوطنية ليست آخذة بالتهدم والانهيار ، وان مثل هذه الخطوة لن تتم الا بعد فترة انتقالية من قيام ديكتاتورية الطبقة العاملة وانتصار الحركة الشيوعية

وفي عام ١٩١٧ قامت الثورة الاشتراكية في روسيا (الثورة الاشتراكية الهادفة نحو الشيوعية) . وجوبه الفكر الشيوعي عندئذ بحددة ووجها لوجه بمسألة القوميات ومصير الامم في الانحسار السوفييتي . وكان هذا الوضع الجديد يقتضي تأكيده اوضح واكثر ايجابية للتعميد اللينيني الجديد على نظرية ماركس وستالين ، واستبعادا صرح لهما .

وهكذا كتب لينين عام ١٩٢٠ في كتبه « مرض الطفولة (اليساري) في الشيوعية » ، لا يستبعد بحزم ووضوح اتجاهات ماركس وستالين القديمة فحسب ، ولا يؤكد ان اضمحلال الامم لن يحصل الا بعد فترة انتقالية من سيادة البروليتاريا فقط ، بل يؤكد ان اندماج الامم سيحتاج لزمن « طويل وطويل جدا » ، وليطالب كذلك ، وهذا هو الهم ، بضرورة ملاءمة المبادئ الاساسية للشيوعية مع الفوارق القومية . « ما دامت الفوارق الوطنية والفوارق التي تميز الدول موجودة بين الشعوب والبلدان - وهذه الفوارق ستبقى حتى بعد تحقق ديكتاتورية البروليتاريا في النطاق العالمي بزمن طويل وطويل جدا - فان ما تتطلبه وحدة التكتيك الاممي لحركة العمال الشيوعية في جميع البلدان ليس ازالة تنوع الفوارق الوطنية وليس القضاء عليها (وهو ما يعد في الحال الحاضر أضغاث أحلام) ، بل تطبيق المبادئ الاساسية للشيوعية (اي السلطة السوفييتية وديكتاتورية البروليتاريا) بشكل يمكن معه في ظروف معينة ، تغيير هذه المبادئ تغييرا صحيحا ، وجعلها تتسجم مع الفوارق الوطنية والفوارق الوطنية في دولة بذاتها ، ثم تطبيقها » (١)

ان هذا النص ، الذي دفع الشيوعية خطوة ابعد في تلاؤمها الاضطراري مع الواقع القومي للناس ،

(١) اللينينية والمسألة الوطنية - ي . ستالين - ص ١٩ .

العكس تجد أنه يصعد هذه القضية بالذات قد حدد في كتاباته موقفا فكريا مناقضا على خبط مستقيم لذلك الموقف ، وحمل بشدة على مثل هذه الأفكار فقال : ان الامم التي « تنشا » بانتصار النظام الاشتراكي وانهيار البورجوازية في بلد ما هي اعم اكثر تماسكا واشد تلاحما من الامم القديمة . « فعلى اطلال الامم البورجوازية تثبت وتطور امة جديدة اشتراكية متراصة اكثر بكثير من اية امة بورجوازية » (١) . كما حمل بشدة على الافكار التي تقول بان الفوارق القومية بين الامم ستزول عندما ينتصر النظام الاشتراكي وتحقق سيادة البروليتاريا في بلد يجمع عدة امة ، وقال هلبي العكس ، ان الثقافة الوطنية ستتمو وتزدهر ولغة الأباء ستبعث وكل امة تكون اكثر حرية في التعبير عن ذاتها القومية .

بل انه حتى قد حمل بشدة على الافكار التي تقول ان الفوارق القومية ستزول وتضمحل الامم في مرحلة ابعد بكثير . . في مرحلة انتصار الاشتراكية عالميا وقيام سيادة البروليتاريا في العالم ، وقال على العكس ، ان ذلك سيحتاج لزمان طويل جدا « يتحدثون (كاولسكي مثلا) عن ايجاد لغة واحدة للبشرية عامة واندثار جميع اللغات الاخرى في هذه الاشتراكية . اني قلما اؤمن بهذه النظرية ، نظرية لغة واحدة تشمل الجميع . والتجربة في جميع الاحوال ، لا تدعم هذه النظرية بل تدحضها . فلقد جرت الامور حتى الان بشكل لم تقلل معه الثورة الاشتراكية عدد اللغات بل زادت ، ذلك لان الثورة بتهديجها اعطت مراتب البشرية ودفعها الى المسرح السياسي ، فانها توقظ لمواجهة الحياة الجديدة سلسلة بأكملها من القوميات الجديدة التي كانت في السابق اما غير معروفة او معروفة قليلا » (٢) وكذلك قوله : « ليس صحيحا الظن بان ازالة الفوارق الوطنية واندثار اللغات الوطنية يتمسان مباشرة بعد تحطيم الاستعمار العالي وبطرفة عين وعن طريق ما يمكن تسميته باصدار المراسيم من أعلى . ليس هناك ما هو افحش من هذا الخطا » (٣) .

فان هذا الموقف الجديد لستالين من الامة من موقفه السابق العاطفي الناقم الذي استمسه من ماركس ؟ ان اقل ما يقال فيه انه موقف فكري مغاير .

لقد كتبت معظم هذه الابحاث ، والتطورات والشروحات التي تتضمنها ، ما بين ١٩١٦ و ١٩٢٩

كانت الحركة الشيوعية قد بدأت تصقل بمسألة الامة ، بواقع الامة ، وكان عليها بعد ان انتصرت الثورة في روسيا ان توجد حلا لهذه المسألة . ولم تكن الماركسية ، في تصوراتها الحتمية السابقة يصدد هذه المسألة لتعطي حلا واقعي . فكان لا بد من تطوير اساسي يلائم الماركسية مسج الواقع الاجتماعي القائم الثابت .

اما من الناحية الفكرية ، فان هذه التطورات والشروحات لم تعترف بخطا ربط مستقبل الامم ومصيرها وبقائها بالتطورات الاقتصادية المحضة . لقد بقيت متمسكة بهذا الخطا ولكنها حاولت تجنب نتائجه ويعدده من الواقع الاجتماعي بايجاد تفسير جديد يوئل اضمحلال الامم الى المستقبل البعيد . وكانت الشيوعية بهذه الخطوة تحاول التخلص من مأزق عدم اندثار الفوارق القومية في امة وقوميات الاتحاد السوفييتي رغم انهيار البورجوازية وقيام النظام الاشتراكي .

ولكن اذا كان هذا الموقف الجديد قد اوجسدت للحركة الشيوعية مخرجا عمليا لقضية بقاء الامم وعدم زوال الفوارق القومية ، الا ان التساؤل ما زال مطروحا والمأزق قائما على الصعيد الفكري ، بلا اجابة علمية كاملة . فالاتحاد السوفييتي يجمع عدة امة وقوميات تنتظم في نظام اشتراكي واحد ، ورغم ان الاتحاد السوفييتي لا زال في مرحلة الاشتراكية ولم ينتقل الى مرحلة الشيوعية الكاملة ، الا ان هذا لا ينفي الحقيقة التي يرددها الشيوعيون دائما وهي ان ليس في الاتحاد السوفييتي طبقات ولا استثمار طبقي . فلماذا اذن هناك امة وقوميات ؟

يصبح هذا التساؤل ذا اهمية خاصة حين نتذكر انه : فضلا عن انهيار البورجوازية واختفاء التناقض الطبقي والاستثمار الطبقي ، كما يردد الشيوعيون دوما ، فان السلطات الشيوعية قد اتخذت بعد الثورة جملة من التدابير التي من شأنها الاسراع في عملية ازالة الفوارق القومية والتي يعترف ستالين نفسه انها لم تترك اي اثر في هذا المضمار « لقد قضى عندنا ، في بلادنا ، منذ امد ، على التخمسوم الوطنية للدولة ورفع حرس الحدود وازيلت الجمارك ، بيد انه لا يستنتج من هذا ابدا ان الامم قد اندمجت واللغات الوطنية اندثرت . . » (٤) .

مرة اخرى ، لماذا لم تندثر الفوارق القومية ولم تختف الامم رغم الاقتصاد الاشتراكي الواحد الذي يجمعها ، ورغم زوال الاضطهاد الوطني والاضطهاد

(١) ستالين - اللينينية والمسألة الوطنية - ص ١٢ و ١٣

(٢) ستالين - اللينينية والمسألة الوطنية - ص ١٦

(٣) ستالين - اللينينية والمسألة الوطنية - ص ٢٠

(٤) ي. ستالين - اللينينية والمسألة الوطنية - ص ١٤

الطبقى ، ورغم إزالة الحدود القومية ورفع الحرس
والجمارك .. الخ ؟

ان كتابات ستالين حول هذا التساؤل الفكرى
الهام لا تقدم اجابة كافية للخروج من هذا المأزق .
فكل ما قاله فى محاولة تفسير هذه الظاهرة (عدم
اضمحلال الفروق القومية) هو الفقرة التالية :
« ان ما يشير ويسند شعور عدم الثقة الوطنى
والانعزال الوطنى والبغضاء الوطنية والتصادمات
الوطنية ليس هو بالطبع شعور ما « فطرى » بالاحقاد
الوطنية ، بل هو سعى الاستعمار فى اخضاع الامم
الآخري وخوف هذه الامم من خطر الاستعباد
الوطنى . وما من شك فى انه ما دام الاستعمار
العالمى موجودا فان ذلك السعى وهذا الخوف
سيبقىان موجودين ، وبالتالي فان عدم الثقة الوطنى
والانعزال الوطنى والبغضاء الوطنية والتصادمات
ستبقى كذلك موجودة فى الاكثريه الكبرى من البلدان
فهل يمكن التاكيد بان انتصار الاشتراكية وزوال
الاستعمار فى بلاد واحدة يعنى زوال الاستعمار
والظلم الوطنى فى اكثريه البلدان ؟ واضح انه لا يمكن .
غير انه يستنبط من هذا ان انتصار الاشتراكية فى
بلاد واحدة وان كان يضعف الاستعمار العالمى
بصورة جدية ، الا انه لا يخلق ولا يمكنه ان يخلق
الظروف اللازمة لاندماج الامم ولغات العالم الوطنى
فى كل واحد عام » (١)

هذا هو كل ما قاله ستالين فى محاولة تفسير
عدم اختفاء الامم رغم اختفاء الرأسمالية والاضطهاد
الوطنى والاستعمار الطبقي وقيام اقتصاد اشتراكى
واحد يجمع كافة امم الاتحاد السوفيتى . مؤدى
هذا الرد ، ان ستالين يفسر هذه الظاهرة بكون
الاستعمار العالمى ما زال موجودا ، « لانه طالما بقى
هناك استعمار يبقى الخوف من العبودية الوطنية »
اى يبقى الشعور القومى المتماسك يشهد الامة
لبعضها البعض خوفا من الانسحاق . ومن الواضح
ان ليس فى هذا القول اية اجابة على التساؤل
المطروح بل يلمس فيه اقارء محاولة للدخول فى
عموميات تضيع جوهر الموضوع .

فنحن لا نسأل : لماذا لم تختف الامم من العالم
أجمع بانتصار الاشتراكية وانهيار الرأسمالية فى
الاتحاد السوفيتى ، وانما نسأل : لماذا لم تختف
هذه الامم من الاتحاد السوفيتى . ليس المفروض ،
حسب منطق الشيوعية ، ان تزول كل امم العالم

بانتصار الحركة الشيوعية فى بلاد واحدة ، ولكن
المفروض ، حسب منطق الشيوعية ، ان تزول الامم
فى هذه البلاد الواحدة لو صح منطق الشيوعية
بصدد هذه المسألة .

ثم جاء فى هذه الاثناء ، التعديل الذى ادخلته
الثورة الصينية حول دور العمال فى الشيوعية
الشيوعية حيث عارضت الآراء الماركسية - اللينينية
« المقدسة » حول هذه الناحية ، فوضعت الفلاحين
فى مركز القيادة وجعلت العمال حلفاء واحتياطى
الفلاحين فى الثورة . وهذا الطابع الذى اتخذته
الثورة الصينية لا يجوز ابدا ان ننظر اليه على انه
مجرد تعديل تنظيمى ، بقدر ما هو يعبر عن اضطراب
الماركسية الى التكيف للتلائم مع الواقع القومى
والظروف القومية الخاصة بكل امة . ذلك ان
الماركسية حين اكدت ان الطبقة العاملة هى وحدها
التي تستطيع القيام بالثورة وقيادتها لم تضع هذا
التاكيد بناء على الخصائص التنظيمية الموجودة فى
اوساط العمال بالدرجة الاولى ، بل استنادا الى
مبدأ ماركسى فكرى يقول بان الثورة الاشتراكية
الماركسية لا يمكن ان تقوم الا حيث تنمو طبقة عاملة
واعية اوجدتها التطور الرأسمالى . ورغم ان لينين
قد عدل هذا الراى بقوله ان وطأة الرأسمالية
المتطورة تكون فى المستعمرات أكثر منها فى المدن
المتقدمة صناعيا ، الا انه اكد بدوره ان القيادة هى
للعمال . والشيوعيون الذين يتغنون اليوم بان تنوع
تحقيق الثورة هو مبدأ قديم فى الفكر الشيوعى
التنظيمى ، يتناسون عمدا تلك المشاحنات والمجادلات
العنيفة التى دارت بين ماوتسى تونغ وقادة
السوفييت فى اوائل الثورة الصينية حين اصر
هؤلاء على ان القيادة يجب ان تكون للعمال ناسفين
بذلك مبدأ التلائم مع الظروف الخاصة لكل امة .
ولقد رفض ماوتسى تونغ التسليم بذلك المبدأ
المقدس آنذاك مما دعا المكتب السياسى للحزب
الشيوعى الصينى الى فصله من عضويته عام ١٩٢٧
تحت تأثير نفوذ ممثلى الكومنثرن السوفييت .

ولكن الواقع القومى انتصر مجددا هنا ايضا .
واضطرت الشيوعية ان تتلاءم مع الظروف القومية
الخاصة بالصين .

(١) ي ستالين - اللينينية والمسألة الوطنية ، ص ١٥

الجمتمع ، فان هذا الزعم لا يتفق مع واقع الأمور (١) .

أما بصدده الموقف من الاشتراكية القومية ، فان موقف العداء الشديد الذي اتخذته الحركة الشيوعية تجاهها كان يبرز على الصعيد العملي ، وكأوضح ما يمكن ، في الموقف العدائي الشديد الذي اتخذته من يوغوسلافيا .

ان يوغوسلافيا تعطي نموذجاً حياً عن الاشتراكية المطبقة ضمن اطار الاستقلال في الشخصية القومية للامة بغض النظر عن ملهها الماركسي - اللينيني نظرياً أو عن نوع النظام الاشتراكي المطبق ، فهذا لا يبدل شيئاً من الحقيقة القائمة السابقة . وقد اتخذت الحركة الشيوعية في مختلف أنحاء العالم موقفاً بالغ العداء تجاه يوغوسلافيا ولم تترك وصفاً شيئاً إلا والصقته بها ولا شك أن تبدل موقف الاتحاد السوفيتي (وبالتالي الحركة الشيوعية) من يوغوسلافيا ، بعد مجيء خروشوف (في الفترة الاولى بشكل خاص) ، هو أكثر من مجرد تبدل في السياسة الخارجية ومهما يكن فسواء أكان تبدلاً سطحياً في السياسة الخارجية فقط ، أم انعكاساً للاتجاه الجديد الذي أكد عليه المؤتمر حول حق كل امة في الوصول للاشتراكية بطرقها الخاصة ، فهو بدل دلالة واضحة على التكيف الجديد الذي اضطرت أن تجريه الحركة الشيوعية لمجابهة واقع الناس القومي في أمم ، وهكذا لم تعد يوغوسلافيا ((دولة منحرفة عن مبادئ الماركسية - اللينينية)) ولا ((دولة بورجوازية خانت مصالح الطبقة العاملة)) ولا ((العوبة بيد الاستعمار الاميركي)) بل لقد أشاد المؤتمر العشرون بيوغوسلافيا واشتراكيته معرضاً التحدث عن انتصارات النظام الاشتراكي في العالم وقال : ((وفي الجمهورية الشعبية الاتحادية اليوغوسلافية ، حيث زمام الحكم في يد الشقيقة ، وحيث المجتمع مبني على الملكية الاجتماعية لوسائل الانتاج ، تقوم في سير البناء الاشتراكي سبل مبتكرة وواقعية لادارة الاقتصاد وتنظيم الجهاز الاداري .)) (٢)

وهكذا ، فان ((النزعة التحريفية الحقيرة لمبادئ الماركسية اللينينية ، و « الخيانة البورجوازية لمصالح الطبقة العاملة » ، وغيرها من الاتهامات التي كانت توجه ليوغوسلافيا طيلة هذه السنوات ، أصبحت الآن « سبلاً مبتكرة » و « سبلاً واقعية » لادارة الاقتصاد وتنظيم الجهاز الاداري ، ولا

ان هذه الكتابات لستالين حول مسألة الامة والقومية ، رغم انها ادخلت تعديلاً واضحاً على كتابات ماركس ، الا انها حاولت الاعتماد بالدرجة الاولى على التطورات والشروحات التي ادخلها لينين على الماركسية ، أي انها وان ابتعدت كثيراً - بصدده هذه المسألة - عن الماركسية الا انها حاولت ألا تخرج عن الماركسية - اللينينية . ولهذا ، فبالرغم من هذا التطوير الهام ، الا أننا لا نجد فيها هذا التأكيد الشديد على ضرورة تلاؤم الاشتراكية مع ظروف وخصائص كل امة كما شدد المؤتمر العشرون للحزب الشيوعي السوفيتي فيما بعد ، ولا أي تنوينه بإمكانية تحقيق الاشتراكية من غير طريق ثورة طبقية مسلحة تكون نتيجة صراع طبقي طويل في داخل الامة .

وكان الواقع القومي يفرض نفسه أكثر فأكثر بمرور الزمن .

فبعد ذلك التاريخ بخمس وعشرين سنة عقد المؤتمر العشرون للحزب الشيوعي السوفيتي وخرج بمقررات فكرية وسياسية وتنظيمية هامة يهتمها منها الاتجاهات الفكرية الجديدة حول الاشتراكية القومية .

فرغم ان لينين كان قد قال ان الامم ستتحقق الاشتراكية « بطرق ليست متماثلة مطلق التماثل » الا انه لا ماركس ولا لينين ولا ستالين أيد يوماً الاشتراكية القومية ، أي : ان تتحقق الاشتراكية ضمن نطاق الاستقلال في الشخصية القومية للامة ، وان يكون لكل امة طريقها الخاص في تحقيق الاشتراكية سواء في مرحلة الثورة أو في مرحلة التطبيق أو في مرحلة العلاقات بين الامم بعد مرحلة التطبيق .

والماركسية - اللينينية كانت تؤكد دوماً ان لاسبيل لتحقيق الاشتراكية في أي بلد الا نتيجة ثورة طبقية مسلحة محركها الاساسي صراع الطبقات في المجتمع . بينما نجد ان المؤتمر العشرين قد خرج بهذا الصدد باتجاه جديد مؤداه : ان الثورة الطبقة المسلحة ليست هي بالاحتمية الطريق الوحيد لتحقيق اشتراكية ، وان كيفية تحقيق الثورة أمر يجب ان يتلاءم مع الظروف القومية الخاصة بكل امة . « ومن المتوقع كثيراً ان سبل الانتقال الى الاشتراكية ستكون أكثر فأكثر تنوعاً . وليس من الازامي بتاتا ان يؤدي سلوك هذه السبل ، في جميع الظروف الى الحرب الاهلية ... وحين يزعم أننا نقسول بالعنف والحرب الاهلية كوسيلة وحيدة لتحويل

(١) خروشوف : تقرير اللجنة المركزية للحزب الشيوعي في الاتحاد السوفيتي امام المؤتمر العشرين للحزب - ص ٦٠ ، ٦١ .

(٢) خروشوف - تقرير اللجنة المركزية للحزب الشيوعي في الاتحاد السوفيتي امام المؤتمر العشرين للحزب - ص ٥٩ .

يستطيع المرء في الواقع أن يلمس مدى هذا التحول
ألا إذا استعاد إلى ذهنه صورة ذلك الهجوم
الشرس الذي تعرضت له يوغوسلافيا - وحزبها
الشيوعي - لمجرد التمسك بحقها في الاستقلال في
شخصيتها القومية ورفض التبعية ، ذلك الهجوم
الذي كان معظمه في مستوى الشتائم الصحفية
أكثر مما كان في مستوى أي انتقاد فكري علمي .

إن هذه الاتجاهات التي ظهرت في الشيوعية بعد
عام ١٩٥٦ ، قد لا تشكل منذ الآن اتجاهات فكرية
كاملة منتهية ، فالصراع الفكري حولها في الحركة
الشيوعية نفسها لم ينته بعد ، كما أنها ما زالت
مربطة بالدرجة الأولى ببعض الأشخاص ومن الجائز
أن تختفي من جديد إذا تغيرت مواقع السلطة في
الاتحاد السوفيتي ، هذا فضلا عن نقطة هامة هي
أنه بالرغم من أن هذه الاتجاهات تمثل في أحدي
جوانبها اضطراب الشيوعية للتلاؤم مع الواقع
القومي للمجتمع البشري ، إلا أن قصر هذه المدة
لا يمكن من التأكد بعد ، وبصورة قاطعة ، فيما إذا
كانت تطورات فكرية دائمة أم تكيفات سياسية
عابرة .

ولكن ما يهمنا أن نشير إليه هنا ، لما له من علاقة
ببحثنا هذا ، أن هذه التطورات التي قالت : بعدم
حتمية الحرب الأهلية الطبقية المسلحة كطريق
وحيد للثورة الاشتراكية ، ويتنوع سبل الانتقال
إلى الاشتراكية ، والتي كانت عبارات المديح
ليوغوسلافيا معترفة بذلك بإمكانية قيام نظام
اشتراكي حقيقي ضمن نطاق الاستقلال في الشخصية
القومية ومتلائما معها إنما لها دلالات فكرية
عميقة ، ذلك أن الشيوعية في سعيها لأن تكون وحدة
نظرية كلية حتمية شاملة كونية وبشرية ، إنما تكرر
نفس الظاهرة التي تظهرها عادة الفلسفات الكلية
الحتمية ، وهي أنها كالهرم المتسلسل ، سقوط
حجر من وسطه يؤدي إلى زعزعة قسم كبير من
الهرم كله . لذلك تعيد هذه الاتجاهات الجديدة
طرح جملة من التساؤلات الفكرية الهامة حصول
بعض المبادئ الرئيسية للشيوعية ، والتي أصبحت
هناك من التجربة الإنسانية اليوم ، فضلا عن
الملاحظة العلمية أساسا ، ما يكفي للحكم عليها .

فالاتجاه الجديد القائل بعدم حتمية الحرب
الأهلية الطبقية كطريق وحيد للثورة الاشتراكية ،
إنما يضع نظرية الشيوعية في الأمة والقومية ، مرة

أخرى ، موضع تساؤل عميق ، ذلك أن الشيوعية
قد بنت على نظريتها الأساسية بهذا الصدد والتي
تقول ((إن انقسام الناس إلى طبقات أشد عمقا وأبعد
أصولا من انقسامهم إلى أمم)) سلسلة من الاستنتاجات
التي أضفت عليها صفة الحتمية المطلقة ، واستنادا
إلى هذه النظرية رسمت خط تطور الشعوب
نحو الاشتراكية بالمسير الحتمي التالي : أنه مع
نمو الرأسمالية يزداد الانقسام الطبقي وضوحا
كما يزداد الصراع الطبقي عنفا حتى يصل إلى حد
سحق الشعوب بالوحدة الوطنية وإلى سحق الوحدة
الثقافية في مجتمع الأمة . وهكذا ، تفكك روابط
هذا المجتمع وتنشأ الحرب الأهلية الطبقية المسلحة
كطريق وحيد لاستلام السلطة وتحقيق الاشتراكية
وهذا ما عبر عنه غليزرمين شارحا آراء ستالين في
هذا الصدد بقوله متحدلا عن الشعور القومي :

((ولكن هذا الشعور يضعف عند ما تنحصر
الأمة من النير الأجني ، وتتطور فيها الرأسمالية ،
وتقسمها أكثر فأكثر إلى (أمتين) . وهذا يعني
أنه كلما تطورت الرأسمالية ، تفككت وحدة الأمم
البورجوازية وتفككت لحمتها . فالأمم البورجوازية
تتفكك ، سواء من الداخل بسبب تفاقم النضال
الطبقي ، أم من الخارج ، بسبب تطور العلاقات
وتصارعها بين الأمم ، نتيجة لتكوين سوق عالمي واحد
واقتصاد عالمي واحد ،)) وبنتيجة تفاقم التناقضات
الطبقية ، في داخل مجتمع ، تبلغ النزاعات الطبقية ،
في آخر الأمر ، درجة من الحدة ، بحيث تستطيع -
كما يقول الرفيق ستالين - سحق الشعور بالوحدة
الوطنية)) (١) .

وبناء على هذا التحليل قال ستالين أيضا :
((ولكن وحدة الأمة لا تنقلص بسبب المهاجرة فقط ،
إنها تنقلص من الداخل أيضا بسبب تخرج النضال
الطبقي ، فحين تكون الرأسمالية في مراحلها الأولى
يمكن الكلام عن (جامعة ثقافية) بين البروليتاريا
والبورجوازية ، ولكن الجامعة ((تبدأ بالدوبان مع
تطور الصناعة الضخمة وتخرج النضال الطبقي)) (٢)

وعلى هذا الأساس فإن ((هذه النزاعات الطبقية
تبلغ ذروتها في الحرب الأهلية التي تعني النضال
السافر المسلح بين طبقة وأخرى في داخل أمة
واحدة)) .

واليوم ، حين يقول المؤتمر العشرون للشيوعية
الشيوعي السوفيتي أن الحرب الطبقية الأهلية
المسلحة ليست هي الطريق الوحيد للانتقال إلى

(١) غليزرمين شارحا آراء ستالين - الطبقة والأمة ، ص ٢٨ - دار القلم .

(٢) ستالين - الماركسية والمسألة الوطنية ، ص ٥٢ .

ولكن ترى ألم تحمل هؤلاء السنوات الطويلة أية تغييرات في هذا الصدد ؟

ان الشيوعية في الواقع ، بإطلاقها كل آرائها على شكل قواعد وقوانين حتمية تصح في كل زمان ومكان ، لم تترك أي دور للتطور الذي يمكن أن يحدثه الوعي الإنساني . فكل دولة لا تقبض على زمام السلطة فيها الحركة الشيوعية - التي هي وحدها الحركة الاشتراكية الحقيقية - هي بالتحتمية دولة موجهة ضد مصلحة الطبقة العاملة ، ضد مصلحة الغالبية العظمى من الشعب . وهكذا تعود الشيوعية هنا إلى الوقوع في نفس الخطأ الذي وقعت فيه حين حكمت أن الحركة القومية ، كل حركة قومية ، هي بورجوازية بالتحتمية والطبيعية . ومرة أخرى نجد في مفهوم الدولة ذلك الشكل المألوف الذي تطرح على أساسه هذه النظريات ، والتي تضيق في حتميتها المطلقة بعض جسوانب الصحة التي قد تحملها بالنسبة لقضية معينة في زمان ومكان معين وظروف معينة ، فنحن لا نقول ان الدولة ، كل دولة لا تحكمها الحركة الشيوعية ، ومهما كان نوع النظم القائمة فيها ، هي بالتحتمية جهاز قمع موجه ضد الطبقة العاملة وغالبية الشعب بل نقول ان الدولة يمكن أن تكون تعبيرا عن ارادة المواطنين وجهازا يعمل لمصلحة غالبية الشعب ، أو يمكن أن تكون العكس ، وذلك بحسب نوع النظم القائمة فيها ، وطبيعة واتجاه الحكم الذي يسيروها .

على هذا الأساس ، نستطيع أن نفسر كيف ان الدولة في السويد ، في المجتمعات الاسكندنافية مثلا ليست أبدا ، كما هو واضح للجميع ، دولة موجهة ضد مصلحة الطبقة العاملة ، بل كيف انها دولة موجهة لمصلحة غالبية الشعب عامة ، هذا بالرغم من انه ليس للشيوعية أثر في تلك المجتمعات ، كما ليس فيها أي خطر على النشاط الشيوعي .

وعلى هذا الأساس أيضا ، نستطيع ان نتصور كيف ان الدولة يمكن أن تكون موجهة لمصلحة غالبية الشعب في البلاد التي يشتد فيها تيار الحركات القومية الاشتراكية الديمقراطية رغم انها ليست مسيرة من قبل الشيوعية أيضا .



وهكذا يعود تطور الانسانية المعاصرة ليشرح التساؤل الكبير بشكل أشد الجاحا .

فهل كان من قبيل العبث اننا نجد أن كل هذه التطورات من جهة ، والتطور الاجتماعي الانساني من جهة ثانية ، كانت كلها تؤكد باستمرار ان الامة هي الخلية الاجتماعية الأساسية في تكوين المجتمع

الاشتراكية ؟ فهذا يعني من جملة ما يعني : ان مجتمع الامة ، قد استطاع ، في كثير من الاحيان ، ان يستوعب التطورات الاقتصادية الهائلة التي حدثت وما حملته ضمن طياتها من تناقضات طبقية . ان النزاعات الاقتصادية الطبقية قد تمت ضمن اطار مجتمع الامة ، فالحرب الاهلية الطبقية المسلحة تمثل « ذروة النزاعات الطبقية » ، ولا يمكن أن تقوم الا بعد ان يكون الشعور بالوحدة الوطنية قد سحق وبعد ان تكون الوحدة الثقافية قد تفككت في خضم هذا النزاع . والآن ، ترى ألا تلمس في هذا الاتجاه الجديد للمؤتمر العشرين ، الذي تراجع عن حتمية الحرب الطبقية المسلحة كطريق وحيد للاشتراكية ، شعور هذا المؤتمر بأن سحق الشعور بالوحدة الوطنية - الذي هو الخطوة الممهدة للحرب الاهلية الطبقية المسلحة - هو أصعب بكثير مما ظن مستالين قبل نصف قرن ؟

وهذا الاتجاه الجديد القائل بتنوع طرق الانتقال للاشتراكية وبعدم حتمية كون الحرب الاهلية الطبقية الطريق الوحيد للثورة الاشتراكية ، انما يضع أيضا نظرية الشيوعية في الدولة موضع تساؤل عميق . ذلك ان الشيوعية حين قالت بهذه النظرية كانت تعتمد على تفسير معين للدولة مؤداه : ان الدولة هي قالب تشكله الرأسمالية كما تشاء وتستخدم كل فعاليتها في الوجهة التي تشاء ، ومن الطبيعي أن تستخدمها ضد الطبقة العاملة لحماية نفسها وامتيازاتها . ولا شك ان هذا الرأي الذي قد يحمل جانبا من الصحة في بعض الاوضاع لا يعود صحيحا حين نجعله قاعدة عامة مقدسة حتمية تنطبق على كل دولة لا تحكمها الحركة الشيوعية ، وفي كل زمان ومكان .

لقد رسمت الشيوعية صورة العالم الوحيدة على انها صورة الحروب الاهلية الطبقية المسلحة الناجمة عن انقسام المجتمعات انقساما طبقيا حادا لا تدرج فيه .

وفي مثل هذا العالم لا يمكن أن تحقق الاشتراكية الا بتقويض سلطة الدولة التي تمتلكها الرأسمالية عن طريق حرب طبقية ومسلحة ، وقد بنيت هذه الصورة على قوانين التطور الاقتصادية الحتمية التي لم تكن تعترف بإمكانية بقاء طبقة وسطى في المجتمعات المتقدمة صناعيا لان هذا التقدم يهيئ للناس إما إلى رأسماليين وأما إلى عمال ، والتي لم تكن تتصور كذلك الا صورة الدولة التي توجه فيها الرأسمالية كل ما فيها من فعاليات لصالح امتيازاتها الخاصة فقط . ولربما كان في الزمن الذي قبلت فيه هذه النظرية كثير من الشواهد التي تدفع للاعتقاد بها،

البشرى وأنها وحدها تعطي الشكل الطبيعي لحياة
الناس ؟

هل من قبيل العبث أن العروقات القومية بين
الأمم لم تسر أبدا في طريق الاضمحلال بتيجسة
(تطور البورجوازية وقيام سوق عالمية وتمائل
أوضاع المعيشة بتمائل الانتاج ..) رغم أن قوى
الانتاج البورجوازية في العالم قد تطورت خلال
هذه المئة عام حتى بلغت حداً مخيفاً من الضخامة ؟

وهل من قبيل العبث ، أن التغيرات الاجتماعية
الضخمة المتعددة التي شهدتها البشرية ولا تزال ،
كانت دوماً تتناول شكل حياة الأمة ونمط مجتمعها
وأنظمة هذا المجتمع وعلاقاته الخ .. ولم تمس
الأمة نفسها ككائن اجتماعي تاريخي ولم تغير أبداً
من كونها نمط حياة الناس ، كل الناس ؟

الإمبريالية حدثت خروج يوغوسلافيا من الكومنترون
في حقيقته عن الرغبة الفارمة في الاستقلال
القومي كامة ورفض التبعية رغم إيمانها العميق
بالاشتراكية ؟

أليست الانتفاضات المتتالية التي شهدتها ألمانيا
الشرقية ويولونيا والمجر ، في وجهها الرئيسي
مظهراً للنضال في سبيل الاستقلال القومي ورفض
التبعية رغم إيمانها العميق بالاشتراكية ؟

لنرى ألم يجعل يدهن الشيوعية ، أن هذه الأحداث
وغيرها كثير ، تعبر في الواقع عن عمق جذور الأمة
كحقيقة اجتماعية تاريخية ذات تطور موضوعي
خاص مستقل ، أكثر مما هي حوادث ((يحركها
الاستعمار)) وتطوى الحقائق الفكرية التي تؤكد
في حملات الشتائم والتخوين على النمط الشيوعي
المعروف ؟

الحركة القومية والحركة الشيوعية تختلفان في الأهداف وطابع العقيدة

دخل للارادات وللوصى الانسانى فيه ، وكل ما يستطيعه الانسان تجاهه هو ان يسرع تطوره لا ان يخرج من خط مجراه ولا ان يوجد له منطلقات جديدة ، وتحت تأثير هذه الحتمية المطلقة رفضت الشيوعية كل راي لا يتفق ووجهة نظرها هذه قاضية بذلك على أية فرصة للتطوير في تفسير التطور البشرى .

كذلك ادى ذلك التعميم الحتمى لصحة تفسير الشيوعية للتطور الاجتماعى في كل زمان ومكان الى تلك العالمية التى لا تأخذ بعين الاعتبار اختلاف ظروف التطور والعوامل المؤثرة فيه لدى كل مجتمع والتى تهمل كذلك اختلاف درجة تأثير العوامل الموجهة للتطور البشرى ، ما بين اقتصادية وفكرية ومطافية حسب الظروف المحيطة بهذا التطور في كل فترة من فترات التاريخ .

ولكن الاهم من ذلك كله ، ان الشيوعية التى جاءت نتيجة للاوضاع الشاذة التى سادت بعض المجتمعات اثر الثورة الصناعية ، قد قدمت نفسها بمثابة تفسير عالمى للتطور البشرى عامة ، كما انها وان احتوت على بعض الحقائق في بعض تفسيراتها الا انها قدمت نفسها على انها الحقيقة النهائية والصواب المطلق .

وهذا ما يجعل الشيوعية في الواقع وحدة تامة اما ان تقبل كلها او ان ترفض كلها .

فليست المعركة بيننا وبين الشيوعيين نتيجة لاختلاف التفسيرات بين الحركة القومية العربية

المقصود هنا هو التباين بين طابع عقائدية الحركة القومية الاشتراكية الديمقراطية وطابع عقائدية الحركة الشيوعية . المنطلق المادى العالمى (نظرية المادية الديالكتيكية ثم المادية التاريخية) الذى سعت الحركة الشيوعية جهدها لان تجعل منه وحدة فكرية وعملية كلية شاملة حتمية ، يحدد لها بالمقابل مجرى فكريا وعمليا لا يمكنها ان تحيد عنه يقوم .

أولا : على ضرورة تفسير كافة مظاهر الحياة الانسانية بعامل وحيد فقط هو الاصل وكل ماعداه مجرد نتائج له ومظاهر عنه ، ذلك هو العامل الاقتصادى .

ثانيا : على ضرورة تعميم هذا التفسير ونتائج ، على كافة احداث التطور الانسانى ، في كل زمان ومكان . فهو تفسير ميدانه العالم اجمع ونطاقه الزمنى التاريخ كله . اسبابه واحدة بالنسبة لكافة المجتمعات ونتائجه واحدة على كافة المجتمعات وهو صحيح في كل فترات التاريخ ، الماضية والحاضرة والمستقبل ايضا .

ينتج عن ذلك بالضرورة تلك الحتمية الشاملة المطلقة التى أصبحت من صلب مكونات الحركة الشيوعية وطابع عقائديتها ، لمحاولة رد كافة احداث ومظاهر وقوى التطور الاجتماعى التاريخى الانسانى الى عامل وحيد هو العامل الاقتصادى ، قد ادى بالشيوعية لان تصور هذا التطور وكأنه يسير في خط مرسوم مسبقا وفي مجرى حتمى لا

وللتجربة التاريخية ومع حق وحرية الأمم في إعطاء
إنتاج جديد وتقديم تجربة تاريخية جديدة مادامت
تبقى في إطار تقدمي إنساني عام .

وهذا الموقف لا يؤدي فقط إلى انعزال الشيوعية
فهما ومحتوى من حركة التطور الصاعدة النامية ،
بل هو يقرر لها موقفا من كافة الاتجاهات والحركات
التقدمية الأخرى . أنه موقف يرفض التفاعل مع
هذه الاتجاهات والحركات وتبادل التصحيح معها ،
بل هو موقف يعمل على تحطيمها بأي شكل . ونحن
نفهم أن يكون موقف الشيوعية تجاه الحركات
الرجعية موقف العداء المستمر ، ولكن موقف
الانفلاق وعدم التفاعل مع الحركات التقدمية الثورية .
هو موقف غير تقدمي ، وليس إلا نتيجة لاعتقاد
الشيوعية بأنها نهاية المطاف الفكري والتفكير
الوحيد للحياة الكونية والإنسانية .

ولهذا السبب نرى :

أن الشيوعية قد رفضت باستمرار مجرد التفكير
باحتمال وجود حركات واتجاهات فكرية تحتوي
حقائق اجتماعية صحيحة يمكن التفاعل معها
وقبول إجراء عمليات تصحيح فكرية متبادلة تخدم
الحقيقة الفكرية عامة .

ولهذا نجد مثلا أن الشيوعية - كما سنرى -
قد رفضت باستمرار إمكانية قيام اشتراكية
ديمقراطية حقيقية ضمن النطاق القومي لمجتمع
الامة ، بل وحاربت هذا الاتجاه بعنف شديد . ولم
تقدم الشيوعية - تأثرا بطابع عقائديتها المختلفة
المنغلقة - انتقادات فكرية تقوم على تقييم عادل
لهذا الاتجاه ، بقدر ما اعتمدت دوما أسلوب الحملات
التهجمية في مستوى الصحف والنشرات السياسية
أساسا لها .

فكل ما هو غير شيوعي هو رجعي واستعماري
وسخيف . والاشتراكية القومية أينما وجدت ومهما
كان جوهرها وطابعها هي « انتهازية » و « خداع
للجماهير وتآمر عليها » . وهكذا ، لم تناقض
الشيوعية اشتراكية يوغوسلافيا - رغم منطلقاتها
الماركسي - على أساس كونها تجربة اشتراكية
جديدة قد يكون فيها كثير من التطبيقات والتطورات
الفكرية الصحيحة المفيدة ، بل تركت مناقشتها
لهذه التجربة ، بالدرجة الأولى ، بالهجوم العناد
على تبتو ونعتة ((بالعميل المرتمي في أحضان
الاستعمار الأميركي)) ، ونعت النظام الاشتراكي
القائم بأنه ((نظام مرتمي في أحضان البورجوازية)) .

ولهذا نرى أيضا أن الشيوعية لم تحب
اهتمامها في مناقشة الوجودية - رغم ما تحب

والحركة الشيوعية فحسب ، وليس نتيجة
لاختلاف الاجتهادات التي تحاول كل منهما إرساء
التطور العربي على أساسها فحسب ، أن المشكلة
أيضا ، هي في كون الحركة الشيوعية حركة منغلقة
تعلن نفسها الصيغة النهائية لتفسير التطور البشري
ورسم معالجته المقبلة ، وهي بذلك لا تؤدي بنفسها
إلى الانفلاق التام على فهم وجهات النظر الأخرى
وعلى حرية كل أمة في صوغ تجربتها الحضارية
بنفسها فقط ، بل وإلى رفض التفاعل مع أي تفسير
آخر ، التفاعل بمعنى الإخذ والعطاء .

ليست المشكلة الأولى في الشيوعية أنها ترسم
سبيلا معيناً للتطور بل في كونها تصر على اعتبار
هذا السبيل هو وحده الصحيح وهو وحده
المتفق مع قوانين التطور الاجتماعي ، وكل تفسير
آخر يجب أن يسحق

ليست المشكلة الأولى هي في كون الشيوعية
تفسر التطور البشري على أساس اقتصادي محض
فحسب ، بل في كونها تصر على عدم إمكانية إعادة
النظر في هذا التفسير حتى عند ما يثبت منطق
التاريخ عمليا خطأ هذا الاتجاه كما هو الحال
بالنسبة لتفسير الشيوعية لفهوم الأمة والقومية
مثلا .

وبذلك حولت الشيوعية نفسها إلى دين لديه
صنيع نهائية وجاهزة يعمل المؤمنون به لتطبيقه
رافضين تعديله أو تحويله أو الاعتراف بحرية كل
أمة في اتخاذ موقف مغاير .

وهذا الموقف المنغلق على نفسه والذي لا يدع
مجالا للتفاعل مع التطور والمعطيات الجديدة للعقل
الإنساني والتجربة ، هو الذي يؤدي إلى هذه
الآلية في التفكير التي تطبع الحركات الشيوعية
بطابعها ، وهو الذي يؤدي - وهذه ناحية في غاية
الأهمية - إلى عدم الانفعال بالتجارب الخاصة
لمجتمعات متمايزة .

أن الشيوعية بمجرد إعلان نفسها الصيغة
النهائية للتطور البشري ، إنما تأخذ موقفا غير
ثوري وغير تقدمي . فالتطور البشري عملية متشعبة
متعددة العوامل وجوهرها ضمن خط بجامد نهائي
يسيره عنصر واحد (العنصر الاقتصادي) هو عامل
تجسيد لهذا التطور يعرف أحيانا تقدمه بالرغم مما
يتخذه هذا الخط من صفات ثورية وتقدمية في
الظاهر . والحركات الثورية إذ هي حركات تصمم
التطور يجب أن تجمع إلى جانب صفة التصميم
هذه صفة أخرى لا تكون الثورية ثورية بدونها هي
صفة التفاعل مع النتائج الجديدة للعقل الإنساني

الكثيرة عليها - على أساس كونها حركة فكرية يحكم عليها بالحجج الفكرية ، بقدر ما اهتمت بأن تركز عليها دعاية صحفية مؤداها أن الوجودية هي فلسفة الاستعمار بعد الحرب العالمية الثانية .

كذلك كان موقف الشيوعية من سياسة الحياد الايجابي قبل التغير الذي اجراه المؤتمر العشرون للحزب الشيوعي السوفييتي . فلم تجد الشيوعية ما تدعمه في نعت هذا الاتجاه الانساني الجديد في ازساء العلاقات الدولية سوى سيل من الشتائم انى تقول : ان الحياد سياسة استعمارية مستترة وان الداعون لها هم عملاء مستترون للاستعمار .

ولهذا السبب بالذات ايضا ، ظلت الحركة الشيوعية في الوطن العربي مغلقة على قبول تقديم حركة القومية العربية الحديثة ، كما رفضت الاعتراف بأن الوحدة العربية في مضامينها الحديثة هي موجهة لمصلحة غالبية الشعب من السذج يعيشون بؤس الواقع الراهن .

كذلك نلاحظ لهذا السبب ناحية في غاية الاهمية ، تلك هي الجمود الفكرى التام الذى يطبع بالحركة الشيوعية نفسها والذي يمنع قياس أى تطوير فكرى حتى فى داخل صفوفها الا بالاستناد الى القوة المادية . فاختلافات وجهات النظر فى المعسكر الشيوعى عامة ، او فى داخل الاتحاد السوفييتى ، او فى داخل أى حزب شيوعى فى العالم ، لم يحدث أبدا ان اخذت على انها وجهات نظر يمكن أن تتفاعل ، بل كانت وجهات النظر تحول الى صراع مادى يرافقه حملات قمع وتطهير واسعة عنيفة تتراوح بين الابعاد حتى الاعدام ، والمنتصر هو الذى يقرر الموقف الفكرى فى النهاية ، والخصوم يتحولون آليا الى مخربين وعملاء لمخابرات الاستعمار . وهذا ما يجعل السلطة التنفيذية هي التى تقرر المواقف العملية والفكرية فى الحركة الشيوعية العالمية أكثر مما تقررهما الحقيقة الفكرية المتوصل اليها نتيجة تفاعل فكرى طبيعى .

والأمثلة فى الواقع كثيرة جدا اذا أردنا الاستمرار ، وكلها تدور حول محور واحد هو : الانغلاق ورفض ومحااربة كل اتجاه تقدمى فكرى واجتماعى يقدم للإنسانية طريقا جديدا غير الشيوعية .

يقابل هذه الصفات فى الشيوعية صفات أخرى ، او طابع آخر ، للعقائدية العربية الاشتراكية الديمقراطية تتناقض مع تلك الصفات تماما .

فالعقائدية العربية اذ تنطلق من اعتبار القومية الإنسانية الأساس الطبيعى لحياة الجماعات البشرية فى العالم بشكل يحقق حرية تقرير المصير والتعايش

القومى السلمى ، واذ تعتبر الاشتراكية الديمقراطية أساسا لتحقيق الثورة العربية التقدمية والقضاء على مظاهر التخلف والظلم والرجعية بكافة عواملها ومظاهرها فى الوطن العربى ، العقائدية العربية اذ تلزم نفسها بهذه المفاهيم لا تعتبر نفسها نهائية المطاف الفكرى ، بل ولا تعلن أنها وصلت الحقيقة المطلقة والصواب المطلق كما تفعل الشيوعية ، كما أنها تعمل باستمرار لابقاء نفسها مفتوحة دوما على التطور تتأثر به وتؤثر .

وهذا لا يعنى أبدا بالطبع انتفاء عنصر التصميم والتخطيط والاستباق والبرمجة فى العقائدية العربية ولا يعنى أن نترك التطور العفوى التلقائى يقود الثورة . أبدا . بل على العقائدية العربية أن تستبق التطور وتخططه ، ولكنها مع ذلك تجعل دوما للعقل والوعى والتجارب والارادة الدور الاول فى التغير والتبديل بحيث يستطيع مجتمع الأمة ان يتكيف باستمرار مع نتائج الفكر الانساني الجديد ومع التجارب التاريخية الجديدة لمجتمعات العالم .

وهذه الخصائص الاساسية فى العقائدية العربية والتي تتناقض تماما مع صفات النظرية الشيوعية هي التى تحدد كذلك ناحية فى غاية الاهمية ، هي علاقة العقائدية العربية بالعقائد الأخرى او الاتجاهات الأخرى سواء على الصعيد الداخلى او على الصعيد العالمى ، فكون العقائدية العربية لا تعلن نفسها وحدها الصواب المطلق والصفية النهائية لعملية التطور الاجتماعى ، وكونها تنطلق من أساس قومى مقدس تمايز تجارب الامم ونتائجها وحققها الدامل فى تقرير مصيرها ، كل ذلك يجعلها ترفض رفضا قاطعا الديكتاتوريات الفكرية وتؤمن بشرعية قيام تيارات فكرية متفاعلة بين مختلف الامم ، لان وجود هذا التفاعل هو الكفيل بايجاد نوع من التصحيح المتبادل فيما بينها يكون حتميا فى صالح عملية التطور الاجتماعى لشعوب العالم . وكل ما يشترطه الاتجاه القومى الانسانى التقدمى للعقائدية العربية هو : أن تكون كافة تلك التيارات موجهة لصالح التقدم الانسانى ، أى موجهة لمصلحة وخدمة غالبية مجموع الشعب وتحقيق انسانيته عن طريق العدالة والمساواة .

لذلك نجد هنا اختلافا هاما أساسيا بين طابع كل من عقيدتى الحركتين القومية والشيوعية ، فالحركة القومية لا تحكم مسبقا على كل تيار فى اية جهة من العالم لمجرد أنه يخالفها فى وجهة النظر بالنسبة لبعض الامور - اذا كان يدور فى اطار تقدمى عام كما أسلفنا - بل تقيم كل تيار فكرى اجتماعى بقدر ما يحمل من جوانب ايجابية وجوانب

سلبية ، كما انها ترفض اتباع أسلوب الفرض القهرى لاملأ وجهة نظرها الفكرية .

ومن كل هذا العرص يصح انه ليس بالامكان قيام علاقات عقائدية متفاعلة بين الشيوعية وبين العقائدية العربية . فنحن اليوم اذ نتخذ موقف العداء الصريح تجاه الشيوعية في وطننا على كافة المستويات الفكرية والدعوية والتنظيمية ، فذلك لان الشيوعية ليست اتجاها يمكن أخذه والتفاعل معه ، بل هي قوة تعتقد - وتعمل بموجب هذا الاعتقاد - بانها الحل الوحيد والطريق الوحيد وكل ما عداها هو خاطيء .

وهذا هو احد الاسباب الاخرى الكامنة وراء الازمة التي ستبقى قائمة بين الحركة الشيوعية والحركة القومية العربية الاشتراكية الديمقراطية، انه التباين الجذرى بين روح العقائدية الشيوعية ومنهجها وبين روح العقائدية العربية ومنهجها . بين حتمية الحركة الشيوعية على الصعيد الداخلى والعالمى وانفتاح حركة القومية العربية على الصعيد الداخلى والعالمى .

ان هذا الاختلاف في نقطه الانطلاق وطابع عقائدية كل من الحركة القومية العربية الاشتراكية الديمقراطية والحركة الشيوعية ، لابد ان يؤدى الى تناقض واضح في الاهداف ، ولعل هذه الناحية اختلاف الاهداف، هي اهم نواحي التناقض الجذرى بين الحركتين .

فالحركة القومية العربية الحديثة قد حددت معالمها على انها حركة : قومية تقدمية ، انسانية ، حددت كذلك مبادئها واهدافها بوضوح . فالحركة العربية الراهنة بايمانها هي وحدة لا تتجزأ تحتوى كل مضامين النهضة العربية الحديثة . فهي معركة تحرير وتوحيد للوطن العربى . وهي معركة بناء اشتراكى ديمقراطى للمجتمع العربى، وهي مساهمة في معركة الاتجاه التحررى التقدمى على الصعيد الانسانى الشامل . لذلك من الطبيعى ان يمتد التناقض بينها وبين الشيوعية المحلية الى كافة معالم هذه المعركة ومستوياتها ، السياسية والاجتماعية .

فمعركة التحرر العربى ، بايمان الحركة القومية العربية الحديثة ، هي غاية قومية ومساهمة انسانية بآن واحد ، هي غاية لتحقيق حرية العسرب وايجاد المجتمع العربى المتحرر المالك لسيادته ومقدراته ومصيره ، وهي مساهمة انسانية لزيادة قوى التحرر والتقدم الانسانى فى العالم كله . اما

التحرر العربى فى نظر الشيوعية المحلية ، فليس - فى تكوين الحركة الشيوعية العالمية التى هي بمثابة فروع منتشرة فى اجزاء متعددة ومرتبطة بمركز واحد - الا مجرد وسيلة لخدمة مخطط الشيوعية الدولية .

مقياس الحركة القومية العربية فى معركة التحرر العربى ، قومى انسانى ، اى يقوم على حق ومصلحة الامه العربية وكافة امم العالم فى التحرر ، بينما مقياس الشيوعية المحلية فى معركة التحرر العربى هو مصلحة مخطط الشيوعية الدولية فحسب ، والمقياسان لا ينطبقان على بعض دوما كما يتبادر للذهن او كما تحاول تصويره الدعاية .

فالحركة الشيوعية العالمية لم تعد مجرد حركة شعبية فى حيز الدعوة وانما تجسدت فى دول . وهذه الدول لا تحدد مواقعها السياسية دوما على اساس المبادئ العقائدية التى تستند اليها نظريا ، بل على اساس المصالح السياسية للدولة القائدة فيها ، اى الاتحاد السوفيتى .

ومصالح الاتحاد السوفيتى السياسية لاتنسجم دوما مع مصالح الامم، لذلك كثيرا ما تتناقض مواقف الشيوعية الدولية مع قضية حرية الامم كمنسار يحدث حين تهادن الشيوعية الدولية الاستعمار لضمان مصالحها السياسية كدولة ، والشيوعية المحلية فى مثل هذه الحالات لا تعتمد فى تحديد موقفها مقياس حق الامم فى التحرر بل تعتمد مقياس مصلحة مخطط الشيوعية الدولية ، وهذا ما يفسر طعن الشيوعيين فى سوريا ولبنان لمعركة التحرر العربى طيلة اعوام ١٩٣٦ - ١٩٣٩ ، وسكوتهم عن قضية سلخ لواء الاسكندرونة ابان تهادن الشيوعية الدولية والاستعمار الفرنسى والبريطانى بحجة مقاومة النازية . . وطعن الحزب الشيوعى الجزائرى لنضال العرب التحسورى فى الجزائر ابان حكم الجبهة الشعبية المدعومة برضاء الشيوعية الدولية فى فرنسا . . وهذا ما يفسر انقلاب الشيوعيين ضد بريطانيا وفرنسا ابان تحالف الشيوعية الدولية والمانيا النازية بين ١٩٣٩ - ١٩٤١ ومهادنتهم العجائية لالمانيا النازية . . وهذا ما يفسر الدور المهادن المشين الذى لعبته الشيوعية المحلية فى الوطن العربى فى خدمة الاستعمار الفرنسى والبريطانى طيلة سنوات الحرب العالمية الثانية . بعد انتهاء التحالف السوفيتى النازى وعودة التحالف السوفيتى الغربى . . وهذا ما يفسر ايضا الموقف الخائن الذى وقفته الشيوعية المحلية من قضية فلسطين وتأييدها لقيام وطن قومى لليهود فيها ابان التقاء الشيوعية الدولية

والاستعمار الغربي حول هذه القضية عام 1947. وهذا ما يفسر الموقف المتخاذل الذي يلقه الحزب الشيوعي الجزائري من ثورة الجزائر ودعوته لاتحاد الجزائر وفرنسا حتى هذه اللحظة لان الحزب الشيوعي الفرنسي يقف هذا الموقف .

التحرر العربي غاية قومية ومساهمة انسانية يعرف الحزب الشيوعي القومي العربي لذلك يبقى دوما هدفا رئيسيا من اهدافها منذ بدء المعركة حتى انتهائها ، بينما التحرر العربي يعرف الشيوعية المحلية وسيلة لتكيف حسب الموقف السياسي للشيوعية الدولية ، لذلك فقد يكون احيانا هدفا رئيسيا من اهدافها وقد يتوارى احيانا اخرى بل ويخمد كليا حسب الموقف السياسي العالمي السائد .

ومعركة الوحدة العربية ، بايمان الحركة القومية العربية الحديثة ، هي عملية تصحيح للاوضاع الشاذة لاعادة الامة العربية لوضعها الطبيعي اولا ، وركيزة المجتمع العربي التقدمي ثانيا ، ومساهمة انسانية لزيادة وزن التيار التحرري التقدمي الانساني في العالم ثالثا . بينما الوحدة العربية ينظر الشيوعية المحلية - عند ما تتجاوز انفلاها وتعترف بها - هي عملية مدبرة من قبل الرأسمالية العربية لاقامة سوق وطنية واحدة بهدف تسويق تجارتها وصناعاتها ، ولقد حفظت الشيوعية المحلية عن ظهر قلب النظرية الشيوعية عن الوحدة السياسية للامة والتي تقول : ((ان البورجوازية واحزابها ، التي تعبر عن الميول الاقتصادية لاسلوب الانتاج الرأسمالي المتعاطم ، تسعى عامدة ، الى توحيد الارض الوطنية وتوسيعها ، والى القضاء على الحواجز الجمركية ، والتقسيمات الاصطناعية والى اقامة حرية التبادل بين جميع مناطق البلاد ، وهذا ما تتناسب معه أيضا عقلية معينة تصوغها الاحزاب القومية التابعة للبورجوازية ، وهي عقلية تطالب بـ ((وحدة الامة)) (1) .

فحركة الوحدة العربية ، ينظر الشيوعية المحلية ، لا تحتوي من عناصر التقدمية سوى كونها تستعمل على تهديم الاقطاع لمصلحة البورجوازية ، اما في المقياس النهائي فهي حركة رجعية تستهدف تنظيم المجتمع العربي على اساس رأسمالية والمستفيد الاول منها هي القلة الرأسمالية لاغلبية الشعب .

وليس هذا خلافا بسيطا بين الحركة القومية العربية وبين الشيوعية المحلية .

فانطلاقا من هذه النظرة الخاطئة غفلت الشيوعية المحلية عن حركة التقدم العربي العظيمة التي ستأتي بها الوحدة ، وعن المعاني الشورية الكبرى التي سيتمخض عنها بالنسبة لحاضر العرب ومستقبلهم ، كما غفلت كليا عن العالم التقدمية الواضحة في حركة الوحدة العربية الحديثة ، هذه المعالم القائمة على الاشتراكية الديمقراطية ، وانطلاقا من هذه النظرة لم تسقط الشيوعية المحلية الوحدة العربية كليا من اهدافها فحسب ، بل حاربتها دوما على أنها موجهة ضد مصلحة الشعب ، وحاولت تشويه جوهرها التقسيمي بصفتها رجعية .

واذا تركنا جانبا تناقض الاهداف القومية السياسية بيننا وبين الشيوعية المحلية ، فان هذا التناقض يبرز بوضوح أكثر في الاهداف القومية الاجتماعية ، أي في المحتوى الاقتصادي الاجتماعي للمجتمع العربي ، وتقصد بالتحديد موقف الشيوعية من الاشتراكية القومية .

فلقد حاربت الحركة الشيوعية دوما ، ومنذ ان وجدت ، الاشتراكية القومية ، وقدمت منطقها في هذا الصدد على الشكل التالي : ان الاشتراكية الوحيدة الحقيقية هي ((الاشتراكية العلمية)) المنبثقة عن النظرية الماركسية - اللينينية ، وكل اشتراكية لا تستند الى النظرية الشيوعية ليست اشتراكية وهمية خيالية فقط ، وانما هي انتهازية وخيانة لمصلحة الطبقة العاملة ، وهي ليست الا حركة بورجوازية مستترة .

وعلى هذا الاساس اطلق لينين قوله المشهور : ((ولا شك بوجود القرابة ، والرابطة ، بل والوحدة الفكرية والسياسية بين الانتهازية والاشتراكية القومية)) .

وهكذا حكمت الشيوعية مسبقا على كل حركة اشتراكية لا يبناء على المفاهيم الاشتراكية التي تحملها ولا استنادا الى الاسس التي ستقيم عليها النظام الاشتراكي ، وانما ، وقبل كل شيء ، بناء على استنادها أو عدم استنادها الى النظرية الماركسية - اللينينية .

ونحن نعتقد ان في هذا الحكم الختم المتعلق تجنيا كبيرا على العقل الانساني ، فليس من العدل

في شيء ، بل من الخطأ الفاحش ، قبول مثل هذا الاحتكار الفكري الغريب لقضية الاشتراكية .

ان الحركة القومية الاشتراكية تبني محاكمها لهذه القضية من زاوية مختلفة تماما ، فاذا كانت ملكية قوى ووسائل الانتاج هي ملكية جماعية لا فردية ، واذا كان أسلوب الانتاج هو أسلوب اشتراكي يتطور تحت اشراف جماعي لا أسلوب رأسمالي يتطور عفويا لمصلحة الفلة ، واذا كان شكل علاقات الانتاج والتوزيع هو شكل اشتراكي جماعي لا فردي ، واذا كانت المفاهيم التي تقوم عليها الاشتراكية مفاهيم انسانية لا تخضع الصالح الانساني العام للمصلحة القومية ، فبأي حق أذن ، وبأي منطق ، يجوز القول بان أية اشتراكية لا تنبثق عن النظرية الشيوعية - الماركسية - اللينينية - هي انتهازية وخداع للجماهير ، وان الاشتراكية الماركسية هي وحدها الاشتراكية الحقيقية ؟

ليس هو مقياسا انسابيا عاما ، وليس هو تقييما علميا منفتحاً ، هذا الذي تعتمده الشيوعية في بحث قضية الاشتراكية القومية ، بل هو مقياس (حزبي) منطلق وتقييم اضاع صفة انفتاح الحقيقة في تحيزه الشديد . ولهذا لا بد ان نعي حقيقة هامة : وهي ان الشيوعية عندما تتحدث عن البورجوازية فان هذا التعبير لا يقتصر على ما تقصده سائر الاتجاهات الاشتراكية به ، بل يتسع - يعرفها - بحيث يضم كل حركة ليست شيوعية حتى ولو كانت حركة اشتراكية .

وهكذا قام منطق الشيوعية الآن على عملية ايهام ضخمة . عملية ايهام الناس ان كل اتجاه اشتراكي لا ينطلق من الشيوعية هو بالتحتمية بورجوازي . ولقد هدفت الشيوعية من ذلك الى ايهام الناس ان لا امل لهم بحياة جديدة تقوم على العدالة الا بالشيوعية . ولعل هذا ما يفسر لنساء سبب اتجاه الشيوعية الواضح الى محاربة الاتجاهات التقدمية ونصفيتها ، والاتجاهات الاشتراكية القومية منها بشكل خاص ، ولا نبالغ اذا قلنا ان الشيوعية تعتبر - في كثير من الاحيان - معركتها الرئيسية مع هذه الاتجاهات الاشتراكية رغم وجود القوى الرجعية . وقد عبر ستالين بوضوح عن هذه الحقيقة حين قال متحدنا عن الاشتراكية القومية :

((حقا ان هذه القومية ليست جلية كل الجلاء ، لانها مقنعة ببراعة بعبارات اشتراكية ، ولكنها لهذا السبب أكثر ضررا بالبروليتاريا . من الممكن

دائما القضاء على القومية الصريحة ، لان من السهل معرفتها ، يصعب جدا النضال ضد القومية المقنعة التي لا تمكن معرفتها تحت قناعها ، فهي حين تكون مغطاة بدرع الاشتراكية تكون أكثر منساعة وحيوية .)) (1)

ان هذا التبرير يعطينا بوضوح احدي الاسباب الجوهرية لمحاربة الشيوعية للاتجاهات الاشتراكية فهذه الحركات التقدمية الاشتراكية ، والاشتراكية القومية منها بشكل خاص ، كقيلة باظهار كثير من تناقضات المنطق الشيوعي ، ذلك انها تقدم للانسان اتجاها جديدا في تنظيم حياة المجتمعات الانسانية على أسس العدالة دون ان يضطر لان يدفع ثمن هذه العدالة القبول قسرا بكثير من القضايا التي يعتقد بخطئها في الشيوعية .

لذلك ، فان ظهور اتجاهات اشتراكية واضحة المعالم توفر للشعوب العدالة والتقدم من جهة ، وتتجاوز الثغرات الموجودة في الشيوعية من جهة اخرى ، هو بمثابة قطع الطريق على الشيوعية وانتزاع زمام المبادرة منها ورسم طريق جديد للتطور الانساني التقدمي ، ولهذا تعمد الشيوعية انها لا يمكن ان تثبت الا بتحطيم وتشويه كل تطلع اشتراكي وكل اتجاه ثوري تقدمي آخر .

ومنذ اصدرت الشيوعية هذا الحكم على الحركات الاشتراكية غير الماركسية ، اتخذت الحركة الشيوعية عامة موقفا بالغ العداء تجاه هذه الحركات .

مثال واضح على ذلك ، هو تقرب الحركة الشيوعية من الحركة النازية في أوروبا قبل استلام هتلر الحكم عام ١٩٣٣ ، وموقف العداء الذي اتخذته تجاه الحركات الاشتراكية الديمقراطية آنذاك مفسحة بذلك المجال لنمو النازية ، وقد كان تفسير ذلك الموقف الغريب للحركة الشيوعية : ان النازية عدو مكشوف يسهل محاربته بعكس الحركات الاشتراكية الديمقراطية .

فهل كانت مصلحة الاتجاه التقدمي في العالم هي المقياس الذي احتكمت اليه الحركة الشيوعية آنذاك للوصول الى هذا المنطق ، ام مصلحة الحركة الشيوعية التي تعمل لتحطيم كل اتجاه تقدمي ؟

ومثال واضح على ذلك ايضا موقف العداء الشرس اللاعلمي الذي اتخذته الشيوعية من التجربة الاشتراكية في يوغوسلافيا ، والذي عبر عنه

(1) ي . ستالين . الماركسية والمسألة الوطنية - ص ٥٦

غليرومين بقوله : ((ان القومية تقود في ايامنا))
الى خيانة معسكر السلم والديمقراطية والاشتراكية
وبالتالى الى خيانة المصالح الوطنية للشعوب ،
وليس من قبيل الصدفة أبدا ان زمرة تيتسو
التروتسكية - الفاشستية قد اخفت نشاطها
الاستفزازى وتجسسها في خدمة المستعمرين الانجليز
والامريكان ، تحت علم القومية الوثنية))

(غليرومين ، الطبقة والامة ، ص ١١١)

فهل هو المنطق الفكرى الذى تحاول به
الشيوعية هنا الحكم على تجربة يوغوسلافيا ، أم هو
منطق التهميم السياسى الذى يخشى ظهور تجارب
اشتراكية جديدة ؟

لقد كانت نقطة القوة الاولى التى حساوت
الشيوعية الاعتماد عليها دوما هي : تصوير العالم
وكأنه اختيار محتوم بين الشيوعية وبين الاتجاهات
الرأسمالية السائدة في بعض اجزاء العالم : وفي دول
الغرب بشكل خاص ، ولكن الاشتراكية المطبقة
ضمن نطاق مجتمع الامة والمدرسة لالتزاماتها
الانسانية بوضوح ، قلب هذه الصورة ، وتعطى
الانسان اتجاها جديدا في التفكير والعمل . ولهذا
السبب بالذات تحاربها الشيوعية بهذه الشراسة ،
ولهذا السبب كذلك ، ستبقى هذه القضية مجال
تناقض رئيسي بين اهداف الحركة القومية العربية
الاشتراكية الديمقراطية وبين اهداف الشيوعية
الحالية .

القِسْمُ الثَّانِي

موقف الشيوعية المحلية
من القومية العربية والوحدة العربية

موقف الشيوعية المحلية من القومية العربية والوحدة العربية

ولكن هذه المحاولة التي يعصر فيها الشيوعيون كل براعتهم في النفاق .. محاولة فاشلة مفضوحة . تفضحها مواقفهم المعروفة من كل قضية ذات صبغة قومية عربية ، وقضية الوحدة العربية منها بالذات . وتفضحها وثائقهم ومنشوراتهم وبياناتهم .

ولئن كان الشيوعيون يعتمدون في اكدويتهم الكبرى عن الايمان القديم بالوحدة العربية والعمل منذ القديم لها ، ان كانوا يعتمدون في ذلك على نسيان الشعب ، فان الشعب لا ينسى ! وان كانوا يعتمدون على ان ماضيهم بصفحاته السوداء في حق هذه الامة مدقون في صدرهم ، فان الحقيقة التاريخية لا تطمسها محاولات التزوير الوضيعة .

فماذا كان موقف الحركة الشيوعية من هذه القضية القومية الخطيرة ؟

ان تجربة ثلاثين عاما من عمل الشيوعيين في الوطن تظهر بما لا يقبل الشك ان موقفهم من الوحدة العربية والقومية العربية كان موقفا تكتيكيا لا موقفا عقائديا ، وان محاولة تجاوبهم مع قضية الوحدة في السنوات القلائل الماضية - وقبل انقلابهم ثانية عليها - لم تكن ابدا الا تلاؤما ظرفيا لا ايمانا ثابتا .

لقد ظل الشيوعيون طوال ثلاثين عاما يعيدون كل البعد عن هذه القضية القومية الاساسية للعرب . ولم يحددوا موقفا فكريا يؤيد وحدة الامة العربية وضرورة قيام وحدة عربية ، الا مندبضع سنوات فقط ، اي بعد زمن طويل ، طويل جدا من بدء عملهم في الوطن العربي . ولكن حتى هذا الموقف بقي نظريا ! بقي اعترافا جامدا على الورق بوجود الامة العربية « وشرعية » مطلب الوحدة ، ولم

ان موقف الخيانة الذي وقفه الشيوعيون من قيام الجمهورية العربية المتحدة ، اول نواة للوحدة العربية بعد عهود طويلة من التجزئة القاتلة ، لم يكن موقفا قريبا ولا غير متوقع . ذلك ان هذا الموقف المتأمر من قضية الوحدة التي يتعلق فيها مصير العرب لم يكن موقفا جديدا ولا مفاجئا ، بل هو نتيجة طبيعية لمنطقية لطبيعة تركيب الحركة الشيوعية في الوطن وطابع عملها واهدافها طيلة هذه السنوات المنصرمة . ان هذا الموقف المتأمر الذي حارب - ويحارب - فيه الشيوعيون الوحدة العربية بشراسة لامتناهية فاقت شراسة الاستعمار عدو الوحدة الاول ، انما يجد اساسه في مشرات من المواقف المماثلة التي وقفها الشيوعيون طيلة ثلاثين عاما تجاه هذه القضية والتي جعلتهم حركة غريبة في تفكيرها وعملها عن اهداف العرب القومية ، حركة لم تستطع ان تفهم امانى العرب ولا ان تتمثل مشاعرهم ، مما جعلها دوما حركة اجنبية في جوهرها وان حاولت احيانا ان تبدو عريضة في مظهرها .

ولسنا نتوقع من مثل هذه الحركة ان تكون سندا للعرب على تحقيق وحدتهم القومية . يصبح لهذه المسألة أهمية خاصة في هذه الفترة من معركتنا القومية ، لان الشيوعية المحلية تحاول ان تظهر موقفها التأمري المكشوف بمظهر الخلاف على شكل الوحدة واسسها لا على مبدأ الوحدة أصلا ، وتحاول ان توهم الشعب انها تؤمن بوحدة الامة العربية وحققها في الحياة في دولة واحدة متحررة ايمان القوميين الاصليين بها ، بل وتذهب في وقاحتها الى حد الادعاء انها قد عملت منذ زمن طويل على تحقيق اهداف العرب القومية ، ومنها بشكل خاص ، مطلب الوحدة العربية !

يتجنبنا أبداً في عمل الحركة اليومى ولا في مخططاتها ولا في برامجها ولا في منشوراتها ولا في شعاراتها .

ولسنا ندري كيف يمكن للحركة الشيوعية التي تدعى الايمان بالوحدة العربية ان تغفل هذه القضية الجوهرية ، هذه القضية الاولى ، طيلة ثلاثين عاما من العمل ، ثم تتذكرها فجأة وتجدد انه من «المناسب» ان تذكر بعض الفقرات عنها وان تتخذ قرارا بشأنها في بعض مؤتمراتها الاخيرة ، فتدريجها في بعض سطور وتعتبر هذا العمل هو قمة النضال لتحقيق الوحدة العربية !

جاءت الاحداث بالطبع لتظهر الحقيقة الاكيدة التي ينطوى عليها مثل هذا الاسلوب العجيب في العمل الحزبي والنضالي . . اسلوب ان تنسى حركة الاهداف التي تدعى الايمان بها ثلاثين سنة كاملة ! اظهرت الاحداث ان هذه المحاولة لارتداء ثوب عربي لم تكن الا محاولة للتقرب من الحركة القومية العربية بعد ان بلغ الشعور القومي العربي حدا أصبح تجاهله يعنى الانعزال التام عن جماهير الشعب المتفتحة على حقيقتها القومية ، وبعد ان بلغ ضغط الشعب لتحقيق مطلب الوحدة حدا أصبح تجاهله يعنى ان يقذف الشعب بها الى زوايا النسيان .

ولهذا ، عدلت الحركة الشيوعية موقفها السابق « وقررت » ان تؤمن بالوحدة العربية وان تعترف بالامة العربية الواحدة !

ومن الجدير بالذكر ان الحركة الشيوعية التي تسميت الوحدة العربية طيلة عشرات السنين ولم تذكرها بحرف واحد ، لم تكن قد نسيت ان تتخذت باستمرار عن ضرورة وشرعية وحدة كوريا الشمالية والجنوبية ، ولا عن ضرورة وشرعية وحدة شطري الهند الصينية ، ولا عن ضرورة وشرعية وحدة المانيا الشرقية والغربية « التي مزقتها الاستعمار الاميركي » . .

ولكن هل كان موقف الحركة الشيوعية تجاه الوحدة هو موقف الاهمال فقط ؟

ان كانت الاحداث الاخيرة - موقف الشيوعيين من قيام وحدة مصر وسوريا - قد جاءت لتظهر عمليا ان نسيان الحركة الشيوعية للوحدة العربية يدل انها لم تهتم بالوحدة يوما ولم يهمها كثيرا سواء توجد العرب في دولة واحدة ام ظلوا ممزقين في خمسين كيانا ، فان ما تثبته مواقفهم ووثائقهم طيلة هذه المدة السابقة هو اشد اسودادا بكثير مما اظهرته الاحداث الاخيرة .

فالحركة الشيوعية في الوطن لم تهمل فقط مطلب الوحدة طوال سنى عملها ، بل لقد اتخذت منها موقفا عدائيا صريحا ، فانكرت وجود امة عربية واحدة « لان العرب لا تتوفر فيهم مقومات الامة » ، كما عارضت دعوة الوحدة العربية وقالت انها دعوة خيالية لان مقومات الوحدة غير موجودة في العرب ! واذا كان الشعب الذي لم يستطع ان يفهم كيف نسيبت الحركة الشيوعية طوال ثلاثين عاما هذا يدعى الايمان به اليوم ، فبالاحرى الا يستطيع ان يفهم كيف حاربت الحركة الشيوعية بالامس هدفا تدعى الايمان به اليوم .

ان هذا الموقف الذي وقفته - وتقفه - الحركة الشيوعية من قضية الوحدة ومن قضية العرب القومية عامة يجد تفسيره في الواقع . في اكثر من ظاهرة .

فهناك اولا المنطلق اللاقومي ، المنطلق الطبقي الاممي فان الحركة الشيوعية في الوطن تتصف فضلا من التبعية السياسية الجامدة بتبعية فكرية اشدد جمودا . لقد كانت الحركة الشيوعية المحلية وما زالت اصغر بكثير واعجز بكثير من ان تفهم قضية العرب القومية بكل ما فيها من عمق وشمول ولم تستطع الا ان تردد ترديدا بيغائيا نصوص النظرية الشيوعية بصدد مسألة الامة والقومية . وهكذا حاولت ان تطبق هذه النصوص تطبيقا حرفيا على الامة العربية فاجتمع فيها فضلا عن الخطا الذي تقع فيه الشيوعية أصلا بهذا الصدد ، العجز عن استيعاب حقيقة العرب كامة واحدة قديمة في التاريخ . وكان من الطبيعي ان تبقى الحركة الشيوعية متغلقة سواء في تفكيرها او عملها في حدود التفكير الطبقي محاولة مبثا ان تجد فيه وفي التفسير الشيوعي الطبقي لمسألة الامة والقومية « واقعا عمليا » ينطبق على الوطن العربي .

وهناك ثانيا ، التفسير الفكري الذي تعطيه الشيوعية لاسباب نشوء الوحدات السياسية القومية للامم . فالحركة الشيوعية في الوطن ، التي استظهرت ان الوحدة القومية لاية امة هي عملية تقوم بها البورجوازية لاقامة سوق اقتصادية تزيد ارباحها ، لم تستطع ان ترى من قضية الوحدة العربية الا هذا التفسير الضيق . وكان من الطبيعي ان تبقى عاجزة عن تفهم حركة العرب القومية الجارفة للوحدة وما تثيره فيهم من اعماق المشاعر وانبلها ، وعن تفهم ان العرب يعتبرون معسرة الوحدة معركة وجودهم وبقائهم ومصيرهم ونهضتهم وهكذا بقيت الحركة الشيوعية غريبة عن هذه المشاعر مغلقة على فهم جوهر حركة الوحدة العربية ونتائجها .

وهناك ثالثا ، الطابع غير العربي لأحزاب الحركة الشيوعية في الوطن ولا سيما في مراحل عملها الأولى ، والذي استمر طويلا بعد ذلك . فالحركة الشيوعية التي ابتدأت عملها مغلقة على جوهر واهداف الحركة العربية كانت في تلك المرحلة شبه منعزلة عن الاوساط العربية ايضا ، بينما وجدت فيها بعض الاوساط غير العربية مجالا خصبا لنفث احقادها وسمومها على العروبة ، وبعضها ظن مخدوعا ان فيها تحقيقا لاهداف خاصة اعتقدت خاطئا ان التيار العربي سيقضي عليها .

والحقيقة ان هذه الظاهرة تلفت النظر فعلا .

فالحزب الشيوعي المصري مثلا الذي تأسس عام ١٩٢٠ انتشر أول ما انتشر ، كما ظل لاكثر من ربع قرن ، يعتمد بالدرجة الأولى على اليهود واليونان والطلبان ، لدرجة ان « تمصر » الحزب كانت شعارا رئيسيا أطلقه بعض الشيوعيين العرب في الحزب بعد ذلك . والحزب الشيوعي في سوريا ولبنان ابتدا عمله معتمدا على الارمن والاكسراد ينسبة هامة ، والحزب الشيوعي العراقي ابتداء عمله معتمدا بشكل رئيسي على اليهود والارمن والاكسراد .

ولقد لعبت هذه العناصر - بعضها عن قصد وبعضها عن طيبة - دورا لا يجوز اغفاله في ابعاد الحركة الشيوعية أكثر فأكثر عن فهم جوهر الحركة القومية للعرب ، كما عادت الحركة الشيوعيسية واثرت بالمقابل على الجو المحيط بهذه الاوساط وحاولت باستمرار ان تستقطب الاقليات حولها وتخيفها من التيار القومي .

وهناك موقف الشيوعية الدولية من الوحدة العربية . فمن العبث ان نتجاهل الصلة بين موقف الشيوعيين من قضية الوحدة وحركة الوحدة وبين موقف الكومنترون والكومنفورم وسياسة الاتحاد السوفيتي بصدها .

ومهما تكن الاسباب التي تحدد موقف الحركة الشيوعية من الوحدة ، فما لا شك فيه ان موقف الشيوعيين من هذه القضية قد تراوح بين المعارضة ثم التأييد النظري ثم المعارضة النظرية والعملية .

وليس من قبيل الصدفة ابدا انه لم يقم في الوطن العربي حزب شيوعي واحد يعمل على صعيد عربي عام ، وانه لم يكن للشيوعيين برنامج او ميثاق عمل واحد يحدد مخططاتهم واهدافهم بالنسبة للشعب العربي عامة ، بل وجدنا انه قد قامت في الوطن عدة احزاب ، بل قامت احزاب بقدر عدد الاجزاء العربية الموجودة ، ولم تكن هذه الاحزاب فروعا من حركة مركزية واحدة ، بل كان كل منها حزبا مستقلاقا

بذاته يعتبر قرعا من فروع الكومنترون ثم الكومنفورم فالشيوعيون الذين لم يكونوا ليؤمنوا اصلا بوحدة الوطن العربي والامة العربية ، كانوا يعتبسون الكيانات الموجودة كيانات قائمة لكل منها تطوره الخاص وظروفه الخاصة . وهكذا بقيت الاحزاب الشيوعية تعمل على صعيد اقليمي محلي وتتطون على هذا الصعيد ، ولم تتجاوز في تفكيرها الضيق هذه الحدود لتنظر الى الوطن العربي كساحة واحدة ، لانها اصلا لم تفتح في مشاعرها وفكرها على الساحة العربية كساحة اجتماعية تاريخية واحدة يجمعها مصر واحد واهداف واحدة . كذلك وجدنا بدل الميثاق الموحد للعمل عدة برامج ومواقف وطنية كان يضعها كل حزب في الجزء الذي يعمل به .

فالحركة الشيوعية لم تنطلق في البدء من نقطة انطلاق قومية عربية لا على الصعيد الفكري ولا على الصعيد العملي كما يتبين ، ولم تستطع ان تنفعل بظروف الوطن الواحدة وقضايا الواحدة ومشاكله الواحدة ولا ان تتفاعل مع مضمره الواحد . وبهذا لم تكن الحركة الشيوعية باحزابها المختلفة الا نموذجاً للحركات الاقليمية الاخرى التي ظنت ان حدود الكيان هي حدود الساحة التي تعمل بها فكريا ونضاليا .

ولهذا لم يكن من المستغرب ايضا ، ان الحركة الشيوعية في موقفها من الوحدة (في فترات عدم المعارضة بل وحتى في فترات التأييد النظري الحار) لم يكن لها اية صلة واي تماس بجماهير الشعب ، والحركة الشيوعية التي تتبجح دوما بأنها « وسط الجماهير » ، « وسط اهدافهم وامانيهم » ، كانت بصدد قضية الوحدة في وسط جماهير كوريا الشمالية ، ووسط اهداف واماني شعب الفيتنام اكثر بكثير مما كانت وسط الجماهير العربية معبرة عن اهدافها وامانيها . وحتى ان بعض الاحزاب الشيوعية في الوطن (الحزب الشيوعي المصري والجزائري مثلا) لم تتعرض لقضية الوحدة طوال فترة عملها الطويلة لا سلبا ولا ايجابا ، فالقضية اصلا لم تكن مطروحة في اذهانها ولم تكن لتشغل اى حيز من تفكيرها لدرجة انها لم تكن جدية بالناقشة ، وهذا في الوقت الذي حبر الشيوعيون صفحات طويلة بعد تقسيم فلسطين وجندوا كل امكانياتهم الفكرية ليشبثوا ان اليهود ((امة في طريق التكوين)) ، بينما لم يخطر في بالهم ابدا ان اية حركة تؤمن بالوحدة العربية وبالامة العربية الواحدة عليها واجبات كبيرة جدا لا يقساظ شعور العرب القومي ، وتعميق الوعي وحماسية الفكرة العربية من الدعوات الاستعمارية والاقليمية

والطائفية التي كانت طوال السنوات الماضية تتضافر كلها لظهور الامة العربية كأمم متعددة لا يجمعها رابط . . .

ام ترى ان الحركة الشيوعية نفسها كانت احدى هذه الدعوات الموجهة ضد الحركة العربية ؟

هذا هو الواقع .

فحين تدمى الحركة الشيوعية اليوم انها تؤمن بالمبدأ ولكنها تختلف مع الحركة القومية على التفاصيل ، انها تؤمن بالوحدة العربية ولكنها تختلف على شكلها واسسها ، فليس لنا الا ان نسخر طويلا ! وحين تحاول الحركة الشيوعية اليوم ان تخفى انفلاقها التام من جوهر الحركة القومية العربية التقدمى وراء عبارات « العلمية » ، « ومصلحة جماهير الشعب » ، « ومستقبل القضية العربية » يصبح من الواجب ان نمزق هذا القناع الصفيق لنظهر وجه الحركة الشيوعية على حقيقته بصدد هذه المسألة الاساسية ، وجها بعيدا عن العلمية بعد السماء عن الارض ، عاملا ضد مصلحة جماهير الشعب العربى ، متسامرا على مستقبل القضية العربية .

ولن نتكلم نحن بل سنترك وثائقهم تتكلم . فمالا تقول هذه الوثائق ؟

اية دراسة دقيقة لموقف الشيوعيين من الوحدة العربية والقومية العربية خلال تاريخ عملهم فى الوطن ، لا يمكن ان تؤخذ كفترة زمنية واحيدة منسجمة ولا تظهر موقفا واحدا منسجما طيلة هذه الفترة . ذلك ان موقف الشيوعيين تجاه هذه القضية لم يكن موقفا عقائديا ثابتا يحدد نظائرية الاحزاب الشيوعية لهذه القضية القومية الجوهرية منذ بدء عملها حتى الان ، فالتعديلات التي كانت تدخل عليه للامعة موقف الشيوعيين مع التطورات السياسية العربية والدولية ومع نمو وعى الشعب القومى تجعل من الصعب جدا دراسة تاريخهم بصدد هذه القضية كفترة زمنية واحدة او دراسة موقفهم كنظرة عقائدية ونضالية ثابتة لا تتغير .

لهذا يظهر موقفهم من الوحدة العربية والقومية العربية ثلاث فترات رئيسية :

الفترة الاولى : موقف الحركة الشيوعية مسن لوحدة العربية قبل عام ١٩٥٥ ، ١٩٥٦ .

الفترة الثانية : موقف الحركة الشيوعية من لوحدة العربية منذ عام ١٩٥٥ ، ١٩٥٦ حتى الشهور الاولى من قيام الوحدة عام ١٩٥٨ .

الفترة الثالثة : موقف الحركة الشيوعية من لوحدة العربية بعد عام ١٩٥٨ حتى الان .

الفصل الأول

موقف الشيوعية المحلية من القومية العربية والوحدة العربية

١٩٢٠ - ١٩٥٦

ثانياً: طيلة هذه الفترة ، لا نجد كذلك بالتسالي ، أى إقرار بضرورة قيام وحدة عربية تجمع كافة العرب في الوطن في دولة واحدة . بل أننا نجد على العكس معارضة صريحة من قبل الحركة الشيوعية لدعوة الوحدة العربية . « فبناء على الشروط الموضوعية المادية لا تستند دعوة الوحدة إلى أى سند علمي واقعي في ظروف الوطن العربي » . ولهذا فإن أقصى ما قالت به الحركة الشيوعية بالنسبة لهذه القضية هو : « تنمية الروابط بين الشعوب العربية » ، « وتوسيع التعاون » ، « وتنمية العلاقات الأخوية » .

هذا هو الطابع العام لموقف الحركة الشيوعية من القومية العربية والوحدة العربية في هذه الفترة الطويلة . ومن الواضح أن الحركة الشيوعية لم تكن خلال هذه الفترة في ذيل الأحداث فحسب بالنسبة لتطور الحركة القومية ودعوة الوحدة ، بل أنها كانت قوة معرقة لهذا التطور ، وقفت في وجهه وعملت على تأخيرها حيثما كان لها قوة تمكنها من القيام بهكذا العمل .

فالحزب الشيوعي المصري الذي تأسس عام ١٩٢٠ ، لم يذكر حرفاً واحداً يعطى فيه أى موقف يصدد وحدة الأمة العربية نظرياً أو الوحدة العربية عملياً منذ زمن تأسيسه حتى عام ١٩٥٨ ، أى طيلة ثمانية وثلاثين عاماً كاملة ! بل أننا نجد على العكس ، وبشكل واضح ، أن كافة أبحاث وبيانات الحزب الشيوعي المصري كانت تؤكد باستمرار على « الخصائص القومية الخاصة للمجتمع المصري » ،

هذه الفترة تعطى في الواقع أفضل صورة لموقف الحركة الشيوعية الحقيقي من القومية العربية والوحدة العربية . فالأوضاع السياسية الدولية (موقف الاتحاد السوفيتي والكومنثرون ثم الكومنثورم من الوحدة العربية) ، والأوضاع السياسية العربية (ضعف الحركة القومية العربية والوعي القومي شعبياً بالقياس للمرحلة الأخيرة من هذه الفترة وبعدها) ، وواقع التجزئة الذي كان يبدو آنذاك أنه لن يتهدم بسهولة الخ . . .) ، هذه الأوضاع السياسية العربية والدولية لم تكن تضطر الحركة الشيوعية لأن تتظاهر بغير ما تؤمن به حقيقة بصدد وحدة الأمة العربية والوحدة العربية ، ولم تكن تضطرها لأن تتخذ موقفاً تكتيكياً بدل موقفها الأصلي كما اضطرت أن تفعل مثلاً حين تغيرت تلك الأوضاع العربية والدولية . لهذه الأسباب مجتمعة ، نستطيع أن نعتبر هذه الفترة نموذجاً صافياً واضحاً يعبر عن تمام التعبير عن موقف الحركة الشيوعية الحقيقي من هذه القضية .

ولقد جاء هذا الموقف واضحاً فعلاً لابعاد حدود

الوضوح ، صريحاً لابعاد حدود الصراحة .

فماذا كان هذا الموقف ؟

أولاً: طيلة هذه الفترة الممتدة منذ الربع الأول من هذا القرن حتى عام ١٩٥٥ - ١٩٥٦ ، لم تكن الحركة الشيوعية بكافة أحزابها تقر بوجود أمة عربية واحدة . فالعرب حسب التعريف الشيوعي الكلاسيكي الذي أعطاه ستالين للأمة لا تتوفر فيهم مقومات الأمة الواحدة !

ولم تكن أية إشارة لا من قريب ولا من بعيد إلى أية روابط وأحدة قومية تجمع العرب في الوطن . كذلك لا نجد في برامج هذا الحزب المتعددة ، وفي أية فترة ، أى بند ينص أو يوحي بشكل مباشر أن الحزب يؤمن بوجود مثل هذه الروابط أصلاً لا على الصعيد الفكري ولا على الصعيد السياسي . والموقف الوحيد الذي عبرت فيه الحركة الشيوعية في مصر عن رأيها بمسألة الروابط والعلاقات العربية في هذه الفترة هو الموقف المعارض الذي اتخذته من جامعة الدول العربية ، حيث نص البند السابع من البرنامج الوطني للحزب الشيوعي المصري :

« ٧ - عدم الارتباط بأي حلف من الاخلاف الاستعمارية والانسحاب من الجامعة العربية اداة المستعمرين » (١)

وطبعاً لم يقدم الحزب الشيوعي المصري أى اقتراح أو مشروع بديلاً عن الجامعة العربية .! ومثل هذا الموقف الذي تطالب فيه الحركة الشيوعية في مصر بإلغاء الجامعة العربية دون أن تقدم حلاً مقابلاً لا يجوز نعته بالسلبية فقط بقدر ما يعبر عن موقف هذه الحركة التي لم تكن لتهم كثيراً أو قليلاً بأمر العلاقات والروابط العربية . هذا بينما نجد أن معارضة الحركة القومية الثورية للجامعة العربية كانت على أساس أنها في تكوينها الحالي تكريس للتجزئة أكثر منها خطوة في طريق الوحدة ، لذلك لا يجوز أبداً أن تلهينا عن الهدف الأساسي وهو الدولة العربية الواحدة .

هذا الموقف عبر عن نفسه بوضوح بعد ذلك حين طرحت قضية وحدة مصر والسودان عام ١٩٥٣ - ١٩٥٤ ، حيث وقفت الحركة الشيوعية في السودان (التي كانت تنسأ إلى حد كبير بموقف الحركة الشيوعية المصرية) ضد وحدة وادي النيل ، وهاجمت الحزب الوطني الاتحادي الذي كان قد نجح في الانتخابات واستلم الحكم آنذاك على أساس برنامج الانتخابي القاضي بتحقيق وحدة وادي النيل ، واتهمته بأنه يعمل « للاحاق » السودان بمصر » ويبيع لعبد الناصر .! (٢)

وإذا كانت الحركة الشيوعية في مصر والسودان قد وقفت ضد وحدة وادي النيل رغم الغسلاقة التاريخية الوثيقة التي تربط هذين الجزئين العربيين بالإضافة لوحدة الرابطة القومية ، ورغم ارادة

الشعب العربي في السودان الذي يتصويته للحزب الوطني الاتحادي قد صوت للوحدة ، فبالاحرى اذن ان تكون هذه الحركة مغلقة على حركة الوحدة العربية الشاملة وعلى مفهوم وحدة الامة العربية وهي التي عاشت طيلة عمرها منعزلة عنها .

وظلت الحركة الشيوعية المصرية المختوفة بالاقلية الاجنبية غير العربية ، اجنبية فعلاً بكل ما تحمل هذه الكلمة من معنى ، كما ظلت عاجزة عن ان تدرك حركة التطور القومي التاريخي ، فعاشت على هامش هذا التطور القومي الشامل الذي كان يرفض فكرة التطور الاقليمي القومي المستقل للكيانات العربية . وبقي هذا الموقف الانفصالي يوجه الحركة الشيوعية في مصر (والسودان) حتى عام ١٩٥٨ حين اعترفت ، لأول مرة في تاريخها ، بالقومية العربية الواحدة والامة العربية الواحدة ، وكان ذلك في دراسة صغيرة اصدرتها في كراس بعنوان « مفهوم القومية العربية » .

ولكن حتى هذه الدراسة لم يعتبرها الشيوعيون المصريون تمثل موقفهم النهائي من وحدة الامة العربية ، اذ جاء في تقديمها : انها دراسة اعدتها المكتب السياسي للحزب الشيوعي المصري ليناقشها الاعضاء ويرفعوا ملاحظاتهم بشأنها .

اما الحزب الشيوعي في الجزائر والذي كان يضم الشيوعيين العرب الجزائريين الى جانب المستوطنين الشيوعيين الفرنسيين والاوروبيين عامة واليهود ، فان موقفه من القومية العربية والوحدة العربية بل ومن عروبة الجزائر نفسها هو خيانة فكرية ونضالية كبرى أكثر مما هو موقف خاطيء فحسب . وقبل أن نستعرض موقف الشيوعيين الجزائريين بصدد هذه القضية ، من الانصاف لشعبنا العربي في الجزائر ان نذكر ان غالبية الحزب الشيوعي الجزائري ليست من العرب ، وان الحزب قد عين له سكرتيراً عاماً عربياً (هو العربي بوهاى) كمحاولة للتمويه واضفاء الطابع العربي على الحزب .

كان الحزب الشيوعي في الجزائر وما زال مرتبطاً ارتباطاً تاماً فكرياً ونضالياً بالحزب الشيوعي الفرنسي الذي لم تكن سياسته تجاه الجزائر وتجاه الحركة القومية العربية لتقل حقداً عن سياسة الاستعمار

(١) « البرنامج الوطني للحزب » امده المكتب السياسي للحزب الشيوعي المصري في بيان نشر في نشرة « راية الشعب » لشيوعية ، عدد ٨١ .

(٢) كان الاتحاد السوفيتي يعارض وحدة وادي النيل بحجة ان اتفاقية الجلاء التي عقدت بين حكومة الثورة في مصر وبين بريطانيا ستؤدي اذا تمت الوحدة الى جعل السودان ايضاً تحت النفوذ البريطاني .

الفرنسي نفسه « كما ستري » ، أما عملية انفصال شيوعيين الجزائر عن الشيوعيين الفرنسيين وتأليف حزب شيوعي جزائري مستقل سنة ١٩٣٦ ، فقد تمت بمبادرة وموافقة الحزب الشيوعي الفرنسي ، ولم تكن في الواقع الا مناورة قام بها هذا الحزب للتأكيد بأنه لا يعتبر الجزائر ارضا فرنسية . ولكن هذه المناورة ، ككل مناورة ، لم تكن الا دعاية كاذبة فضحتها دوما المواقف الفكرية والنضالية التي وقفها هذا الحزب وما زال من قضية الجزائري .

لقد حلد الشيوعيون الفرنسيون موقفهم بصراحة من القومية العربية ومن عروبة الجزائر ومن دعوة الوحدة العربية وعلاقة الجزائر بها ، وتبنى الحزب الشيوعي في الجزائر موقف الشيوعيين الفرنسيين تبنيها تماما كاملا .

ولم يكن هذا الموقف الصريح الا خيانة صريحة . وقد قام بالنسبة للقضايا السابقة على الاتجاهات الرئيسية التالية :

اولا : انكار وجود امة عربية واحدة .

ثانيا : انكار عروبة الجزائر .

ثالثا : مهاجمة فكرة الوحدة العربية والدعوة الى اتحاد الجزائر مع فرنسا .

فحتى عام ١٩٥٧ . كان شيوعيو فرنسا والجزائر لا زالوا ينكرون وجود امة عربية واحدة ، وكانوا يصفون حركة القومية العربية تارة بأنها مجرد حركة اسلامية تجديدية وتارة بأنها حركة عدوانية توسعية ، وانها في كلا الحالتين تستند الى فكرة مغلوطة لا اساس لها من الصحة ! يقول « مارسيل افرتون » عضو اللجنة المركزية للحزب الشيوعي الفرنسي :

« منذ اواخر القرن التاسع عشر ، نشأت ونمت في الشرق الادنى وخاصة في مصر ، تيارات مختلفة تهدف الى تجديد الاسلام وتكييف الحضارة واللغة العربية مع مقتضيات النهضة الحديثة . وقد ولدت هذه التيارات افكار البان اسلاميسم - الرابطة الاسلامية - والبان ازابيسم - الرابطة العربية ، وهي ايديولوجيات تركز على مفاهيم مغلوطة تاريخيا كمفهوم وجود « امة عربية » . . . » (١)

وكان هذا بالطبع هو موقف الحزب الشيوعي في الجزائر ايضا الذي يهمننا فيه موقف الشيوعيين العرب الجزائريين بشكل خاص . اي ان الحزب الشيوعي في الجزائر الذي كان قد استقل عن الحزب

الشيوعي الفرنسي عام ١٩٣٦ ظل طيلة عشرين عاما ، والاعلاب لهذه الساعة ، ينكر وجود امة عربية واحدة بل ويحارب هذه الحقيقة على انها فكرة اسلامية رجعية او عربية توسعية ! ولنتذكر ان هذا الموقف من وحدة الامة العربية يعطينا في عام ١٩٥٧ ، اي بعد الزخم الكبير الذي كانت قد ومنته حركة العرب القومية ، وبعد الاضراب الشامل الشهير الذي شمل الوطن العربي بأكمله عام ١٩٥٦ احتجاجا على اعتقال زعماء الجزائر الخمسة ، بل ويعيد بدء مجادلات حكومتى مصر وسوريا لتحقيق الوحدة !

ولم يكن الحزب الشيوعي في الجزائر جاهلا بالطبع لهذه التطورات العميقة التي يشهدها الوطن العربي ، بل كان متجاهلا لها تجاهلا مقصودا وخيما لسبب بسيط : هو ان الشيوعيين الفرنسيين ، والشيوعيين الفرنسيين والاوربيين واليهود المستوطنين في الجزائر ، كانوا يرون في تطور ونمو الحركة القومية العربية خطرا يهدد مصالح فرنسا في الجزائر . وهكذا وقف شيوعيو الجزائر الى جانب الاستعمار الفرنسي ، ووضعوا امكانياتهم في خدمته لطمس « عروبة العرب » !

وطبعاً ، حاول الشيوعيون الفرنسيون والجزائريون أن يبرروا هذا التآمر الصريح على القومية العربية ، فخرجوا بمنطق فكري مفلوج قالوا فيه - في مقابل حقيقة تطور العرب القومي كامة واحدة - بأن لكل جزء عربي تطوره (القومي) الخاص المستقل وروابطه الخاصة المستقلة ، وان فكرة القومية العربية التي توحد هذه الاجزاء هي وهم يجب القضاء عليه . وهكذا كان شيوعيو الجزائر يرددون في كل مكان الموقف الفكري الذي لقنهم اياه قادة الشيوعيين الفرنسيين : ((ان التأكيد التدريجي للمصالح القومية الخاصة بكل شعب من شعوب الشرق الادنى والاوسط قد ساهم في تذبذب اوهام فكرة الرابطة العربية)) (٢)

اننا في الواقع حين نناقش شيوعيين الجزائر هذه الخيانة الفكرية والنضالية التي يظهرونها موقفهم الخيبي من وحدة الامة العربية ، انما نحسن الظن بهم اكثر مما يجب ، وتقديرهم باكثر مما يستحقون بكثير . فهل نتوقع من الحزب الشيوعي في الجزائر ان يعترف بامة عربية واجدة تجمع العرب من المحيط الى الخليج وهو الذي انكر - ولا زال ينكر - عروبة الجزائر نفسها ؟

(١) مارسيل افرتون : كتاب « حقيقة الامة الجزائرية » الصادر في يونيو ١٩٥٧ - « الحزب الشيوعي الفرنسي وقضية الجزائر »

تأليف الياس مرقس ، ص ١١٩

(٢) افرتون ، المربع السابق ص ١٨٦ - « الحزب الشيوعي الفرنسي وقضية الجزائر » ، الياس مرقس ص ١٨٦

لقد أنكر الشيوعيون الفرنسيون والجزائريون عروبة الجزائر نفسها وقالوا: ان الجزائر هي أمة (1) مستقلة قائمة بذاتها لها مقوماتها الخاصة وروابطها القومية الخاصة ومصالحها وأهدافها الخاصة . وهذه « الأمة » لا يجمعها بالامة العربية ، أو حسب تعبيرهم الاستعماري « بشعب الشرق الأدنى والأوسط » أية رابطة أو أية علاقة إلا بمقتدار العلاقات التي تقوم عادة بين مختلف امم العالم !

ونسجت خيوط هذه المغالطة الفكرية الشيعة ، بما تنطوي عليه من خيانة أشنع ، على الشكل التالي : في عام ١٩٣٩ ابتعدا مورييس توريز ، الأمين العام للحزب الشيوعي الفرنسي ، مؤامرة نفى عروبة الجزائر وسلخها عن جسم الأمة العربية حين صرح قائلا : ان الجزائر أمة في طريق التكوين . وفي عام ١٩٥٧ أعلن اكتمال فصول هذه المؤامرة ، واتسلاخها نهائيا (برأيه طبعا) عن جسم الأمة العربية حين صرح قائلا : ان الجزائر قد أصبحت أمة تامة التكوين ومن تتكون هذه الأمة الجزائرية ؟ هنا الإجابة الانكى .

تتكون من المستوطنين الفرنسيين والبربر والعرب والمستوطنين الاوروبيين ، الاسبان والطلين والمالطيين واليونان ، الذين هاجروا من بلادهم واستوطنوا الجزائر .

تري هل نبالغ ؟

اذن لنرجع الى الوثائق .

يقول « ليون فيكس » ، وهو عضو آخر من اعضاء اللجنة المركزية للحزب الشيوعي الفرنسي ، في كتبه « الجزائر حثف الاستعمار » :

« لقد درسنا الوجوه الرئيسية للجزائر ، بوصفها بلدا مستعمرا . والجزائر تعرض علينا خاصية أخرى ، تمنحها أصالة لا يمكن إنكارها : أنها أمة في طور التكون .

« لقد عبر عن هذا المفهوم لأول مرة مورييس توريز في ١١ شباط ١٩٣٩ ، أثناء مهرجان اقيم في الجزائر .

« .. عرف في شباط ١٩٣٩ الأمة الجزائرية الأخذة في التكون فقال :

« .. ليس أمة بينكم هنا ، الإبناء المتحدرون من تلك العشائر النوميديّة القديمة .. ليس بينكم أحفاد أولئك البربر .. ليس بينكم أحفاد أولئك

القرطاجنيين ، والرومان .. وكذلك بينكم الآن أبناء أولئك العرب .. وكذلك أبناء الأتراك .. ان جميع هؤلاء انصهروا على أرضكم الجزائرية ، وانضم اليهم اليونان ، والمالطيون ، والاسبان ، والطلين ، والفرنسيون ..

« ان أمة امة جزائرية أخذة في التكون ، هي ايضا ، من انصهار أجناس مختلفة . » (١)

هذا الموقف الفكري العجيب الذي حدده مورييس توريز زعيم الحزب الشيوعي الفرنسي كان هــ نفس موقف شيوعي الجزائر بالطبع ، وهو نفس موقف الشيوعيين العرب والحزب الشيوعي السوري واللبناني منهم بشكل خاص الذي كان مرتبطا بدوره آنذاك بالحزب الشيوعي الفرنسي . وهذا الموقف الفكري العجيب ، بل هذه المغالطة الفكرية الضحلة تعنى من جملة ما تعنى :

أولا : ان الجزائر ليست جزءا من الوطن العربي ، وشعب الجزائر ليس جزءا من الأمة العربية . بل هناك « أمة جزائرية » تنشأ وتنمو بشكل مستقل وفي مجرى خاص لا علاقة له من قريب أو بعيد بالامة العربية لا من حيث التكوين ولا من حيث التطور !

ثانيا : ان العرب لا يشكلون الغالبية الساحقة في الجزائر وانهم ليسوا سكان وأصحاب البلاد الاصليين والوجيدين ، فهم مجرد « جنس » من « الأجناس » المختلفة المتعددة التي تكون الأمة الجزائرية . . . انهم في هذا الصدد مثل وعلى نفس مستوى البسفونان والطلين والاسبان والمالطيين والأتراك والفرنسيين !

ولتبرير هذه السقطة الفكرية التاريخية المعيبة كان على الشيوعيين ان يحلوا مشكلتين : مشكلة كيان الشعب العربي في الجزائر الذي كان قائما موجودا قبل ان يطأ أرض الجزائر هذا الخليط الغريب الذي يريد ان يجعله الشيوعيون جزءا من صلب تكوين الشعب في الجزائر ، ثم كان هناك مشكلة إيجاد سمات وخصائص وروابط مشتركة بين عرب الجزائر وبين هذا الخليط من الفرنسيين والاسبان والطلين والمالطيين والأتراك واليهود الى آخر هذه النكتة المضحكة ..

وكان الاشكال في دايم بسيطاً يمكن ان يحل ..

فهم الذين امتلكوا ناحية الفكر الذي لا يرد بامتلاكهم الماركسية - اللينينية ، بامتلاكهم الاشتراكية العلمية ، ليس أسهل عليهم من ان يرفعوا

(١) مورييس توريز « أين الشعب » من ١٩٥٤-١٩٥٤ طبعة عام ١٩٥٤ . « ليون فيكس » « الجزائر حثف الاستعمار » ، ص ١٥٢

ترجمة محمد ميتاني

عصا « الاشتراكية العلمية » فيخرجوا من بطن الارض شعوبا ويخلقوا امما وينزلونها فيزبلوا شعوبا ويخسفوا امما .

وهكذا حاولوا كخطوة اولى ان يبرهنوا انه لم يكن في الجزائر شعب قبل مجيء الفرنسيين وخليست الاقوام عام ١٨٣٠ . الشعب العربي في الجزائر قبل ذلك التاريخ كان مجرد جماعات ليس لها اى هوية ، مثلهم مثل القبائل التي كانت تعيش في قباب وادغال افريقيا السوداء ! فتاريخ وجود شعب الجزائر ليس ، بناء على هذا المنطق العبقري ، الا تاريخ وجود الفرنسيين والاوروبيين عامة .

وحاولوا كخطوة ثانية ان يبرهنوا بعد ذلك ان تلك « الجماعات » التي كانت تعيش في الجزائر قد الفت مع الخليط الذي وفد عليها واستوطن فيها شعبا واحدا متجانسا بدا يكون امة واحدة !

يقول ليون فيكس عضو اللجنة المركزية للحزب الشيوعي الفرنسي في هذا الصدد :

« ان بعض القسوميين يزعمون . . ان الامة الجزائرية كانت موجودة عام ١٨٣٠ ، منذ بداية غزو الجيوش الفرنسية للجزائر . فما حظ هذا التاكيد من الصحة ؟ (فيكس ، المصدر نفسه - ص ٢٧) .

وبعد ان يستشهد الكاتب الكبير بتعريف ستالين الشهير للامة يصل الى النتيجة الاولى التي يريدها حيث يقول : « ولم تكن ثمة علاقات اقتصادية وبشرية حقيقية بين مختلف اجزاء البلاد . لقد كانت اللغة ، واسلوب المعيشة ، والتقاليد تختلف باختلاف الجماعة العنصرية او الاقليم . » (فيكس ، المرجع نفسه ص ٢٧ ، ٢٨) .

اي : « وهكذا يتضح ان الجزائر كانت عام ١٨٣٠ بعيدة عن ان تملك صفة الامة » (فيكس ، المصدر نفسه ص ٢٨) .

نحن طبعاً لا نقول انه كان في الجزائر « امة » ، بل نقول انه كان هناك شعب يكون جزءاً من امة هي الامة العربية ، ويشارك معها بكافة الروابط التي توحد كافة اقسامها وتجعلهم امة واحدة .

من الحجج الفكرية ما يشعر الانسان انها تبلغ من السخف والضحالة حداً لا تستحق معه مجيب سرد المناقشة . والكاتب الشيوعي الكبير الذي يستشهد بهذا الصدد « بالاشتراكية العلمية » ليدعم هذا المنطق الاخرق الذي يخجل طفل ان يتفوه به ، انما يظهر ان « الاشتراكية العلمية » . . علمية جداً بالتجاهل لمثل هذه المغالطات الفكرية الفاحشة لتزوير الوقائع التاريخية .

هل حقاً كانت اللغة تختلف في الجزائر من اقليم لاقليم قبل الغزو الاستعماري الفرنسي ؟ هل كان هناك عدد من اللغات بعدد الاقاليم الموجودة ؟ ام تكن اللغة العربية هي اللغة الواحدة التي يتكلمها الشعب العربي في الجزائر ؟ الا يخجل الشيوعيون من اطلاق مثل هذه الاقوال التي لا تعتمد الا على شيء واحد هو : الكذب الصارخ ؟

وهل حقاً لم يكن هناك في الجزائر اسلوب معيشة واحد وتقاليد واحدة ؟ هل حقاً انه كان في الجزائر اساليب متعددة للمعيشة بقدر الاقاليم الموجودة ؟ وبعد . . من هي « الجماعات العنصرية » التي كان لها تقاليد مختلفة ؟ هل يختلف اثنان ان العرب هم الاغلبية الساحقة من سكان الجزائر وان البقية الباقية هم اقلية من البربر ؟

وهل حقاً لم يكن في الجزائر علاقات بشرية حقيقية ؟ هل لم يسمع مفكرو الحزب الشيوعي الكبار بالدول العربية العديدة التي قامت في المغرب ؟ وهل لم يسمفوا بمراكز العلم والثقافة التي قامت في المغرب حين كان الرسم هو شكل الكتابة المعروف في فرنسا ؟ هل لم يسمفوا ان المغرب قد استطاع ان يفسر ض استقلاله عن الامبراطورية العثمانية في وقت كانت جيوشها تدق ابواب اوربا ؟ هل لم يسمفوا عن الجزائر الغنية التي كانت فرنسا تستدين منها القمح لتأكل ؟

ام لعل الكتاب الشيوعيين الكبار ، المتسلحين بالاشتراكية العلمية ، يعلقون وجود « علاقات اقتصادية وبشرية بين مختلف اجزاء البلاد » ووجود الامم بالتالي ، على وجود معامل وقطارات كهربائية سريعة تربط بين مختلف اجزاء البلاد ؟ !

نصيحة واحدة لنا نقدمها للشيوعيين الفرنسيين والجزائريين : ان يعيدوا قراءة التاريخ ليصححوا معلوماتهم .

وهكذا ، بناء على هذه النتيجة الاولى التي وصل اليها الشيوعيون استناداً الى فرضية مغلوطة يصلون الى النتيجة الثانية حيث يلخصون الوجهتين الرئيسيتين الحاسمتين في تكوين « الامة الجزائرية » وهما :

« . . الارادة الجماعية الشاملة للجماهير العربية والبربرية بان تبقى جزائرية . . »

« والوجه الثاني هو الطابع الخاص للسكان الذين هم من اصل اوروبي ، الذين تدفقوا على الجزائر منذ عام ١٨٣٠ ، والذين تسهم اكثريتهم الساحقة هي ايضا ، في هذا التكوين القومي . » (فيكس ، المصدر السابق ، ص ٢٢) .

ولعل الشيوعيين يدركون أن كل فرد في الوطن العربي بل في العالم سيطالبهم بتفسير لهذه العملية السحرية التي سيفقد فيها الفرنسيون والاوروبيون من جهة ، وعرب الجزائر من جهة ثانية ، خصائصهم وسماتهم وروابطهم ويتحولون الى امة واحدة متجانسة في خصائصها وسماتها وروابطها ، فيوردون لتفسير ذلك كلاما مصفوقا يسمونه بنظرية الشيوعيين الفرنسيين والجزائريين بصدد قضية تكوين شعب الجزائر . وهذه النظرية الفكرية هي :

« ان اغلبية هؤلاء الرجال والنساء يعتبرون الجزائر - وهي البلاد التي ولدوا فيها ، وفيها يعملون ، ولهم فيها عائلاتهم ومصالحهم - بوصفها وطننا لهم . ان نمط معيشتهم ، وطريقة نظرهم الى اكثر من القضايا يختلفان عن نمط معيشة الفرنسيين ونظرتهم ... اذن فلا يمكن ان يعتبر السكان الذين هم من اصل اوروبي ويقيمون في الجزائر ، بوصفهم اقلية قومية فرنسية : بل هم يشكلون جماعة من الناس تندمج شيئا فشيئا في مجتمع جديد ، في الامة الجزائرية الآخذة في التكون » (فيكس ، المصدر السابق ص ٣٤) .

لاي حد من الغباء نحتاج نحن العرب بل يحتاج اي انسان في العالم ، لكي يقتنع بهذا اللغو الذي رسميه الشيوعيون « فكرا » ويحاولون به اصطناع « امة » بل وتغيير سمات وخصائص الفرنسيين المستوطنين في الجزائر ؟

هل يعتبر الفرنسيون الجزائري وطننا لهم ؟ نعم . ولكن بأي منظار ؟ تجاهل الشيوعيون أن الفرنسيين يعتبرون الجزائر وطنهم على اساس أنها جزء من الارض الفرنسية !

وهل حقا أن نمط معيشة فرنسيي الجزائريين ونظرتهم للامور تختلفان عنهما لدى فرنسيي فرنسا ؟ هل من احد يجهل لان المستوطنين الفرنسيين يجعلون حياتهم في الجزائر قطعة من فرنسا في نمط معيشتها وعاداتها وثقافتها الخ ... وأن الاختلاف الوحيد - الذي يبدو احيانا - في النظرة للامور هو أن المستوطنين الفرنسيين في الجزائر هم أكثر تطرفا من الاستعمار الفرنسي نفسه ، هم قمة الاستعمار الفرنسي ؟

وبعد ... هل هناك أي تماثل بين نمط معيشة الفرنسيين المستوطنين ونظرتهم للامور ، وبين نمط معيشة عرب الجزائر ونظرتهم للامور ؟ وماذا يتجسد هذا التماثل ؟

هل يتجسد النمط الواحدة في المعيشة والنظرة للامور بتماثل العادات والتقاليد بين المستعمرين الفرنسيين وعرب الجزائر ؟ أم لعل هذا المغالط الشيوعي الفذ أكبر عقلا من ذلك .

هل يتجسد بتماثل المشاعر والارادة ؟ أم لعل المغالط الشيوعي الفذ أوسع أفقا من أن يتجاهل معاني الثورة العربية الدامية الدائرة في الجزائر ؟

هل يتجسد بوحدة اللغة ؟ ان مجال التهرب هنا مغلق تماما فالتساؤل محدد جدا ، فكيف حصل الشيوعيون هذا الاشكال ؟ لقد قدموا حلا مضحكا ان كان قد ساهم بشئ فبتسريع تمزيق هذا التسيب العلمي الذي تحاول الشيوعية أن تلبسه لنظريتها بصدد مسألة الامة والقومية . حل الشيوعيون عائق اختلاف اللغة بجملة واحدة من ست كلمات فقط بالتحديد اذ قالوا : « اما مشكلة اللغة فيمكن أن تحل » ! (فيكس ، المصدر السابق ص ٤١) .

هكذا ، وبكل بساطة ، لا يشكل اختلاف اللغة اى عائق امام كون المستوطنين الفرنسيين جزءا من (الامة الجزائرية) . ولماذا ؟ لسبب فكري عميق جدا هو : ان مشكلة اللغة يمكن أن تحل !

وطبعا لم يكن موقف شيوعيي الجزائر الا نفس هذا الموقف الخائن . وقد أعلن الحزب الشيوعي في الجزائر موافقته على تقطيع اوصال وحدة الامة العربية وطمس عروبة الجزائر بشكل رسمي قبل خمسة عشر عاما .

فقد جاء في بيان « الحزب الشيوعي الجزائري » الرسمي الصادر في تموز ١٩٤٦ بصدد هذه القضية ما يلي :

« ... ونحن الجزائريين من جميع الاجناس ، نكون بالفعل ، على ارضنا المشتركة ، جماعة ثابتة . ونحن مرتبطون بمصالح عامة مشتركة وبالانضال ضد الاعداء أنفسهم » .

« وهذه الوحدة تؤلف اساس الامة الجزائرية الناشئة ، الغنية بجهود جميع ابنائها ، على اختلاف اصولهم واجناسهم ... » ! (فيكس ، المصدر السابق ص ٣٧) .

هكذا هو موقف الشيوعيين الفرنسيين والجزائريين من الامة العربية الواحدة ومن عروبة الجزائر . وهذه هي « نظريتهم الفكرية » لنفى وجود امة عربية واحدة وطمس عروبة الجزائر . في كل كلمة منها خطأ فكري وتاريخي تدحضه كل الوقائع الفكرية والتاريخية الماضية والقائمة اليوم ، ووراء كل كلمة منها تأمر صريح على مصر العرب ترفسه ابسط المشاعر القومية .

ومن الطبيعي أن يؤدي مثل هذا الموقف المستند إلى مثل هذه النظرية إلى محاربة كل اتجاه يدعو إلى الوحدة العربية وإقامة دولة واحدة تجمع كافة العرب .

وقد كان يمكن أن نتجاوز موقف الشيوعيين الجزائريين من الوحدة العربية على أساس أنه نتيجة طبيعية لموقفهم من الأمة العربية الواحدة ، لولا الصدمة التي يصاب بها كل عربي حين يتلقى المفاجأة الكبرى التي يتوج بها الشيوعيون في الجزائر موقفهم من هذه القضية .

ففي الوقت الذي رفض فيه شيوعيو الجزائر الوحدة العربية كانوا يدعون إلى الاتحاد مع فرنسا ! !

ففي ٣ تموز ١٩٥٦ أعلن « اتيين فاجون » ، عضو المكتب السياسي للحزب الشيوعي الفرنسي أنه :

« يرى الحزب الشيوعي الفرنسي وجوب قيام علاقات دائمة بين فرنسا والجزائر في الميادين السياسية والاقتصادية والثقافية ضمن اتحاد فرنسي حقيقي » (١) !

وهذه الصدمة تشتد حين نتذكر أن هذا الموقف من الوحدة العربية ، تبناه شيوعيو الجزائر رغم مضى قرابة ثلاث سنوات على البيان الذي أعلنت فيه جبهة التحرير عام ١٩٥٤ أن من أهداف الثورة في الجزائر : إقامة اتحاد بين أجزاء المغرب العربي يكون خطوة للوحدة العربية الشاملة !

* * *

أما الحزب الشيوعي العراقي فلم يشذ في موقفه من وحدة الأمة العربية عن موقف الحركة الشيوعية عامة طيلة هذه الفترة والذي كان يتصف بمعارضة الوحدة وتجاهلها وتضخيم الفروقات المصطنعة بين أجزاء الوطن العربي وتأكيد مبدأ « التطور الخاص الموضوعي » للكيانات العربية .

وهنا أيضا نجد أن الحزب الشيوعي العراقي الذي تأسس رسميا حوالي عام ١٩٣٥ ، ١٩٣٦ ، لم يحدد أي موقف فكري وسياسي رسمي من القومية العربية أو من الوحدة العربية حتى عام ١٩٤٤ . أي أنه بقي عشر سنوات كاملة وهو بعيد كل البعد عن أي تفاعل مع حركة العرب القومية ! هذا بالرغم من أن العراق كان في فترة من الفترات مركز جيشمان

قومي عربي عميق ، كما أن ثورة عام ١٩٤١ لم تكن ثورة ضد الاستعمار الانجليزي فقط بل كانت واضحة تمام الوضوح بالنسبة لهدف الوحدة العربية .

وكانت السنوات التي تلت ثورة ٤١ تحمل سمات هامة في هذا الصدد .

فالشعب العربي في العراق كان لا يزال يعيش متأثرا بحرارة الجو القومي التحرري الوحدوي الذي خلقته ثورة عام ١٩٤١ .

وفي تلك السنوات وضعت الحرب العالمية الثانية أوزارها . وكان الشعب العربي في العراق وسوريا ولبنان والمغرب يعيش في جو فضالي ملتهب . وكان فضلا عن مطلب الجلاء الرئيسي الذي تركز حوله نضال الشعب ، تحدوه آمال كبيرة بالسير في طريق الوحدة العربية بعد أن يجلو الاستعمار الذي كان العائق الرئيسي الأول أمام هذا الهدف الكبير .

وفي تلك السنوات أيضا ، بدأت مباحثات إقامة جامعة الدول العربية التي كانت من جهة حدثا فرضه ضغط الشعب المتطلع نحو الوحدة ، ومن جهة ثانية خطوة لامتناس هذا المد الوحدوي .

وفي غمرة مثل هذه الظروف لم يكن باستطاعة الحزب الشيوعي في العراق أن يتجاهل هذا المد الوحدوي الكبير ، وكان لا بد أن ينسجم ولو نسبيا مع هذا المد حفاظا على المظهر على الأقل .

فهل اعترف الحزب الشيوعي العراقي بالأمة العربية الواحدة وجعل هذه الحقيقة ميّدا فكريا أساسيا في تحديد أهدافه ؟

وهل أيد الحزب دعوة الوحدة العربية وهدف إقامة دولة عربية واحدة تجمع العرب ؟

لقد وضع الحزب الشيوعي العراقي ميثاقه الوطني عام ١٩٤٤ وثبت الميثاق نهائيا عام ١٩٤٥ . وقد جاء هذا الميثاق يتجاهل قضية الوحدة تجاهلا تاما ويستعيز عنها بعبارات مائعة عائرة جاءت في الواقع تعبر أحسن تعبير عن موقف الشيوعيين في العراق من مفهوم وحدة الأمة العربية ودعوة الوحدة العربية .

فقد نص الميثاق الوطني في قسم بعنوان : « موقفنا من القضايا العربية » على ما يلي :

(١) مجلة « المجاهد » لسان جبهة التحرير الجزائرية ، من بيان نشر في العدد الصادر باللغة الانجليزية - ترجم البيسان في صحيفة البحث - عدد ٢ ، بتاريخ ٢٠ ايار ١٩٥٨

١٣ - (٢١) - تناضل في سبيل التقارب والتعاون السياسي بين الشعوب العربية ، بين أحزابها وجناعاتها السياسية الديمقراطية ، من أجل الاستقلال والسيادة الوطنية لفلسطين والاقطنصار العربية المستعمرة والمحمية . . .

(ب) تناضل في سبيل ايجساد حلف شريف أداة تنفيذ لهذه الغايات .

١٤ - تناضل في سبيل التعاون الاجتماعي بين شعوب البلاد العربية ، بين منظمات العمال والشفقين والطلاب في البلاد العربية . . .

١٥ - تناضل في سبيل التعاون الاقتصادي بين الاقطار العربية . . .

هذه هي أهم بنود الميثاق الوطني للحزب الشيوعي العراقي . الميثاق الصادر عام ١٩٤٤ ، ١٩٤٥ ، وفي الظروف القومية والسياسية الالفة الذكر ، والذي مفروض فيه أن يعبر تماماً عن أهداف الحزب بالنسبة لقضايا العرب القومية طيلة مرحلة استراتيجية كاملة .

وهذا الميثاق ذي الالهمية الخاصة كما هو واضح :

أولاً : يتجاهل . تجاهلاً تاماً مسألة وحدة الامة العربية ، مسألة وجود امة عربية واحدة . وهذه الناحية من الخطأ الفاحش أن ننظر اليها على أنها مجرد « نسوة » ، فلا مجال للتسيان في ميثاق وطني رسمي لحزب منظم ، هذا فضلاً عن أن تجاهل مسألة الامة العربية الواحدة لم يكن مجرد « نسوة » بالنسبة للحركة الشيوعية في مصر والسودان ، ومهاجمة فكرة الامة العربية الواحدة لم يكن مجرد « غلطة » بالنسبة للحزب الشيوعي في الجزائر ، وانكار وجود امة عربية واحدة صراحة لم يكن مجرد لا « نسوة » ولا « غلطة » بالنسبة للحزب الشيوعي في سوريا ولبنان « كما سنرى » . فعدم النص على وحدة الامة العربية كمبدأ أساسي ، كمبدأ أول ، يقرر الحزب انطلاقاً منه كافة مواقفه العملية تجاه قضية الامة العربية ، انما كان عملاً مقصوداً يعبر عن موقف الحزب الشيوعي في العراق الذي كان أيضاً حتى ذلك التاريخ لا يؤمن بوجود امة عربية واحدة تامة التكون .

ثانياً : ان هذا الميثاق لا يذكر ولا بكلمة واحدة قضية الوحدة العربية !

بل لقد مسح هدف الوحدة العربية الى عملية « تعاون » ، وتقارب !

التعاون والتقارب السياسي بين الشعوب العربية ، والتعاون الاجتماعي بين شعوب البلاد العربية .

والتعاون الاقتصادي بين الاقطار العربية .

فهل كان التعاون السياسي والاقتصادي والاجتماعي هو الهدف الكبير النهائي الذي يعمل من أجله الشعب العربي ، ام كان التوحيد السياسي والاقتصادي والاجتماعي لاقتصاد الامة العربية في مجتمع قومي عربي واحد !

بل لقد مسحت فكرة الدولة العربية الواحدة الى مجرد حلف !

فهل ان هدف العرب في الحياة الواحدة ، ارادتهم ومشاعرهم واحاسيسهم ، بل واقعهم الموضوعي كامة واحدة ، يختزل كله في حلف ؟ في مجرد حلف يسكن ان يعقد بين اية دولة وأخرى ؟

ان الحركة القومية العربية الثورية لها موقف واضح من قضية التعاون والتضامن والمواثيق . انها تشجع وتؤيد التضامن شرط ألا يكون عملية تجميد وتخدير للملحد الوحدوي ، وتؤيد المواثيق العربية على اختلافها شرط ألا تكون هي الهدف النهائي . انها خطوة في طريق الهندس وليست بديلاً عن الدولة العربية الواحدة .

والمفروض في الحزب المخلص الثوري ان يرسم الاهداف الكاملة بوضوح أمام جماهير الشعب ، وأن يعيها وراء هذه الاهداف الواضحة ، وأن كان طريق النضال العملي يمكن ان يقسم الى مراحل . ولكن حين تطمس الاهداف الكاملة ولا تذكر بكلمة واحدة ويستعاض عنها دوماً بتعايير جزئية مائعة عندئذ يكون أي حزب متأمراً على هذه الاهداف ، متأمراً على علم وضوحها وجلالها وثورتها .

وفي عام ١٩٥٦ ، أي بعد أكثر من عشرين عاماً كاملة ، ومنذ أربع سنوات فقط ، « اكتشف » الحزب الشيوعي العراقي فجأة وجود امة عربية واحدة . « وقرر » أن يعترف بها ! وهكذا نصت مقررات « الكونغرس » الثاني للحزب الشيوعي العراقي المعقود في ايلول ١٩٥٦ أن الامة العربية تمتلك جميع الخصائص القومية للامة العربية .

ولكن ، لعل الشعب العربي أذكى من أن يقتنع ان الوحدة لم تكن الا قناعاً للدجل ارتداه الشيوعيون في العراق آنذاك ، وقد جاءت الاحداث لتثبت ذلك عملياً كما سنرى ، حين عاد الشيوعيون أنفسهم

واستبدلوا الوحدة بالاتحاد ثم الاتحاد بالتضامن
ومزقوا ذلك القناع ونشروه تنفا على مشائق أعمدة
الكهرباء في الموصل .

أما الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان ، فمن
الواجب أن نقف طويلا جدا عنده . .

فالظروف التي توفرت لهذا الحزب لان يكون أكثر
انفتاحا على تطور العرب القومي كأمة واحدة ، كانت
ظروفا نموذجية لم تتوفر لأي حزب شيوعي آخر في
الوطن العربي . فمنذ عام ١٩١٠ ، بل ومنذ أواسط
القرن التاسع عشر ، وسوريا تلعب دورا رئيسيا في
تعميق فكرة القومية العربية الواحدة ، وتمثل المركز
الرئيسي لهذه الفكرة . فأي حزب تتوفر فيه ذرة
إخلاص لوحدة الأمة العربية ما كان ممكنا أبدا أن
يبقى منعزلا عن دعوة الوحدة العربية . وعن
الجيشان القومي العربي المتواصل الذي شهدته
سوريان « ولبنان » لنصف قرن كامل من الزمن .

ولكننا إنما نتحدث عن الحزب الشيوعي السوري
اللبناني الذي فقد حتى ذرة الاخلاص هذه .

إن تجربة خمسة وثلاثين عاما من تاريخ عمل هذا
الحزب في هذين الجزئين من الوطن ، وفي مسائل
هذه الظروف العربية النموذجية المواتية ، لم تؤثر
فيه إلا من ناحية واحدة : هي أنها جعلته في مواقفه
المخزية من وحدة الأمة العربية يعطي صورة نموذجية
عن موقف الحركة الشيوعية الأجنبية الغريب البعيد
بل والمعادي لهذه القضية نظريا وعمليا .

فالحزب الشيوعي في سوريا ولبنان الذي تأسس
سوالى عام ١٩٢٥ ، لم يكتشف وجود الأمة العربية
الواحدة إلا منذ أربع سنوات أيضا ، ولم يعترف بها
رسميا إلا عام ١٩٥٦ ! أي أنه بقي طيلة ثلاثين عاما
كاملة يهمل قضية وجود أمة عربية واحدة .

بل إن هذا الحزب لم يهمل مسألة وجود الأمة
العربية الواحدة فحسب ، بل أنكر وجودها أيضا
قائلا : أنه حسب مقاييس الاشتراكية العلمية لا
تتوفر في العرب مقومات الأمة .

وحين اضطرت الظروف هذا الحزب لأن يضيف
شيئا من اللون العربي على عمله ، جاءت محاولته
هذه ، كما جاءت محاولة شيوعيين العراق ، مؤامرة
لمسخ مفهوم الوحدة العربية وتقليصها إلى مفهوم
سطحي ضحل كالتقارب العربي .

وهكذا تعود القاعدة لتبرز من جديد في مواقف
الحزب الشيوعي السوري اللبناني : أنه حيث لا
يؤمن الحزب بوجود الأمة العربية الواحدة على
الصعيد الفكري إيمانا ينبثق عن مبدأ مخلص ، فلا
يمكن أن يجعل للوحدة العربية على الصعيد العملي
عملا مخلصا . ولهذا نرى أن حتى هذا الاعتراف
بوجود الأمة العربية (والذي جاء في سرعته متناسبا
تماما مع مدى ثورية هذا الحزب !) ، لم يكن إلا
مجرد تلازم ظرفي تكتيكي سرعان ما نسف مرة
أخرى حين عادت - لتحل محل ذلك الاعتراف -
نظرية بل مؤامرة الفروقات الضخمة بين أقسام
الأمة العربية ، والتطور المستقل لكل جزء عربي .

هل نبالغ وهل ننظم الحزب الشيوعي في سوريا
ولبنان حين نقول أنه دبح مقالات طويلة في إنكار
وجود أمة عربية واحدة ؟ بل وأنه كان في كتاباته
يؤكد على اصطلاح غريب هو « الأمة السورية »
« والأمة اللبنانية » ؟

وهل نبالغ وننظم الحزب الشيوعي في سوريا
ولبنان حين نقول أنه لم يضع الوحدة العربية في أي
يوم من أيامه وطوال تاريخ عمله كهدف يسعى
لتحقيقه ؟ أنه لم ينص ولا مرة واحدة على الوحدة
العربية بمعنى الدولة العربية الواحدة ؟ أنه لم يضع
الوحدة العربية ضمن مخططاته ولا ضمن شعاراته
مع أنه حدد مرارا في مقرراته الكثيرة الشعارات
الرئيسية للحزب ومخططات عمله ؟

لنرجع إذن إلى الوثائق لنرى ما تقول :

نحن الآن في عام ١٩٢٩ . الحزب الشيوعي في
سوريا ولبنان يعمل منذ خمسة عشر عاما شهيد
خلالها كافة التطورات الهامة التي مرت على الوطن
وهو ينكر وجود أمة عربية واحدة . . أما الكاتب
فهو خالد بكداش الأمين العام للحزب الشيوعي في
سوريا ولبنان في مقدمة كتابه « طريق الاستقلال »
الذي نشر فيه بعض أبحاث ستالين المعروفة في الأمة
والقومية مع بعض موضوعات أخرى .

ونقطة الارتكاز في قفى وحدة الأمة العربية هي -
بالطبع - نظرية ستالين الآتفة الذكر في مسألة نشوء
الأمم والقوميات ، ومحاولة تطبيقها على الواقع
القومي للعرب تطبيقا يفتأ بلا أي تفكير وبلا أية
إضافة وبلا أية أصالة .

فالأمة العربية الواحدة غير موجودة لأنه كما
يقول خالد بكداش مستطردا في تفسيره أقوال

ذلك الكلام يريد أن يثبت به تحالف بكداش
والشيوعيون في سوريا ولبنان أن ليس هناك شيئا
اسمه : أمة عربية واحدة .

فالعرب لا يعيشون على أرض مشتركة واحدة ،
فهناك حواجز جغرافية تفصل ، بل ، « وستظل »
فاصلا « بينهم »

ولكل جزء ثقافته الخاصة .

ولكل جزء حياته الاقتصادية الخاصة .

بل ولكل جزء عقلية وبنائه النفسى الخاص .
واللغة صحيح أنها مشتركة ، لكن اللغة لوحدها
لا تكون أمة .

اذن ، بماذا يشترك العرب ، وماذا يوحدهم ؟

ونحن لا يهمننا أن نناقش الشيوعيين هذا اللغو ،
ولا أن نظهر ضحالة المستوى الفكرى المعيب لدى
حزب يتبجح ليل نهار بالعلمية . ولكننا نريد أن
نتساءل ما هى النتائج التى تترتب على مثل هذا
التوجيه الفكرى والسياسى الذى يقوم به حزب
رسمى منظم ، ومن الذى يستفيد من انكار وجود
أمة عربية واحدة لها حق تقرير مصيرها ، وتصويرها
كجماعات منفصلة متباعدة لا يجمعها رابط ؟ ألم
تكن نظرية الاستعمار الكلاسيكية الشهيرة فى تبرير
استعمار العرب : أنهم ليسوا أمة بل وقسمت من
القسيفساء المتضاربة الاشكال والالوان ؟

بش الفكر

وما يهمننا أن هذه النظرية ، انكار وجود أمة
عربية واحدة ، كانت تعكس فى جانبها الثانى ، كما
هو واضح ، النظرية المشؤومة الأخرى التى حددت
موقف الشيوعيين عامة تجاه الواقع القومى للعرب
طيلة هذه الفترة (١٩٢٠ - ١٩٥٦) وهى : نظرية
التطور القومى الخاص المستقل للأجزاء العربية
بدل التطور القومى العربى الواحد ، وتضخيم
الفروقات بينها بدلا من اعتبارها - كما هى فعلا -
فوارق مصطنعة أوجدها واقع التجزئة والاستعمار

والنتيجة الفكرية والسياسية الطبيعية لهذا
الاتجاه المنحرف المغلوط هى القول بشعوب عربية
متعددة ، بل بأمم متعددة بدل الأمة العربية الواحدة
وهكذا ، فإن ذلك التحليل الفث الذى قدمه بخالف

سعالين : « فشأت الأمم ، نشوء الرأسمالية . قبل
نشوء الرأسمالية لم يكن هناك أمة » (١)
وبناء على هذا التص المقدس ، الذى يصحح فى
كل زمان ومكان ، يريد الشيوعيون أن يثبتوا فى
أذهان الشعب العربى أن الأمة العربية لم توجد بعد
لأنه لم توجد بعد رأسمالية فى الوطن العربى . وبما
أن الرأسمالية لم تنشأ فى الوطن بعد ، فالحياة
الاقتصادية المشتركة (التى هى إحدى الملائم
الرئيسية فى مفهوم الشيوعية لتكوين الأمة) لم
تنشأ أيضا فى الوطن العربى بعد ، وبانتفاء وجودها
نتفى ضمنا وجود أمة عربية واحدة .

يا للسخرية !

والأمة العربية غير موجودة كذلك لأنه لا تتوفر
فى العرب لا الوحدة الجغرافية (الأرض الواحدة) ،
ولا الوحدة الثقافية ولا الوحدة الاقتصادية ولا
البيان النفسى (التكوين النفسى المشترك) يقول
خالد بكداش :

« فالوضع الجغرافى الذى يفصل بين سوريا
والجزائر أو بين العراق ومصر سيظل فاصلا
بينهما (٢) وهو قد أثر ويؤثر على تطور كلا القطرين
وعلى ثقافة كل منهما وحياته الاقتصادية وعقليته
وبنيانه النفسى .. » (٣)

وأما قضية اللغة العربية الواحدة فليست كافية
لتكوين أمة . يستطرد خالد بكداش معلقا على
التعريف الذى حاول البعض وضعها للأمة العربية
مؤكدين على رابطة اللغة المشتركة والامانى والآمال :

ولم يلحظ كذلك صاحب الاقتراحين المذكورين
أن اللغة المشتركة ووحدة الآمال والامانى ، اللتين
أراد إبقاءهما وحدهما فى التعريف ، لو كانتا
كافيتين لتأليف الأمة ، لأصبح الانكليز وأميركيو
الشمال أمة واحدة ، بالرغم من المحيط الأطلنطى
الواسع الذى يفصل بينهما ، إذ أن كلا الشعبين
يتكلمان اللغة الانكليزية ولهما (أى الشعبين لا
الحكومتين) آمالا وامانى واحدة هى بلوغ حياة
تؤمن لهما الحياة والخير والخير » (٤)

والحركة القومية تدرك أن اللغة وحدها لا تكون
الأمة ، ولكنها تقول أن اللغة العربية بالإضافة الى
عوامل التاريخ والعادات والثقافة والإرادة ، كروابط
مشتركة ، تؤكد وحدة الأمة .

(١) مقدمة كتاب « طريق الاستقلال » لخالد بكداش الصادر عام ١٩٦٦ - « صفحات مجهولة من تاريخ الحزب الشيوعى فى
سوريا ولبنان » ، تأليف محمد على الزرقا والياس مرتضى ، ص ٦٢

(٢) « طريق الاستقلال » ص ٦ ، ٨ - المرجع السابق ، ص ٦٥ - محمد على الزرقا والياس مرتضى

(٣) نفس المصدر السابق

بشئ الفكر ١

وقد انعكست هذه النظرية المنحرفة في موقف الحزب الشيوعي السوري اللبناني من دعوة الوحدة العربية طيلة هذه الفترة ، كما عادت بعد ذلك وشكلت الأساس النظري « الموضوعي » (١) لاستثناف المعارضة الشرسية للوحدة بعد قيام الجمهورية العربية المتحدة .

فكيف تجسد هذا الموقف في دعوة الوحدة العربية ؟

في عام ١٩٣٧ ألقى خالده بكداش خطاباً نشره الحزب في كراسه بعنوان « في سبيل حريات الشعب الوطني والديمقراطية » ، حدد فيه بوضوح موقف الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان من الوحدة . وقد جاء هذا المفهوم مطابقاً ومنسجماً تماماً مع مفهومهم لوحدة الأمة العربية المذكور آنفاً مما يدل أنهم كانوا دوماً يتبنون هذا المفهوم حتى قبل أن يكتبوا عنه رسمياً عام ١٩٣٩ . يقول الخطاب :

« يناضل الحزب الشيوعي منذ تأسيسه لأجل وحدة البلاد الوطنية التامة ، التي تستطيع وحدها أن تؤمن تطورا سريعا أميناً لوطننا العزيز . ولذلك نرى بعين الغبطة والسرور كل خطوة تجرى في هذا السبيل ، نرى بعين الغبطة والسرور الحفلات التي جرت أخيراً في اللاذقية وجبل الدروز برئاسة السيد سعد الله الجابري .

« والبلاد تنتظر الخطوة الأخرى ، أي تحقيق الاتحاد السوري اللبناني الذي ستفشل كل محاولة تقف في طريقه ، لأن الضرورات الاقتصادية الحيوية نفسها تقتضي هذا الاتحاد » (١)

هذا الخطاب هام فعلاً ، لأنه يلقي الضوء على موقف الشيوعيين من الوحدة طوال هذه الفترة التي تلت تأسيس الحزب . ونلاحظ في هذا الموقف :

أولاً : لا يذكر الخطاب قضية الوحدة العربية ولا بحرف واحد ولا يضعها أبداً كهدف « ناضل الحزب الشيوعي في سبيله منذ تأسيسه » . وكل ما وصلت إليه آفاق الشيوعيين في هذا الصدد لم يكن إلا : « وحدة البلاد الوطنية » .

بكداش لم يلقَ اعتباراً . بل كان فعلاً يحدد موقفاً فكرياً للشيوعيين يقول : أن هناك أمة سورية وأمة لبنانية وأمة مصرية وأمة جزائرية الخ . .

يقول خالده بكداش في « طريق الاستقلال » مستأنفاً برهانه لعدم وجود أمة عربية واحدة : « ومن هنا يتبين بوضوح أن ما قاله سستالين في تعريف الأمة وتحديد العلام التي تميزها ذو أهمية كبرى لتنوير أذهان العرب حول القضية التي يجابهونها تبعاً لخصائصهم القومية التي تكونت وتتكون في كل قطر من أقطارهم » (١)

فهناك إذن : خصائص قومية خاصة بكل قطر ، تكونت وتتكون فيه بشكل مستقل !

وخالده بكداش حريص جداً على أن لا يحصل أي التباس بأن المقصود « بالخصائص القومية لكل قطر » هو : أن هناك أمة تكونت وتتكون في كل قطر ، لذلك يسارع إلى توضيح هذه الناحية بقوله :

« فأمثنا في سوريا العربية مثلاً منعها سيطرة الاستعمار من السير بسرعة في طريق التكون . . . فأمثنا لا تزال في طريق التطور والتكوين أي في طريق استتمام العلام التي تميز الأمة » (٢)

إذن : فالأمة في سوريا « العربية » سوف تتطور وتستكمل العلام التي تميز الأمة التامة ، أي يصبح هناك أمة سورية حسب تعريف سستالين للأمة وعلامتها وهذا القول بالأمة السورية مقابل الأمة العربية ، منسجم تماماً فكرياً مع التحليل الذي ابتدأ به خالده بكداش بحثه هذا ونفى فيه توفير مقومات وعلامات الأمة في العرب ، وأكد فيه على فكرة « التطور القومي الخاص » ، و « الخصائص القومية الخاصة » . وبرهن فيه أن اللغة - وهي الأشكال الوحيد الباقي أمام فكرة أمم متعددة لا أمة عربية واحدة - لا تكفي لوحدها لتشكيل أمة ، وأنه يمكن اشتراك عدة أمم في لغة واحدة .

وهكذا تتم فصول المؤامرة الفكرية ، الأساس الفكري ، لنفي وحدة الأمة العربية . وتصبح القضية على الشكل التالي : أمم متعددة تتكلم لغة عربية واحدة . تماماً كما هناك أمة إنجليزية وأمة أميركية تتكلمان لغة إنجليزية واحدة .

(١) - المصدر السابق - « صفحات مجهولة من تاريخ الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان » ، ص ٦٥ .

(٢) « طريق الاستقلال » ، ص ١٤ « صفحات مجهولة » ، محمد علي الزرقا والياس مرتضى ص ٧٠ .

(٣) خالده بكداش ، « في سبيل حريات الشعب الوطنية والديمقراطية » ، ص ١٨ - ١٩ ، كانون ثاني ١٩٧٧ .

انها لافاق واسعة حقا !

وهذه الافاق الواسعة جدا - وحدة البلاد الوطنية - لم تقف عبثا عند هذه الحدود لمفهوم الوحدة . بل انها تنمشي مع مفهوم الامة السورية، التي يجب ان تتطور وتستكمل علائقها كامة ؟ فالوحدة العربية ليست قضية مطروحة ولا مجال حتى للتفكير فيها لان العرب ليسوا امة واحدة . بل القضية التي يجب التفكير فيها فقط هي الوحدة السورية ، لان السوريين هم امة ، وامة في طريق التطور والتكون على الاقل !

ثانيا : يؤكد حقيقة هذا الموقف القسم الثاني من الفقرة ، حيث نجد ان الشيوعيين حتى حين حاولوا ان يتجاوزوا في آفاق تفكيرهم حدود الوحدة السورية ، لم يتجاوزوها الى حدود الوحدة العربية ابدا ، بل الى حدود الاتحاد مع لبنان فقط . (ولنتنبه جيدا الى التعبيرين المستعملين : الوحدة والاتحاد) . فقضية الوحدة العربية كانت منكشحة في ذهنهم المنكش الى الصورة التالية : وحدة الامة السورية التي يمكن ان تحقق اتحادا مع الامة اللبنانية !

ثالثا : يؤكد هذه الحقيقة ايضا ، ان دعوتهم للاتحاد ، مع لبنان ، لم تكن على اساس وحدة الروابط القومية التي تجمع بين العرب ، على اساس وحدة الامة العربية تاريخا ولغة ووطنا وثقافة الخ . . وانما فقط : (لان الضرورات الاقتصادية الحيوية نفسها تقتضي هذا الاتحاد) ومادامت هذه الضرورات الحيوية لا تجمع بين بقية اجزاء الوطن ، اذن فلا يجوز التفكير حتى بمجرد اتحاد معها !!

نحن الان في عام ١٩٤٣ ، حيث كان يسير جنبا الى جنب مع مطلب جلاء القوات الفرنسية ، الامل القديم في انفساح المجال للسير في طريق الوحدة العربية . وفي ذلك الوقت ايضا بدأت - بتأثير تزايد المد الوجدوي - الاتصالات الاولى بين المسؤولين العرب آنذاك والتي تمخضت فيما بعد - مختزلة مطلب الوحدة الشعبي - عن قيام جامعة الدول العربية .

المفروض طبعا في أي حزب يؤمن بالقومية العربية وبالوحدة العربية ، ان يلقي آنذاك ، وفي مثل تلك

الظروف ، بكل قواه في هذه المعركة . المفروض ان يطرح مطلب الوحدة العربية كهدف مقدس يعبر عن حقيقة العرب القومية وعن ارادة الشعب . المفروض ان يطالب المسؤولين بتحقيقه والا يتنازل عنه ولا يقبل مساومة فيه . المفروض ان يطرح هذا الهدف كشعار قائم ملح - في مثل تلك المرحلة الملائمة - وان ينزل بكل قواه الى صفوف جماهير الشعب ليعبثها ورائه ، ويفضح الاتجاهات والتيارات العديدة التي كانت تتغنى بالوحدة بينما تعمل فعلا لتشويهها واختزالها الى اشكال مائمه هدفها تشييت التجزئة .

فماذا كان موقف الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان من هذه القضية المطروحة ؟ وماذا كان موقفه من الاتصالات الجارية بين الحكام العرب آنذاك ؟

لقد كان الحزب الشيوعي ، « حزب اوسع الجماهير الشعبية » بعيدا منعزلا عن الجماهير الشعبية ! بل لم يكن بعيدا عن فهم مشاعر ومطالب جماهير الشعب العربي فقط ، بل كان بعيدا كل البعد عن قضية الوحدة العربية او الاتحاد العربي ، فحارب هذه الدعوة وعمل على كبس المد الشعبي الوجدوي ، وتشويه التيار الذي كان ينمو بسرعة .

وهكذا خرجت مجلة الطريق (١) في تلك الظروف تقول :

« كثر النشاط والاختد والرد في الآونة الاخيرة حول فكرة الوحدة العربية والاتحاد العربي ، لسنا بغرباء عن فكرة الوحدة العربية والاتحاد العربي ، وليست عروبتنا مرتجلة . على اننا نرى ، كما يرى الكثيرون ، طائفة كبيرة من العقبات تجعل بسط الوحدة العربية والاتحاد العربي على بساط البحث الان امرا غير عملي .

« فالاقطار العربية - حتى العراق وسوريا ولبنان وفلسطين وشرقي الاردن منها - تختلف في أنظمتها ، ومشاكلها المعلقة ، ومسدي تطورها وارتباطاتها الخارجية ، اختلافنا بينا اساسيا لا يجوز اهماله او التهاون به .

« عدا عن ان كل قطر من الاقطار العربية يرفض ان تعنى الوحدة او الاتحاد ، سيطرة غير عليه .

« هذا ايسر ما يمكن ان يقال في الموضوع .

(١) « الطريق » مجلة كانت تصدرها عصبة مكافحة الفاشية في لبنان ، وهي منظمة واجهة اسسها الحزب الشيوعي السوري اللبناني عام ١٩٣٧ ، « لمكافحة خطر الفاشية المتزايد في العالم » قبل الحرب العالمية الثانية . وقد كان لهذه المجلة كما كان لصحيفة الحزب الرسمية « صوت الشعب » مراقبة مخفية في مهادنة الاستعمار الفرنسي كما ستري . وقد تحولت مجلة الطريق بعد انتهاء الحرب الى مجلة « انصار السلام » .

« وفي رأينا أن المسألة في الاقطار العربية ليست جغرافية حدودية - إذا صح التعبير - ولكنها مسألة إصلاح داخلي ، وسير نحو الحرية ، وبناء صحيح للديمقراطية ، بناء اقتصادي وطني صامد وبناء سياسي واجتماعي وثقافي متين » (٢)

هذا هو موقف الحزب الشيوعي من قضية الوحدة والاتحاد ، (حزب الطليعة المعبود بأمانة من أهداف الشعب) !!

ولسنا نرى في هذا الموقف ، كما لا بد يرى كل عربي ، إلا خيانة لأهداف الشعب وطعنًا لأماله وتأمرا على مصيره ، هذا فضلا عن أن موقف كذبه الوضيع لا يقل عن تأمره الصريح .

أولا : فالشيوعيون ليسوا غرباء عن فكرة الوحدة العربية وليست عروبتهم مرتجلة ، ولعله كان بودهم أن يقولوا أيضا أن أحسن شاهد على أصالة عروبتهم وإيمانهم بالوحدة العربية هو مقدمه كتاب طريق الاستقلال التي نفوا فيها على « أسس الاشتراكية العلمية » وجود أمة عربية واحدة ، واستخدموا كل إمكانياتهم الحزبية في نشره وتوسيع توزيعه . وإن أحسن شاهد على أصالة عروبتهم وقربهم من فكرة الوحدة العربية هو : نظرية الخصائص القومية لكل قطر ، والتطور القومي الخاص لكل قطر ، وانعدام الوحدة الجغرافية والثقافية والاقتصادية بين العرب .

لقد كان القوميون السوريون اجرا على الأقل في التعبير عن آرائهم المنحرفة بصدد هذه القضية .

ولعل الشيوعيون يدركون جيدا بالطبع نظريتهم ، بل خيانتهم ، الفكرية والعملية في هذا الصدد عام ١٩٣٧ و ١٩٣٩ ، ولذا نراهم يسارعون بالدرجة الاولى الى نفى كونهم غرباء عن فكرة الوحدة أو مرتجلين في عروبتهم .

ويكاد المتهم يقول خذوني ا فلم نر حزبا يعمل للوحدة العربية بصدق ويؤمن بالعروبة بأصالة يبدأ حديثه عن الوحدة العربية بنفي كونه غير مؤمن بالعروبة الا اذا كان في تاريخ هذا الحزب ومواقفه ما يثبت ذلك فعلا .

ما يهمنا أن نشبهه على أية حال في هذا الصدد ، أن الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان ، ابتداء منذ هذه الفترة - ومرغما تحت تأثير المد الشعبي الوحدوي - يتجاهل كتاباته السابقة بنفي وجود أمة عربية واحدة ، يتناساها نظريا مع أنه استمر

في مواقفه يجسد تلك النظرية عمليا ، كما لم يرافق بدء هذا التكيف التكتيكي المناق في أية كتابات تناقض تلك الكتابات الاولى .

ثانيا : هناك « طائفة كبيرة من العقبات تجعل بسط الوحدة العربية أو الاتحاد العربي على بساط البحث الآن أمرا غير عملي » . نحن نفهم أن يتحدث حزب عن العقبات التي تقف في وجه الوحدة العربية ، ولكن كل انسان يفهم ويدرك أن يتحدث عن هذه العقبات يكون - بالنسبة لأي حزب مخلص - بقصد فضح العقبات التي توضع عمدا في وجه الوحدة ، بقصد إثارة السبيل لكيفية حلها وتجاوزها لتسريع تحقيق الوحدة ، بقصد التأكيد على أنها عقبات مصطنعة يشبها الحكام المصلحيون الذين يعيشون على التجزئة وأنها تزول بسهولة اذا توفرت النية الجدية المخلصة لتحقيق الوحدة ، بقصد قطع الطريق على التيارات التي تحاول أن تأخذ من تلك العقبات حجة لابقاء التجزئة ، بقصد ذلك كله نفهم أن يتحدث حزب عن العقبات الكبيرة التي تقف في طريق الوحدة ، ولكن حين يأتي الحزب الشيوعي لا ليوقف موقف المتفرج من تلك العقبات فقط ، بل ليكرس بقاءها ويقبل بها أمرا واقعا ويتخذ منها مبررا لعدم طرح موضوع الوحدة والاتحاد ، فذلك ما لا نفهمه ، ولا يفهمه كل انسان ، الا حسب منطقه الواضح : تأمر رخيص على الوحدة العربية .

وبعد .. فلماذا نذهب بعيدا ؟ فما يستدعيه الحزب الشيوعي في هذه الفترة « عقبات » (اختلاف الانظمة ، مدى التطور ، المشاكل المعلقة الخ ..) لم يكن عقبات قبل مدة وجيزة ، بل كان تعبيراً عن حقيقة طبيعية في رايه ، « حقيقة » التطور القومي الخاص والخصائص القومية الخاصة لكل قطر !! فهل نتوقع من حزب يؤمن أن الاختلافات البسيطة الموجودة بين أجزاء الوطن إنما تعبر عن الواقع الاجتماعي لشعوب البلاد العربية ، وعن اتجاه التطور الطبيعي لهذا الواقع ، أن يؤمن أنها عقبات بسيطة أوجدها الاستعمار والتجزئة ونستزول بسرعة اذا توفر العمل الجدي لازالتها ؟

لا نتوقع ولا يتوقع انسان ذلك بالطبع .

ثالثا : ما هو المقصود بالقول : « ان كل قطر عربي يرفض ان تعنى الوحدة سيطرة غيره عليه » ؟ هل يمكن ان يفهم من مثل هذا الكلام آنذاك الا انه توجيه متعمد يقصد به تشويه فكرة الوحدة العربية وكبح بل قطع انفاس المد الوحدوي بتصوير تلك الموجة الوحدوية التي دفعها الشعب آنذاك ، انها

وإذا كان هذا الموقف هو أبسط ما يمكن أن يقال
فكم كان يودنا أن يطلع الشعب العربي على (أعمق)
ما يمكن أن يقال !

وهكذا استمر الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان
في هذا الموقف المعارض للوحدة العربية طوال هذه
الفترة التي انتهت بقيام جامعة الدول العربية على
الأسس المعروفة .

فبعد ستة أشهر من الموقف السابق ، عاد خالد
بكداش فأكد من جديد على طمس فكرة الوحدة
العربية والاتحاد العربي ، وحدد الهدف الرئيسي
الذي يجب أن يسعى إليه الشعب ب « التضامن
العربي » !

ففي كراس لخالد بكداش بعنوان « بعض مسائلنا
الوطنية » صادر في تشرين الأول ١٩٤٣ ، يقول في
فصل « مباحثات الوحدة العربية » معلقاً على
الاتصالات الجارية بشأن الوحدة وسفر الوفد
السوري إلى مصر : « هذه هي الأهداف الرئيسية
التي يجب أن يستهدفها كل سعي لتحقيق التعاون
بين الشعوب العربية ، وكل مشاور أو تفاوض بين
الحكومات العربية : التضامن لأجل الاستقرار
والتححر أولاً ، والتساند في حل المشاكل الكبرى التي
يجابهها كل قطر ثانياً ، وتوطيد العلاقات الاقتصادية
ثالثاً ، والتعاون الثقافي رابعاً » .

تضامن ، تساند ، توطيد ، تعاون !

هذه هي الأهداف التي يحددها زعيم الحزب
الشيوعي في سوريا ولبنان بلهجة صريحة قاطعة :
هل نجد بينها أي نص على الوحدة العربية ؟ على
الدولة العربية الواحدة ؟ وهل مثل هذه الخطوات
هي كل أهداف الأمة المجزأة بضدد قضية وحدتها
القومية ؟ وإذا استبدلنا كلمة (الشعوب العربية)
في هذا النص بكلمة « شعوب العالم » فهل يضطرب
شيء أو يتغير شيء ؟ اليس مثل هذه الخطوات
علاقات يمكن أن تقوم بين أي شعب وآخر وأية أمة
وأخرى وأية دولة وأخرى من قوميات مختلفة ؟
اذن ، هل يمكن لأي حزب مؤمن بوحدة أمته فعلاً
أن يضع هذه الخطوات كأهداف نهائية ؟ كشكل
نهائي لحياة الأمة ؟

لسنا نعتقد ذلك ، وليس هناك فرد عربي واحد
يعتقد ذلك .

هذا المفهوم للوحدة العربية حدده الحزب
الشيوعي السوري اللبني بعد ذلك بشهر بشكل
رسمي في قرارات المؤتمر الوطني للحزب الذي
انعقد في بيروت عام ١٩٤٣ ، ١٩٤٤ . فقد جاء في
« الميثاق الوطني للحزب الشيوعي السوري » :

مجرد خطة للسيطرة بعض الاقطان على الاقطان
الأخرى ؟ وهل يمكن أن يكون مثل هذا التوجيه
السياسي الذي يقوم به حزب منظم الا خطة منظمة
لتشكيك الشعب بالوحدة ودفعه للانفصاض عنها !!

رابعاً : والمسألة في رأي الشيوعيين « ليست
جغرافية حدودية الخ .. »

وهكذا يدفع الشيوعيون أخيراً بزيادة اتجاههم
هذا .

فالوحدة العربية ليست الا « مسألة جغرافية
حدودية » ! ليست الوحدة تجسيدا لحقيقة الأمة
الواحدة ، ليست الطريق الوحيد للنهوض السياسي
ليست الطريق الوحيد لتجميع الثورات البعثية
والنهوض الاقتصادي ، ليست تعبيرا عن أعمق
انقلاب يقوم به العرب على واقعهم المستعمر المجزأ
الفقر الضعيف ، ليست تمثيلاً لمشاعر الشعب
الواحد واردة الشعب الواحد في أن يعيش حياة
واحدة في دولة واحدة .. ليست الوحدة أعمق
ثورة سياسية تغير وجه تاريخ الحياة العربية ..
ليست الوحدة العربية أي شيء من هذا ، بل هي
مجرد « مسألة جغرافية حدودية » ثانوية لا تستحق
أي اهتمام وأي تفكير !!

لم تبلغ الوقاحة حتى يأعدي أعداء العروبة أن
يقولوا هذا القول .

كان أعداء العروبة يقولون أن الوحدة العربية
لو تمت فذلك شيء عظيم ولكنها لا يمكن أن تتم
لأنها « دعوة خيالية » . حاربوها بوصفها
« بالخيالية » ولكنهم لم يحاربوها أبداً بطمس
جوهرها ونتائجها على هذا الشكل المزري الذي
حاربها به الشيوعيون .

وقديماً قال « مترنيخ » مثل هذا القول من إيطاليا
أبان حركة وحدتها القومية . قال أن إيطاليا هي
مجرد « مصطلح جغرافي » فلا مجال للتحدث من أمة
إيطالية ودولة إيطالية واحدة . والشيوعيون يعرفون
جيداً أن مترنيخ كان الدعامة الرئيسية للرجعية في
أوروبا في النصف الأول من القرن التاسع عشر .

فبصوت من ، وبمنطق من يتكلم الشيوعيون :
هل ألا بصوت ومنطق الرجعية الاستعمارية التي
تجاهل الأمم والشعوب ولا تفهمها الا كمصطلحات
« حدودية جغرافية » تمدّها بالمواد الأولية وتستهلك
منتجاتها وتؤمن مواقعها الاستراتيجية ؟

وأخيراً .. فهذا الموقف الخائن المتآمر على
الوحدة هو (أبسط ما يمكن أن يقال في الموضوع)

« ١ - استقلال سورية وسيادتها التامة وتحريها الوطني الكامل »

« ٢ - نظام جمهوري ديمقراطي صحيح »

« ٣ - توثيق صلات التضامن الوطني بين

الشعوب العربية لتحقيق تحررها

الوطني الكامل »

٤ - توطيد الروابط الاقتصادية والثقافية بين سوريا وجميع الاقطار العربية الشقيقة (١) »

وجاء في « الميثاق الوطني للحزب الشيوعي اللبناني » :

« ١ - استقلال لبنان وسيادته وتعزيز كيانه وتحريه الوطني الكامل »

« ٢ - نظام جمهوري ديمقراطي صحيح »

« ٣ - توثيق صلات التضامن الاخوي بين سوريا ولبنان وسائر الاقطار العربية وتوطيد الروابط الاقتصادية والثقافية بينه وبينها »

نلاحظ مرة أخرى ان هذا الميثاق الوطني لا ينص أبدا على الوحدة العربية ولا على الدولة العربية . فالقضية هنا أيضا لا تتجاوز بأي حال حدود توثيق صلات وتوطيد وتوطيد روابط اقتصادية وثقافية »

وطبعاً ليست المسألة هنا مسألة كلمات مجردة ، فهذا « الميثاق الوطني » للحزب الشيوعي له أهمية كبرى خاصة ، ذلك ان المؤتمر الوطني الذي انبثقت عنه هذه القرارات عام ١٩٤٣ ، ١٩٤٤ ، هو أول مؤتمر رسمي للحزب يعقد منذ عام ١٩٢٥ ، كما لم يعقد الحزب بعده أي مؤتمر رسمي آخر . وقد عاد الحزب الشيوعي عام ١٩٥١ وحدد موقفه من « القضايا العربية » مستنداً الى نفس بنود هذا الميثاق ، كما سنرى ، أي أن ماورد في الميثاق الوطني للحزب الشيوعي في سوريا أو في لبنان هو فعلاً أقصى ما يمكن أن يعتزف به الشيوعيون بصدد قضية الوحدة العربية »

ومرة أخرى يسمح هدف الوحدة العربية الى توثيق صلات ، وتمسح فكرة الدولة العربية الواحدة الى توطيد روابطنا ، وليس لنا أن نقول ، الا ان جامعة

الدول العربية التي قامت في ذلك الوقت بتكوينها المعروف ومواثيقها المعروفة كانت أكثر فعلاً مما طالب به الشيوعيون بصدد قضية الوحدة العربية . لقد كان الحكام العرب - وأنداك - أكثر ثورية من الحزب الشيوعي ، فالحزب الشيوعي السورى اللبناني ، حزب « طليعة » الجماهير « الثوري » لم يكن بصدد قضية الوحدة الجوهرية متخلفاً عن جماهير الشعب فحسب بمراحل ومراحل بل كان أيضاً متخلفاً عن الحكام العرب أنفسهم »

بشئ الثورية !

وفي عام ١٩٤٦ انتصر الشعب العربي في سوريا ولبنان في معركة الحرية وجلا الاستعمار الفرنسي مرغماً عن سوريا ولبنان . وقد لعب الحزب الشيوعي دوراً مشيناً في مهادنة الاستعمار الفرنسي وتبريس الانتداب وسياسته وأعماله ، بل وفي معركة الجلاء نفسها (١) . وفي العام التالي ، ١٩٤٧ ، اجرت أول انتخابات « العهد الوطني » وخاض الحزب الشيوعي هذه الانتخابات متبجحاً بالدور الكبير الذي لعبه الحزب في طرد الاستعمار الفرنسي !

ولاشك ان هذه الانتخابات كانت توقيت بسوء مرحلة جديدة في نضال الشعب العربي في سوريا ولبنان . وأي حزب عقائدي يجد امامه في مثل تلك المرحلة جملة من المهمات القومية الجديدة التي يجب ان يتوجه فيها نضال الشعب العربي ، وأي حزب عقائدي عربي سيجد في هذه المرحلة ، وبعد جلاء الاستعمار ان النضال من اجل تحقيق الوحدة العربية هو مهمة رئيسية من جملة تلك المهمات القومية ، وان تثبيت هذا الهدف كمهمة تطرحها المرحلة الجديدة أصبح مهمة قومية ملحة انفسح مجال واسع امامها بجلاء الاستعمار ، فضلاً عن كونها الاطار السننليم لضمانة المكاسب التحررية التي حققها الشعب والامناس الراشح لصيانة الاستقلال الحديث »

وخاض الحزب الشيوعي الانتخابات تحت شعارات : « الاستقلال » ، والنظام الجمهوري ، ورد مشروع سوريا الكبرى (٢) . أي أن شعارات الحزب الانتخابية كانت خالية من أية اشارة للوحدة العربية وهذا الموقف له بالطبع أهمية واضحة . فهذه

(١) البنى الميثاقان الوطنيان للحزب الشيوعي في سوريا ولبنان من المؤتمر الوطني الذي عقده الحزب في مدينة بيروت بتاريخ ٢١ كانون الاول ١٩٤٣ ، و ٢ و ١٢ كانون ثاني ١٩٤٤ . وقد تتركز من هذين الميثاقين في كراس صغير الحجم ووزع ، وفي هذا المؤتمر اقر تكوين حزبين مستقلين - رسمياً - سورى ولبناني -

(١) سنتكلم بالتفصيل من مواقف الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان من الاستعمار الفرنسي في هذه الفترة الحاسمة .

(٢) « صفحات مجهولة من تاريخ الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان » ، من ١٢٥ - محمد علي الزوقا والياس مرتعير .

الشعارات كانت تحدد الشعارات التي طرحها الحزب على أنها أهداف المرحلة الجديدة ، مرحلة استراتيجية كاملة ، أصبح فيها الشعب الغريب أقدر وأكثر إمكانية على العمل لأهدافه بوضوح وحزم . فحين تأتي الشعارات التي سيناضل من أجلها هذا الحزب خالية من أية إشارة للوحدة العربية ، فمعنى ذلك بوضوح وبساطة : أن هذا الحزب لا يعتبر الوحدة هدفا مطروحا يجب أن يناضل من أجله .

ولم يكن هذا التجاهل للوحدة ، نسوة . بل لقد عمل الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان فعلا ضمن خطوط تلك الشعارات طوال هذه المرحلة متجاهلا هدف الوحدة تجاهلا تاما .

وعاد الحزب الشيوعي فخاص انتخابات عام ١٩٤٩ ، ومرة أخرى جاءت شعاراته الانتخابية خالية تماما من تحديد أي موقف ، بل من مجرد الإشارة إلى قضية الوحدة العربية .

والواقع أننا لانجد في تاريخ أي حزب له مجرد صلة بالعروبة ، مثل هذا الاصرار الغريب على التنكر لهذه القضية الجوهرية ، كما نجد في تاريخ الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان .

ففي عام ١٩٥١ عقدت اللجنتان المبركيتان للحزبين الشيوعيين السوري واللبناني اجتماعا يعد من أخطر الاجتماعات التي عقدها الحزب في تاريخ عمله السياسي ، واثبتت عن ذلك الاجتماع مقررات في غاية الأهمية تناولت : إعادة تثبيت « أهداف الحزب الكبرى ، طوال مرحلة التحرر الوطني ثم التحرر الديمقراطي اللتين تسبقان المرحلة الاشتراكية ، وموقف الحزب من القضايا العربية ومن قضية فلسطين (حيث أكد أن اليهود أمة لها حق الحياة في فلسطين ، وأيد التقسيم ودعا لتحقيق الصلح) ، ومن الحياد الإيجابي (حيث هاجم فكرة وسياسة الحياد الإيجابي واصفا إياها بالسياسة الاستعمارية) ، ومن الأحزاب والتيارات الموجودة في سوريا ولبنان (حيث حمل بشدة على الاتجاه القومي الاشتراكي) ، وعددا من الموضوعات التنظيمية الأخرى الهامة . وقد كان التقرير الرئيسي في هذا الاجتماع هو الذي ألقاه خالد بكداش سكرتير عام الحزب تحت عنوان : « لأجل النضال بنجاح في سبيل السلم والاستقلال الوطني والديمقراطية يجب الاتجاه بحزم نحو العمال والفلاحين » ، وقد أعيد طبع هذا التقرير عام ١٩٥٥ بعد أن حذفت منه

فقرات وافكار هامة (لتتكيف مع متطلبات التقرب من الحركة القومية والشعارات والأهداف القومية) تحت عنوان جديد هو : « حزب العمال والفلاحين » (١)

وقد لخصت أعمال ومقررات هذا الاجتماع في رسالة مطولة تقع في ٢٢ صفحة فولسكاب وجهتها القيادة المركزية للحزب (المكتب السياسي) إلى : « أعضاء اللجان المركزية في اللجان المنطقية » ، وقد عرفت الرسالة الوجهة من القيادة المركزية هذا الاجتماع مؤكدة على أهميته بقولها : « أيها الرفاق »

(أن الاجتماع المشترك الذي عقدته مؤخرا اللجنتان المبركيتان للحزبين الشيوعيين السوري واللبناني كان من أهم الاجتماعات التي عقدتها قيادة حزبنا فهو اجتماع سيكون له أثر عميق في تطورات حزبنا ، في تطور نضاله في جميع الميادين وفي تقوية تنظيمه وتوطيد وحدته السياسية والفكرية

« والغاية من هذه الرسالة ، هي تلخيص أعمال الاجتماع ومساعدة أعضاء اللجنة المركزية وأعضاء اللجان المنطقية على القيام بهذا الواجب الكبير .

« لقد انعقد الاجتماع لبحث المقررات التي وضعها ممثلو اللجنتين المبركيتين . بعد التداول مع بقية أعضاء اللجنتين ومع اللجان المنطقية ومن مهمات الحزبين والنقائص في عملهما على ضوء قرار مكتب الانباء عن الحالة في الحزب الشيوعي »

وتنتهي الرسالة بإعادة تأكيد أهمية المقررات : « أيها الرفاق - تلك هي أهم القضايا التي عالجتها اللجنة المركزية . . وترون من درس هذه القضايا ، أنها على جانب كبير من الأهمية ، وينبغي أن نهتم بها جميعا في عملنا ، وأن تكون دستورنا لنا . » كما تؤكد الرسالة في نهايتها على « الانتباه الشديد إلى عدم ضياع أي نسخة من هذه الرسالة وعدم تعريضها للوقوع في أيدي الأعداء أو جواسيس الأمن العام والشرطة » .

وسنتطرق في الفصول القادمة إلى موقف الحزب من كل قضية من القضايا السابقة في حينها ، ولكن يهمنا الآن في صدد بحثنا هذا أن نتوقف عندنا جثتين رئيسيتين :

أولا : « شعارات الحزب الاستراتيجية » التي تحدد الأهداف التي سيناضل في سبيلها الحزب طوال مرحلة استراتيجية كاملة .

وثانيا : موقف الحزب من « القضايا العربية »
كما تحددها هذه الرسالة :

تحدد المقررات « شعارات الحزب الاستراتيجية الرئيسية » بأنها : « القضاء على كل سيطرة وكل نفوذ للاستعمار في بلادنا وتحقيق الاستقلال الصحيح ، ومصادرة الأراضي الاجنبى وجعله ملكا للامة ، وتوزيع اراضي الاقطبيات وكبار المالكين على الفلاحين وتحقيق نظام ديمقراطى شيعى » .

وهذه هي : « الشعارات الرئيسية للانقلاب الوطنى الديمقراطى الذى تجابهه بلادنا في طورها الحالى » .

فهذه الشعارات كما هو واضح خالية تماما من قضية الوحدة العربية . ومعنى ذلك أن الحزب الشيوعى في سوريا ولبنان ، لا يعتبر ابدا أن النضال لتحقيق الوحدة أو الاتحاد ، هو قضية مطروحة في هذه المرحلة التى تجابهها البلاد في طورها الحالى . ومعنى ذلك أن الحزب لن يجعل هذه القضية مطروحة أمامه طوال هذه المرحلة لا في دعائيه ولا في نشراته ولا في عمله في صفوف الشعب ولا في اتصالاته الخ .

هذه هي شعارات الحزب الرئيسية . ولكن الحزب الشيوعى في هذه المقررات الشهيرة (يتكرم) ريعاليج بعض الامور (الثانوية) في رايه الى جانب الشعارات الرئيسية ، وهكذا تتطرق الرسالة في قسم منها الى موقف الحزب من « القضايا العربية » فتقول :

« تبين للجنة المركزية انه لم يقع مسا يدعو الى تغيير في شعاراتنا الرئيسية في القضايا العربية وهي : الجلاء عن كل الاقطبيات العربية ، والقضاء على المعاهدات الاستعمارية ، والتضامن مع جميع الشعوب العربية في النضال لاجل الاستقلال والديمقراطية والسلم وضد المشاريع والتكتلات الاستعمارية الحربية » .

بهذه السطور القليلة تلخص مقررات هذا الاجتماع الشهير - التى تصفها القيادة المركزية بأنها « دستور للحزب الشيوعى » - كل موقف الشيوعيين من القضايا العربية . وهو حقا تلخيص موفق . . وفق جسدنا في ابراز مدى اهتمام الشيوعيين بالقضايا العربية .

ونحن لا نجد في هذه السطور ، اية اشارة الى قضية الوحدة العربية ، بل مرة اخرى تلخص الوحدة الى « تضامن » . ولنلاحظ ايضا أن تعبير

التضامن هنا قد استعمل فقط بمعنى التضامن في الكفاح ضد الاستعمار والتكتلات الحربية . فهل أصبح مفهوم الوحدة يعنى التضامن في الكفاح ؟

فاللجنة المركزية ، أو القيادة المركزية ، للحزب الشيوعى في سوريا ولبنان ، لا تجد انه قد حدث ما يؤدى الى اى تغيير في موقفها من القضايا العربية منذ ميثاق عام ١٩٤٤ حتى عام ١٩٥١ . ونسبته القيادة المركزية ، الثورية جدا ، أنه خلال هذه الاعوام الثمانية نجد حدثين لهما اهمية قصوى في دلالتهما بصدد قضية الوحدة العربية والقضية العربية عامة :

الحدث الاول ، هو فشل جامعة الدول العربية ، كما كان متوقعا من تكوينها في أن تكون خطوة جديدة ثورية في طريق القضاء على واقع الكيانات والسير في طريق الوحدة . وهذا الحدث ان دل على شيء ، فقد أوضح أن هدف الوحدة العربية أو الاتحاد العربى لا يمكن ابدا أن يتحقق الا نتيجة عمل فكري مركز ونضال عملى ضخم شاق وطويل . وان مثل هذا العمل هو واجب قوسى اول ملقى على عاتق الحركات الشعبية المخلصة .

ورغم ذلك ، فلم يكن لهذا الدرس اية دلالة يراى الشيوعيين !

والحدث الثانى ، هو تكتية فلسطين التى لم يختلف ولا يختلف اثنان ان وراء هذه التكتية مأساة اكبر هي مأساة الواقع العربى المجزأ الضعيف ، فضلا عن الاسباب الاخرى الجذرية « الاستعمار » ، الحكام المنحرفين الخ . . . ومن الغريب فعلا أن تحل بالعرب هذه التكتية ولا يدعوا ذلك الشيوعيين الى اجراء اى تعديل في موقفهم من الوحدة العربية والقضايا العربية !

فالتكتية ، بماساتها الفادحة ، لم تهل ذرة شعور في قلوب اعضاء القيادة المركزية للحزب الشيوعى السوري اللبناني ، ولم تدفعهم حتى الى مجرد التفكير باعادة دراسة شعارات الحزب واهدافه . وهذه الظاهرة ان دلت على شيء ، فعلى مدى الزمان هذا الحزب من حركة التطور القومى للحزب ، ومدى (غرابته) عن فهم ظروف واقعهم القومى ، ومدى بعده عن التجارب مع اهدافهم وامانيهم .

ولعل ابورا ما يوضح هذه الظاهرة مرة اخرى هو نمط الثقافة الحزبية التى كان يشق بها الحزب اعضاءه . فالحزب الشيوعى السوري اللبناني الذى اغفل من شعاراته قضية الامة العربية الواحدة ، وقضية الوحدة العربية ، واستغفلها من

هذه طيلة هذه السنوات ؟ قد أسقط هاتين القضيتين كذلك من ثقافته الحزبية ومن تثقيفه الشعبي .

لقد حددت مقررات هذا الاجتماع الخطير - التي هي بمثابة « دستور للحزب » - موقف الحزب من الثقافة الحزبية والموضوعات التي يجب ان تتناولها بالامور التالية :

« **اولا -** درس تاريخ الحزب البلشفي في كل الحزب ونشره خارج الحزب بين جماهير الشعب ايضا . ومن واجب القيادة المركزية واللجان المنطقية ان تساعد الكادر وكل الاعضاء على درس الفصول المترجمة الموجودة بين ايدي المنظمات ، مع العمل الجدي لوضع بقية الفصول بين ايديهم بدون تأخير .

« **ثانيا -** تأليف لجنة ثقافية في كل منطقة مهمتها المساعدة في تدريس تاريخ الحزب وكل العمل الثقافي .

« **ثالثا -** فتح باب ثقافي في جريدة الحزب « نضال الشعب » ومساهمة جميع المنظمات فيها .

« **رابعا -** معالجة القضايا التي تضعها المقررات على اساس نظري مع الاستشهاد بكتابات لماركس وانجلز ولينين وستالين .

« **خامسا -** شرح تعاليم لينين وستالين عن الاستراتيجية والتكتيك . »

لنقرأ ايها القاريء معنا هذه البنود الخمسة كلمة كلمة ، هل نجد فيها كلمة واحدة من اية قضية عربية او عن أي مفهوم فكري يتعلق بهذا الشأن ؟ اننا نفهم بالطبع ، ان الثقافة الشيوعية هي البند الرئيسي في أي حزب شيوعي ، ولكن هذا الحزب الشيوعي يعمل في الوطن العربي ، فعندما يأتي برنامج الثقافة بكافة بنوده خاليا من أي « لون عربي » ، فهل يمكن ان يكون لهذا الحزب أي جوهر عربي ؟ وحين يكون هذا البرنامج قائما على تلك الخطوط ، فهل نتوقع ان يكون مثل هذا الحزب أداة في تثقيف اعضائه وتعبئته الشعب ضمن خطوط لها أي صلة ، مجرد صلة ، بقضايا الامة العربية ؟

القيادة المركزية التي تدرك واجبتها جيدا في تدريس تاريخ الحزب الشيوعي البلشفي في الاتحاد السوفييتي ، هل أدركت ، ولو للحظة ، ان قضايا

الامة العربية ومشاكلها السياسية والاقتصادية والاجتماعية الكثيرة المعقدة ، جديرة ببند واحد على الاقل من هذه البنود ؟ ام ان القيادة المركزية لا تهتم اصلا بهذه القضايا ، ولا تعمل في الوطن العربي الا اسما فقط ؟

ولنمشي مع الزمن . بعد هذا التاريخ يضمنه سنوات عاد الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان فحدد مرة أخرى عام ١٩٥٥ « اهدافه الثابتة في هذه المرحلة » في كتاب « حزب العمال والفلاحين » لخالد بكداش ، وفي النظام الداخلي للحزب . ومرة أخرى تجاهلت الشعارات والاهداف الشيوعية قضية الامة العربية الواحدة وقضية الوحدة العربية واهملتها اهمالا تاما . فحتى هذا التاريخ ايضا ، ١٩٥٥ ، لم يكن قد طرأ شيء برأي الحزب الشيوعي يدعو الى إجراء أي تعديل في موقفه المتنكر المتأمر !

يقول خالد بكداش : « ان للحزب الشيوعي دائما اهدافا ثابتة لا تتغير طول مرحلة استراتيجية معينة . وهذه المرحلة الآن ، بالنسبة لبلادنا ، بالنسبة لحزبنا ، هي مرحلة التحرر الوطني الديمقراطي ، مرحلة الثورة الوطنية الديمقراطية . واهدافنا خلال هذه المرحلة تتلخص في القضاء على سيطرة الاستعمار وعملائه وتصفية بقايا الاقطاعية في بلادنا ، أي تحقيق التحرر الوطني الديمقراطي ، تحرير شعبنا من نير الاستعمار الاجنبي السياسي والاقتصادي ونير عملائه ، ومن بقايا القرون الوسطى ، واقامة حكم ديمقراطي شعبي . وعند ذلك تبدأ مرحلة جديدة ، هي مرحلة توطيد الحكم الديمقراطي الشعبي وتوفير الشروط اللازمة لتحقيق الاشتراكية في بلادنا . » (١)

« وهكذا تكون الشعارات الرئيسية التي يناضل حزبنا في سبيل انتصارها خلال مرحلة التحرر الوطني الديمقراطي هي : السلم والاستقلال الوطني والديمقراطية . » (٢)

وهي شعارات هامة وواردة ، ولكن هل حقا انها هي كل الشعارات التي تغير عن متطلبات المرحلة التي يمر بها العرب في واقعهم الراهن ؟ أين هو هدف الوحدة العربية ؟ أين واجب تعبئة الشعب للنضال من أجل الدولة الواحدة المتحررة ؟ وهل مثل هذا الهدف مطلب ثانوي يمكن ان يضيع ببساطة بين الكلمات الطنانة لبرنامج أي حزب ؟ اننا نفهم ان تكون الشعارات المطروحة آنفا جزءا من « اهداف ثابتة » اشمل ، ولكن ان تكون هي كسل الاهداف

في هذه المرحلة ، فهناك تقليص مصطنع متممة
للأهداف العربية لا يمكن أن يؤدي إلا إلى طمس
هذه الأهداف وقطع أنفاسها .

وهكذا جاء « النظام الداخلي للحزب الشيوعي في
سوريا ولبنان » يسير أيضا في نفس هذا الخط
التأمري ، ويهمل أهملًا تامًا وجود الأمة العربية
الواحدة على الصعيد الفكري ، وقضية الوحدة
العربية على الصعيد العملي .

فكل ما جاء في مقدمه هذا النظام الداخلي من
الأمة العربية الواحدة هو الكلمات المائة التالية :
« ان الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان ، بأهدافه
القريبة والبعيدة ، يعمل على احياء تقاليد شعبنا
العربي الوطنية والثورية وتطويرها ، وعلى بعث
الافكار التقدمية التي يزخر بها تاريخه المجيد . »
(ص ٥)

وهذه هي المرة الاولى التي يستعمل فيها الحزب
الشيوعي في سوريا ولبنان تعبير « شعبنا
العربي » . (١) ولكنه هنا ايضا ، يخشى ان « يساء
فهمه » فيسارع الى توضيح المقصود « بعرويته »
هذه ، فاذا كل القضية ، وفي اقصى حدودها ، هي
احياء التقاليد الوطنية !! وهذه هي ليست الأهداف
القريبة للحزب فحسب ، بل هي كذلك أهدافه
البعيدة في هذا الشأن !

وانها لأهداف بعيدة جدا حقا .. بعيدة من فهم
أهداف الشعب القومية ، وبعيدة من التجاوب مع
حركة التطور القومي للعرب كأمة واحدة .

كذلك يعود النظام الداخلي ليحدد أهداف الحزب
الشيوعي ، وايضا ، وللمرة المائة ، تاتي أهدافا
اقليمية محلية لا تضيى اى « لون عربي » عملي
مظهر الحزب ، فحيف بها على جوهره . (ويهدف
الحزب الشيوعي في نصاله الى تحقيق التحضر
الوطني الكامل من سيطرته الاستعمار ونفوذه ، وإلى
اقامة حكم وطني ديمقراطي يعمل على توطيد
الاستقلال وممارسة السيادة الوطنية ويحقق
المطالب الرئيسية لجمساها من الشعب ويساهم في
النضال العالمي من أجل سلم وطيد طويل الابد .. »
|| ص ٥ ||

وفي نفس هذا العام ١٩٥٥ ، ألقى خالد بكداشي
أخطابا في المجلس النيابي السوري ناقش فيه البيان
الوزاري لوزارة سعيد الفزى محددًا موقف الحزب
الشيوعي السوري من بيان الثقة ، وأصدر الحزب
هذا الخطاب فيما بعد في كراس سماه : (دور
سوريا التاريخي في العالم العربي) .

وكنّا نتوقع - حسب ما يوحي هذا العنوان
الكبير - ان يكون في الكراس معالجة جدية ، ولو
لاول مرة ، للقضايا العربية ، ولكن هذا الكراس الذي
يقع في ثلاثين صفحة :

١ - جاء خاليا تماما من الإشارة الى قضية
الوحدة العربية او الاتحاد العربي ! بل ان البيان
الوزاري ، كان من هذه الزاوية ، أكثر تقدما من
تمكير الشيوعيين اذ اشار : « ان سوريا ستساهم
في العمل على تحرير جميع الاقطار العربية التي لم
تستكمل سيادتها حتى يجتمع شمل هذه الاجزاء
المتحررة في دولة عربية واحدة . » ولكن الخطاب
الذي ناقش بتفصيل بعض القضايا الداخلية
وذكر بالتفصيل النقاط التي يؤيد فيها الشيوعيون
البيان الوزاري والنقاط التي يعارضونه فيها ،
اغفل هذه النقطة من البيان افعلا تاما ، ولم يحدد
اي موقف منها لاسلما ولا ايجابيا ! فهل كان هذا
الموقف متجاهلا لهذه القضية بالصدفة ؟ اما كان
المفروض ان يطلب اي حزب توضيحات وتأكيدات
جدية حول هذا البند الهام ؟

٢ - كان الميثاق الثلاثي هو المشروع المطروح
آنذاك . وقد أكد بيان الوزارة على هذا الموضوع ،
بينما جاء خطاب خالد بكداشي خاليا
تماما من تعهد اي موقف بشأنه . والنقطة
الوحيدة التي توقف عندها الخطاب هي التحذير من
المؤامرات الاستعمارية التي يمكن أن تنفذ من
مشروع « الميثاق العربي الشامل » الذي نص البيان
الوزاري أنه سيعمل على اقامته عن طريق توسيع
الميثاق الثلاثي . أما كان المفروض أن يكون أمر تقوية
الميثاق الثلاثي وتنميته وتطويره ، وكل ما يتعلق
بالميثاق الثلاثي ، هو مركز الثقل في أية مناقشة
يقوم بها حزب عربي مخلص لذلك البيان الوزاري ؟

أما « دور سوريا في العالم العربي » ، فقد قلصه
ذلك الخطاب الطويل الى مقاومة الاحلاف فقط :

(١) لنلاحظ ان هذا التعبير يستعمل لأول مرة عام ١٩٥٥ . ولكنه مع ذلك ليس له اية دلالة فكرية على انه يستعمل بمعنى
الاعتراف شعبنا بالشعب العربي الواحد ، وكما في الامور انه يستعمل كما استعمل تعبير « سوريا العربية » في الوقت الذي كان
يقول فيه الشيوعيون بالأمة ويشفون وجود أمة عربية واحدة .

« ولكن هناك سياستان وسميتان في العالم العربي »
 أي سياستان للحكومات العربية : سياسة الدخول
 في الأحلاف الاستعمارية الحربية .. وسياسة
 أخرى قوامها رفض الأحلاف العسكرية الحربية
 الاستعمارية بوجه عام ، وهي سياسة تتزعمها
 سوريا أو تسير في طليعتها ، وتنشدها جميع
 الشعوب العربية ..

« وهذا هو دور سوريا التاريخي في العالم
 العربي » (١)

ولا شك أن ذلك هو دور هام يجب أن تلعبه
 سوريا في الوطن العربي . ولكن الحزب الشيوعي
 الذي أغفل - عن عمد - الدور الذي كانت تلعبه
 مصر في معركة الأحلاف ، أغفل - عن عمد أيضا -
 أن سوريا ومصر مهمة أخرى في الوطن بوصفهما
 تقطعت ارتكاز الخط القومي التحرري وهي : العمل
 على تحقيق الوحدة العربية .

ولم يكن من قبيل الصدفة أن يتجاهل خالد
 بكداش هذا الدور الرئيسي التاريخي .. أبدا .

هذا هو بوضوح وإيجاز الموقف الحقيقي للحركة
 الشيوعية بمختلف أحزابها في الوطن ، من قضية
 الأمة العربية الواحدة والوحدة العربية طيلة هذه
 الفترة الممتدة بين ١٩٢٠ و ١٩٥٥ ، أي طيلة خمسة
 وثلاثين عاما كاملة من الزمن .

لم تعترف خلالها الحركة الشيوعية بوجود أمة
 عربية واحدة ، بل حاربت هذه الفكرة وعملت على
 تمزيق وحدة الأمة العربية : بنظرية التطور القومي
 الاقليمي والخصائص القومية الاقليمية ، ونفي
 مقومات الأمة الواحدة في العرب . فهل كانت
 الحركة الشيوعية تجهل أنها بهذا الموقف المتأمر
 قد جعلت من نفسها قوة رجعية معرقة لتطور
 العرب القومي التاريخي ، وأنها وقفت على طول
 الخط مع الاستعمار الذي عمل باستمرار لتثبيت

هذه المؤامرة ومع القوميين السوريين الذين قالوا
 بنظرية مماثلة ، ومع كافة البيانات الاقليمية المعادية
 للعروبة ؟

ولم تؤيد خلالها دعوة الوحدة العربية لا نظريا
 ولا عمليا ، بل حاربتها وعملت على ابقاء التجزئة
 البغيضة : بتشويه معنى الوحدة العربية الى مسألة
 حدودية جغرافية أحيانا ، وبمسح فكرة الوحدة الى
 مجرد تعاون أحيانا أخرى . فهل كانت الحركة
 الشيوعية بهذا الموقف المتأمر تجهل أنها تحولت
 الى قوة تقف بجانب الاستعمار الذي استمات لابقاء
 واقع التجزئة ، وإلى قوة تقف في وجه نهوض العرب
 السياسي والاقتصادي والاجتماعي ؟

وهل كانت الحركة الشيوعية تجهل أنها بتزوير
 « شعارات المرحلة » ، والاهداف الثابتة طوال
 مرحلة استراتيجية ، واستقاطها قضية وحدة
 الأمة العربية في تثقيفها الحزبي والشعبي ، وقضية
 الوحدة العربية في مخططاتها وشعاراتها وبرامجها ،
 هل كانت تجهل أنها تتأمر على مصير العرب
 ومستقبلهم وتعمل لطمس واقعهم وعرقلة تطوّرهم
 التاريخي ؟

أم لعل الحركة الشيوعية استنادا الى « الاشتراكية
 العلمية » ، أداة التنبؤ بالمستقبل ، كانت تترك
 القيام بهذا العمل للرأسمالية العربية التي لا بد
 ستقوم به لاقامة سوق اقتصادية واحدة ١٩
 والام كان يمكن أن تنتهي الأمة العربية لو أن
 الحركة الشيوعية نجحت فعلا في دفع النضال
 العربي في هذا الخط المنحرف ؟

ولكن الشعب العربي كان بهذا الصدد أكثر وعيا
 بكثير من الحركة الشيوعية المسلحة « بالاشتراكية
 العلمية » ، وأكثر ثورية بكثير من « حزب الطليعة »
 وهكذا رفض هذا التحليل الخاطيء لحركة تطوره
 التاريخي ، وذلك التقدير اللاعلمي بل المتأمر لطبيعة
 معركته القومية وشعاراتها وأهدافها ، وسار في
 طريقه التاريخي مخلقا « الطليعة الباعية » و « راء »
 بمراحل ومراحل .

وكان على الحركة الشيوعية أن ترفض لاهثة خلفه
 لعلها تلحق بأذياله .

الفصل الثاني

موقف الشيوعية المحلية من القومية العربية والوحدة العربية

١٩٥٦ - ١٩٥٨

أدركت الحركة الشيوعية في الوطن (مساعد الحزب الشيوعي في الجزائر) « أن اللحاق بقافلة التطور العربي الشعبي يقتضي أن تجري انقلابا جذريا في موقفها النظري من القومية العربية ومن قضية الوحدة العربية ».

وهكذا شمسهد الوطن العربي في هذه المرحلة انقلابا جذريا مفاجئا في موقف الحركة الشيوعية من هذه القضية . وبهذا الانقلاب المسرحي مهدت الحركة الشيوعية للتقرب من الحركة القومية العربية .

ذلك أن التطورات القومية السياسية التي شهدتها الوطن العربي في هذه الفترة كانت تطورات حاسمة . فقد شهدت هذه الفترة التاريخية ، منذ نكبة فلسطين ، تزايدا مطردا عظيما في نمو الوعي القومي العربي ، وفي تفتح الشعب العربي على حقيقته القومية الواحدة ، وكان هذا الوعي القومي النامي يتجسد في حركة شاملة أخذت تنفذ إلى أعماق مشاعر الشعب العربي وتثيرها على واقع التجزئة الشاذ الذي تعيش فيه . وشهدت هذه الفترة ، ومنذ النكبة عبر معركة الأحلاف ، اشتداد حركة النضال العربي التحرري ضد الاستعمار والاحتلالات اليهودي ، وأخذت الحركة القومية العربية تلعب دورا هاما في زعزعة قواعد الغرب وتصفية الاستعمار في هذه المنطقة من العالم . وخلال هذه السنوات من الكفاح ازداد إيمان الشعب العربي بأن التحرر والوحدة هما وجهان متلازمان لحركة الأمة الواحدة ، وهكذا يازدياد وعي الشعب العربي لمخططات

الاستعمار ومؤامراته كان يزداد وثقا أن الوحدة العربية ضرورة نضالية لحماية مكاسبه التحررية ونقطة انطلاق للنهوض الشامل ، فضلا عن كونها تجسيدا لحقيقته القومية الواحدة . وكان لثورة مصر عام ١٩٥٢ ، وتعمق التيار التحرري الوحدوي في سوريا ، ثم لثورة الجزائر البطولية ، دور رئيسي أساسي في دفع حركة النضال القومي العربي وتحقيق قفزات هامة في الحركة العربية .

وبدأت هذه التطورات القومية الهامة تضيق الخناق على التيارات والحركات الإقليمية والانفصالية والمتنكرة للعروبة ، واستلست حركة القومية العربية زمام المبادرة لتكنس أمامها بسرعة هذه التيارات ، كما بدأت تبرز بوضوح جوهرها التقسيمي وتربط معركة العرب السياسية بمعركة النهوض العربي الشامل .

وكان على الحركة الشيوعية أن تجد مخرجا من المأزق الذي يضمها فيه موقفها المتشكك من قضية الأمة العربية والوحدة العربية في مثل هذه الظروف .

ولكن هذه التطورات القومية السياسية في الوطن العربي ، على أهميتها ، لم تكن هي الباعث الرئيسي في تحول موقف الحركة الشيوعية . لقد كان الباعث الأهم والحاسم هو التبدل الهام الذي طرأ في السياسة السوفيتية في تلك الفترة ، فالسياسة الدولية التي كانت تنفذ في حركات التحرر الوطني في آسيا وأفريقيا على أنها يغالبيتها حركات قومية يورجوازية رجعية في جوهرها الخفي ، قاله

كأساس فكري - لتحول السياسة السوفيتية إلى موقف التأييد والدعم من الحركات الوطنية في آسيا وأفريقيا ، أنها في المرحلة الحالية حركات تقدمية لأنها تلعب الدور الأول في تصفية نظام الاستعمار العالمي ، وأنها تحمل تيارات فيها « صبغة تقدمية » ، حتى بالنسبة لما بعد مرحلة التحرر الوطني .

وكان ذلك التحول في السياسة السوفيتية فاتحة عهد جديد في علاقات السوفييت بالشعوب الآسيوية ، الأفريقية ، فترك السوفييت موقفهم القديم المعارض من ثورة مصر (١٩٥٣ و ١٩٥٤ بشكل خاص) ، بعد أن وجد الاتحاد السوفيتي أن الحركة القومية العربية التحررية هي القوة الرئيسية التي يمكن أن تلعب دورا رئيسيا في تقويض نفوذ الغرب في هذه المنطقة من العالم . وفي هذه الفترة عقدت صفقة الأسلحة وعقد مؤتمر باندونغ وبدأ عهد من التعاون غير المشروط بين العرب والسوفييت تمثل في موقفه من أزمة قناة السويس والعدوان الثلاثي والتعاون الاقتصادي والدعم السياسي ضد مؤامرات الاستعمار .

فعلى الصعيد الخارجي ، كان لابد للحركة الشيوعية ، كالعادة دوما أن تتبع خطى الاتحاد السوفيتي في اتجاهات سياسته الخارجية .

وعلى الصعيد الداخلي ، كان لابد لها أن تختار بين مصير حركة القوميين السوريين فيعزلها الشعب الغربي عن نفسه نهائيا وإلى غير رجعة ، وبين أن تجري انقلابا جذريا في موقفها النظري والدعائي من وحدة الأمة العربية .

واختارت الحركة الشيوعية الموقف الثاني .

وهكذا ، وبصور مسرحية ، حدث ذلك الانقلاب الفجائي في الموقف الفكري والسياسي للحركة . وما كان أسهل عليها ، أن تسمح بكل بساطة مواقفها السابقة ، وتنقلب بين ليلة وأخرى إلى حركة تؤمن بالأمة العربية الواحدة منذ القديم ! وتعمل للوحدة العربية منذ القديم . بل وتذهب بها الوقاحة في استغناء الشعب العربي إلى حد الادعاء (كما سنرى) أنها الحركة الوحيدة التي تعمل للوحدة العربية على أساس « علمي »

أكان الحزب الشيوعي في سوريا هو الذي ابتدأ مرحلة التلاؤم التكتيكي الفكري والسياسي الجديد . ففي ٦ تشرين الأول ١٩٥٥ أي في نفس العام الذي صدر فيه كتاب « حزب العمال والفلاحين » متجاهلا القومية العربية والوحدة العربية ، وبعد خمسة عشر يوما فقط من خطاب خالد بكداش في مناقشة بيان وزارة سعيد الغزي والذي تجاهل أيضا هاتين القضيتين الجوهريتين ، ألقى خالد بكداش خطابا في المجلس النيابي السوري في الجلسة المنعقدة لبحث صفقة الأسلحة التي عقدها مصر ، قال في إحدى فقراته :

« .. ولا بأس من القول بهذه المناسبة أن الوقاحة بلغت بالصهيونيين اليوم درجة أنهم بينما يدعون أن اليهود يؤلفون قومية ، ينكرون ذلك على العرب ، بينما أن جميع مقومات الأمة الآنفة التي تعتبرها الاشتراكية العلمية ، متوفرة في العرب ، كما هو واضح وساطع كالشمس في رابعة النهار ، ولنقل أن هذا الاتجاه الصهيوني لنفي القومية العربية ، يتفق تماما مع موقف عصاة القوميين السوريين بإنكار القومية العربية أيضا إنكارا تاما . » (١)

وهكذا ، ولأول مرة منذ ثلاثين عاما من العمل السياسي ، يعترف الشيوعيون السوريون بالقومية العربية الواحدة وبوجود أمة عربية واحدة !

ولعل الشعب العربي مدين « للاشتراكية العلمية » ، جدا التي تكلمت وباركت والجماعات العربية ، وجعلت منها أمة عام ١٩٥٦ ، فباسم الاشتراكية العلمية أنكر الشيوعيون في سوريا وجود أمة عربية واحدة منذ بدء عملهم ، بل دبحوا المقالات لوضع الأساس الفكري لهذا الموقف الخاطيء . المتأمر عام ١٩٣٩ ، وفي عام ١٩٤٤ وفي كل عام بعد ذلك حتى عام ١٩٥٥ . وباسم الاشتراكية العلمية اكتشفوا وجود أمة عربية قبل أربع سنوات فقط وما بين خطاب خالد بكداش في ٢٢ أيلول ١٩٥٥ وخطابه في ٦ تشرين الأول ١٩٥٥ ، في بحر أسبوعين ، وجدت أمة عربية واحدة ، وتكونت مقومات الأمة أو اكتملت ، بل أصبحت ساطعة كالشمس !

بالعمق الفكر والقداسمته .

والسكرتير العام للحزب الشيوعي السوري ، وأبرز قائد شيوعي في كل الوطن العربي ، ينسى

(١) خطاب خالد بكداش في البرلمان السوري ، كراس « حول قضية تسليح مصر » ص ٧ - لشر هذا الخطاب في جريدة «النور» بعد ذلك ، مدد ٦٨٤ ، ١٦ أيار ١٩٥٨ « صفحات مجهولة » .. محمد علي الزرقا والياس مرتضى ، ص ٢٢٧

وهو يتحدث عن وقاحة الصهيونيين الذين يفكرون القومية العربية الواحدة ، انه هو نفسه قد أنكرها منذ تأسيس الحزب . بل وينسى أنه كان أسبق الى القول بوجود أمة يهودية من القول بوجود أمة عربية يوم قال في عام ١٩٥١ - لتبرير خيانتهم الكبرى لفلسطين - ان اليهود يؤلفون أمة في طريق التكوين في فلسطين ! (١)

ولم يقر الحزب رسميا هذا الاعتراف الذي « ادلى » به خالد بكداش عن القومية العربية الا بعد سبعة شهور . لعله أمضاها في التأكد من وجود أمة عربية واحدة على ضوء اعتبارات الاشتراكية العلمية . ففي ٢٢ نيسان ١٩٥٦ عقدت اللجنة المركزية للحزب الشيوعي في سوريا ولبنان اجتماعا هاما دام ستة أيام (٢٢ ، ٢٣ ، ٢٤ ، ٢٥ ، من نيسان و ٢٦ ، ٧ من أيار) . وصدرت مقررات هذا الاجتماع في كراس بعنوان : « نحو آفاق جديدة » . وبعبارة « قرار عن قضية الوحدة العربية » تقول المقررات :

« ان طموح البلدان العربية الى وحدتها ليس وليد ظروف طارئة أو رغبة عاطفية ، ولا نتيجة لدعاية فكرية قام بها حزب أو فريق من الناس ، بل هو مظهر لحاجة واقعية . ونتيجة لتطوّر تاريخي موضوعي مستقل عن الرغبات والارادات . فان الارض المشتركة ، ووحدة اللغة ، والتاريخ المشترك والتكوين النفسي المشترك الذي ينعكس في الثقافة المشتركة والادّعاء الاقتصادية التي يتم بعضها بعضها ، كل هذه العوامل المشتركة التي تسكونت تاريخيا والتي تتطور ، رغم ما أقيم ويقام في وجهها من عوائق مصطنعة ، في اتجاه موحد يؤدي الى ازدياد التقارب بين مختلف اجزاء البلاد العربية ، هي الاسس الواقعية الموضوعية التي تنبثق منها قضية الوحدة العربية » . « ٢ »

وهكذا ، وببساطة متناهية - تظهر قدرة غربية على امتحان الحقيقة الفكرية - دفنت فكرة « الحواجز الجغرافية التي تفصل ومستظل فاصلا بين اجزاء الوطن وفكرة التطور الاقتصادي الخاص ، وفكرة الثقافة الخاصة ، وفكرة التكوين النفسي والعقلي الخاص » دفنت كلها تحت أمتار النفاق الكثيفة التي يقتضيها التكتيك الجديد . واصبحت الاجزاء المتباعدة المستقلة في تطورها ، في ظرف سنوات معدودات أمة واحدة تامة !

وهكذا أيضا ، تغيرت « الشعارات الاستراتيجية » « الاهداف الثابتة طوال مرحلة استراتيجية معينة » تغيرت المرحلة بين ليلة وضحاها (١) ولم تعد شعارات الكفاح ضد الاستعمار هي كل شعارات المرحلة ، ولم يعد دور سوريا التاريخي يقتصر على معركة الاحلاف (تقرير عام ١٩٥١ ، حزب العمال والفلاحين ، خطاب بكداش في المجلس) ، بل أصبح الفصل بين التحرر والوحدة خطافادحا ، بل ومناورة استعمارية ! وتناسى الشيوعيون بالطبع ان كل تقديراتهم العلمية المبنيّة على تعاليم ستالين العظيم حول « الستراتيجي والتكتيك » كانت تقوم على الفصل بين التحرر والوحدة خطافادحا ، بل ومناورة لشعارات ومخططات الحزب التي بقيت هي الموجه الاول على الصعيد النظري لنضال الحزب ، طوال هذه المدة بل والى ما قبل أيام معدودة من هذا التحول . . . تستمر المقررات فتقول :

« لقد كان الاستعمار وما يزال العائق الرئيسي في وجه الوحدة العربية . ولهذا فان شعار تضامن الشعوب العربية للتحرر من نير الاستعمار واقتراع الاستقلال الوطني ، كان الشعار النضالي الذي تمليه الظروف الواقعية . وقد لعب هذا الشعار دورا كبيرا في فضح واحباط مناورات المستعمرين الرامية الى فصل شعار التحرر الوطني العربي عن شعار الوحدة العربية » . (آفاق جديدة ص ١٨)

وهكذا أيضا ، لم تعد الوحدة مجرد « مسألة حدودية جغرافية » يمكن ان يتطور كل قطر عربي سياسيا واقتصاديا واجتماعيا بدونها ، بل أصبحت الوحدة هي الباب الوحيد الذي يفتح المجال الرحب لمثل هذا التطور ! وتناسى الشيوعيون بالطبع انهم بموقفهم الفارق الى اذنيه في التجزئة انما كانوا اذن يقفون في وجه التطور ، وأصبح :

« . . السير الى أمام في طريق الوحدة العربية الشاملة » . سيخلق ظروفًا أنسب لانجاز المهمات الوطنية الكبرى الموضوعية أمام سوريا ولبنان ، والسير قدما بالوسائل السلمية في تحقيق الإصلاحات الديمقراطية الجذرية التي تجابهها بلادنا وبناء الاسس اللازمة للتطور السلمي نحو الاشتراكية » . (نفس المصدر ص ١٩)

وبناء على هذه الحقائق كلها التي اكتشفها الحزب الشيوعي السوري اللبناني فجأة في الوحدة العربية لم تعد الوحدة « قضية غير عملية وغير مطروحة » بل أصبحت « إحدى قضايا العالم » .

(١) مقررات اللجنتين المركزيين للحزبين الشيوعيين السوري واللبناني عام ١٩٥١ . - مستطرق الى هذا الموقف منذ بحث موقف الشيوعيين من قضية فلسطين .

(٢) « نحو آفاق جديدة » ص ١٨

السلام العالمي وتوطئته ، ومسائلة جميع الشعوب المناضلة في سبيل حريتها واستقلالها . ويتطلب ذلك في المجال العربي ، توثيق الاواصر في مبادئ السياسة والاقتصاد والدفاع مع مصر وسائر الدول العربية التي تنتهج سياسة وطنية تحريرية . (المصدر نفسه ص ٥) .

ومرة أخرى نعود الى معالجة الوحدة بمستوى « توثيق الاواصر » .

ونحن لا نعلم فعلا كيف يمكن لأي حزب ان يدلي بمثل ذلك الاعتراف النظري الحار عن القومية العربية والوحدة العربية ، ثم يهمل هذه القضية اعمالا تاما حين يحدد عمليا مهمات الشعب النضالية ويعود ويختزل ذلك الهدف مرة أخرى - عمليا - الى قضية توثيق اواصر .

لا نفهم هذا التناقض بين النظرية والتطبيق في موقف أي حزب الا اذا كان هذا الحزب يعطي مواقفه النظرية للاستهلاك والدعاية فقط . . . فسلم يكن ذلك الاعتراف النظري الا اعترافا انتزع من أفواه الشيوعيين تحت ضغط الواقع . فاذا كان مجرد قرار نظري يحل المشكلة ويخرج الحزب من المأزق الواقع فيه ، فليس اسهل من اعطاء مثل هذا القرار ، فليس فيه أي « ضرر » ما دام لا يفرض عملا جديا حقيقيا لتحقيق الوحدة .

مثل هذا الموقف هل يمكن لنا ان نتهمه بالسلالة الاخلاقية فقط ؟

اننا نكون اكثر طيبة من اللام بكثير لو توقفت تهمتنا عند هذا الحد .

واستمر هذا التأييد النظري طوال هذه الفترة ، ففي اواسط كانون الثاني ١٩٥٧ ، اصدرت اللجنة المركزية للحزب الشيوعي في سوريا ولبنان بياننا حول مبدأ ايتزهاور جاء فيه : « ان العرب مصممون على السير في طريق التحرر الوطني والوحدة العربية المتحررة ، فلا التهويل بالتدخل الاميركي المسلح ، ولا محاولات الافراء بالدولارات ، ولا مؤامرات عملاء الاستعمار بقيادة علي تحويلهم عن هذا الطريق » .

كان الوقت يمر بسرعة ، والوهن القومي الشعبي يزداد بصورة متعاطفة ، والشيوعيون في سوريا ولبنان يعمنون جهدين للاتصال بتيار الحركة القومية . وبعد هذا اتنازيع بعام واحدا ، قامت وحدة مصر وسوريا ، وكان للحزب الشيوعي في سوريا ولبنان موقف طرئ .

« واذا كان طغاة الاستعمار العالمي ، بمسيرة صهيبتهم اسرائيل والصهيونية العالمية ، يحاربون التضامن العربي وفكرة الوحدة العربية بمختلف الوسائل ، لانهم ينظرون الى البلاد العربية على انها مراكز استراتيجية ومنايع للنفط الذي يفتصبونه من اصحابه العرب ، فان المعسكر الاشتراكي العالمي ، وفي طليعته الاتحاد السوفيتي والصين الشعبية ، وكذلك الدول التي تحررت من الاستعمار في آسيا والافريقيا واخذت تنتهج سياسة قوامها السلام والاعتراف بحق الشعوب في السيادة والاستقلال ، تؤيد جميعها نضال الشعوب العربية في سبيل تحررها الوطني وفي سبيل الوحدة العربية ، لان قضية الوحدة العربية هي احدى قضايا السلم والحرية في العالم » . (المصدر نفسه ص ١٩) .

ومهما يكن من امر هذا التحول الذي يناقض على طول الخط الموقف النظري السابق ، فمما يهمنا الان هو ان نتذكر بدقة هذه الاقوال ، لاننا سنرى كيف عاد الحزب الشيوعي السوري اللبناني فمسحها مرة أخرى بين ليلة وضحاها بعد عامين فقط !

كذلك يهمنا ان نشير هنا الى نقطة في غاية الاهمية . فلك هي ان هذا الاعتراف ، على اهميته ، ورغم انه ادانة دائمة للشيوعيين بصدده موقفهم من القومية العربية ، الا انه ايضا بقي اعترافا نظريا مجردا . فلم ينعكس هذا الاعتراف النظري باية مهمات عملية نضالية ، ولم يترجم ابدا الى عمل وواجبات واقتراعات ومشاريع تستهدف وضعه موضع التحقيق .

والواقع ان هذه النقطة تثير الدهشة والاستغراب العميق فعلا .

فان هذه المقررات التي حاول بها الشيوعيون ان يظهروا بمظهر المؤمنين بالقومية العربية اكثر من القوميين العرب انفسهم ، عادت حين حددت المهمات النضالية المفروضة امام الشعب العربي في سوريا ، فتجاهلت العمل للوحدة العربية كهيئة نضالية اولي . فقد تحدثت المقررات في هذا الصدد عن : « صون الاستقلال وتوطئته » و « امكانيات التطور السلمى واستخدام الطريق البرلماني لتحقيق الاصلاحات الاجتماعية التي تحتاج اليها سوريا » ، وعن « الجبهة الوطنية » ، ولم تشر بحرف واحد الى قضية الوحدة العربية . والفقرة الوحيدة التي تطرقت الى السياسة العربية في معرض تحديد المهمات كانت تقول :

« وتقتضي مصلحة سوريا القومية العليا بانتهاج سياسة خارجية مستقلة جريئة تركز على مناهضة الاحلاف الاستعمارية العربية ، والاسهام في ضيافة

وليدة عوامل مادية وموضوعية ، وأما التساؤل
العراق فهو خطة استعمارية ، والوحدة تطور قومي
تاريخي لا يمكن ان يقف في وجهها الاستعمار
العالي « واسرائيل » والصهيونية والحكام الرجعيين
الذين يعيشون على التجزئة امثال نوري السعيد .

ولعل الشعب العربي هنا ايضا ، يجب ان يهنيء
الشيوعيين على هذه المرونة الفائقة ، المرونة التي
تغير حتى الفكر نفسه (١) وتجعله اليوم نقيض ما
كان بالامس . فهل نسمى هذا « تطورا » من حزب
يملك « اداة التنبؤ بالمستقبل » ، أم « تلاؤما تكتيكيا »
مع ضغط الواقع القومي ؟

هذا ما كشفت عنه الاحداث المقبلة . فبعد اقل
من سنتين من هذا الكلام تمت وحدة في تاريخ العرب
الحديث بين مصر وسوريا ، وكان للشيوعيين في
العراق موقف طويل .

اما في مصر ، فقد جاء الانقلاب الفكري في موقف
الحركة الشيوعية متأخرا عنه في سوريا ولبنان
والعراق . فان هذه الحركة التي عاشت مخنوقة
بالظابع الاجنبي وبعيدة كل البعد عن الواقع القومي
للعرب ومشاعرهم القومية لم يكن سهلا عليها ان
تنتفع على حركة العرب القومية الجارفة . ولكنها ،
كباقي الاحزاب الشيوعية ، اضطرت اخيرا ان تتلاءم
مع هذه الحركة وتقوم بالانقلاب السحري
المشهود .

ولقد حاولت الحركة في مصر في البداية ان تعطي
القومية العربية مفهوما فكريا مفلوطا يتعلق بمظهرها
لا بجوهرها فقالت : « ان القومية العربية شعار
مرحلي كفاحي ضد الاستعمار » ، « وشعار نضالي
لمكافحة العدو المشترك ، الاستعمار » الخ . متجاهلة
القضية الجوهرية : الامة العربية الواحدة . ولكن
الحركة الشيوعية لم تستطع ان تستمر في هذا
المنطق الفكري الغث سيما بعد النمو المتعاظم الذي
سجله الومى القومى الشعبى فكريا ونضاليا .

وهكذا ، ايضا ، اكتشفت الحركة الشيوعية في
مصر ، في عام ١٩٥٨ ، ان هناك شيئا اسمه القومية
العربية ، ورجعت الى النظرية الشيوعية لتدعس
فكريا اكتشافها العبقري « المبكر » جدا ، والذي
لولا كونها مسلحة بالاشتراكية العلمية لما استطاعت
ان تصل اليه !

ففي عام ١٩٥٨ قدم «الحزب الشيوعى المصرى»
الى اعضاءه دراسة عن القومية اصدرها في كراس
بعنوان : « مفهوم القومية العربية » بقلم الرفيقين
« خالد » و « عباس » . وجاء في هذه الدراسة :

بعد اعتراف الحزب الشيوعى في سوريا ولبنان
بالقومية العربية والوحدة العربية بأربعة اشهر ،
اكتشف الحزب الشيوعى العراقى فجأة وجود
الامة العربية الواحدة ايضا ، ففي ايلول ١٩٥٦
قدمت اللجنة المركزية للحزب الشيوعى العراقى
تقريراً مسهباً ناقشته وصدق عليه المجلس الحزبى
- الكونفرانس - الثانى المعقود في ذلك التاريخ ،
وصدر هذا التقرير في كراس بعنوان : « خطتنا
السياسية في سبيل التحرر الوطنى والقومى » ،
يقول التقرير :

« فالامة العربية ، امة واحدة ، تمتلك جميع
الخصائص القومية للامة الواحدة من حيث كونها
جماعة من الناس تكونت تاريخيا ، وتسكن ارضا
مشتركة - برغم الحدود المصطنعة القسائية -
وتتكم بلفة مشتركة ، ولها مقومات الوحدة
الاقتصادية ، ولها تكوين نفسى مشترك يجسد له
تعبيرا في الثقافة والتقاليد العربية المشتركة وفي
الطموح المشترك الحار نحو الوحدة » . (تقرير
اللجنة المركزية في الكونفرانس - « خطتنا السياسية
في سبيل التحرر الوطنى والقومى - ص ١٢٧ .

وهكذا وينفس الاسلوب المرحى ، طبق الحزب
الشيوعى العراقى تعريف ستالين للامة على العرب ،
وقد اخيرا ان يعتبرهم امة . وكان هذا هو اول
اعتراف رسمى للحزب بالامة العربية الواحدة منذ
عشرين عاما من عمله السياسى !

وبناء على ذلك يستطرد التقرير . « فان رغبة
شعوب الامة العربية في التقارب والتعاون ليست
رغبة عرضية او طارئة وانما رغبة طبيعية ووليدة
العوامل المادية والموضوعية التى ينبثق منها ويتوطد
على اساسها شعار الوحدة » (نفس المصدر ص ٢٩)
ولهذا « فان انزال العراق عن بقية السلاسل
العربية وليد خطة استعمارية بحتة ، وهو انزال
غير طبيعى ومؤقت ، لانه معاكس لمنطق التطور
القومى التاريخى والتحرر الاقتصادى » . (نفس
المصدر ص ٢٨) .

واعداء الوحدة هم اعداء المعركة العربية عامة .
« فان طريق الوحدة العربية المنشود التى يحاربها
الاستعمار العالى وصنيعته اسرائيل والصهيونية
العالية ، والتى يقف في طريقها حفنة من اعوان
الاستعمار وعلى راسهم نوري السعيد . » (نفس
المصدر ص ٢٩) .

وهكذا ، ودون اى تفسير علمى من حزب
الاشتراكية العلمية ، ظهرت الامة العربية فجأة .
واما الحدود فهي مصطنعة ، واما الوحدة فهي

ليست عائقا أمام وجود القومية العربية
الواحدة لأنه :

« .. من الواضح أن هذه الحقيقة مرتبطة تماما
بأن دولا استعمارية مختلفة لا تزال تسيطر على
مقدورات وامكانيات وثروات اجزاء من الوطن العربي
وهي بالتالي تربط هذه الاجزاء بالاقتصاد الاستعماري
نفسه .

« ولقد كانت السوق العربية المشتركة موجودة
في الماضي ، قبل الاحتلال العربي ، بشكل أو بآخر .
وعمل الاستعمار على تحطيم هذه السوق بوهي
والقضاء على تكامل الانتاج في الوطن العربي ، ومسح
ذلك فأسس التكامل في الانتاج لا تزال قائمة وان
كانت متناثرة تقوم بينها الحدود المفتعلة ..

« (هـ) التكوين النفسي المشترك (او « الطابع
القومي ») « لامة العربية » (المصدر
نفسه ص ١٢ ، ١٣)

واما الاختلافات البسيطة بين الاجزاء العربية ،
فهي ايضا لا تشكل عائقا أمام القومية العربية
الواحدة :

« ومهما كانت الفوارق السطحية التي تبدو لنا
هنا في مصر مقنعة للبعض منا باننا في نهضة الامم
مختلفون نفسيا عن بقية العرب ، الا ان هذه النظرة
ليست الا بقايا الانعزالية في مصر ازاء القومية
العربية » (المصدر نفسه ص ١٤) .

بعد هذا العرض ، يصل التقرير الى تحصيل
ملامح القومية العربية فيقول :

« ان القومية العربية - على هذا الاساس الذي
اوضحناه - ليست شعارا سياسيا تكتيكيا ، ولا هي
عصبية دينية . ان القومية العربية ليست تطلع
طبقة اجتماعية صاعدة نحو اسواق جديدة بهدف
تكوين امبراطورية جديدة تخدم اغراضها التوسعية .
ان القومية العربية ظاهرة تكوين امة واحدة ، لها
كافة المقومات الاساسية للامة الواحدة ، وتتاضل
كافة فئاتها الوطنية الشعبية لتجميع ثباتها
المبشر . وتكامل اقتصادها الممزق وتطويره . وخلق
سوقها المشتركة واستعادة ثرواتها واراضها التي
سلبها الاستعمار ، والقضاء على كل القوى الرجعية
والاستعمارية المعرقة لنموها ، ورفع مستوي
معيشة ابنائها وتطوير حياتها وتنمية ثقافتها ،
والمساهمة مع كافة الشعوب والسدول الوطنية
والاشتراكية للقضاء على الحروب وصيانة السلام
العالمي . »

« ثم تعطي الدراسة تقييمها للقومية العربية
فتقول :

« وهكذا وجدنا ان نشأة النظام الرأسمالي تمتح
بالضرورة القضاء على التجزئة والنظم الاقطاعية
في اشكال الحكم والانتاج والحياة الاجتماعية
وتلهم كل مقومات الوحدة القومية وتطورها .

« ولهذا يؤرخ لظهور القومية بظهور النظام
الرأسمالي .. ولم تشهد نشأة القومية العربية من
هذا القانون الموضوعي للتاريخ وان اختلفت من
سائر القوميات الاوروبية في مدلول نشأتها وذلك
للملازمات الخاصة التي صاحبت هذه النشأة .
فلقد ارتبطت نشأة القوميات في اوروبا خاصة
بسمي الطبقات الرأسمالية الاوروبية الى الربح
والاستغلال والتوسع والسيطرة . ونما هذا الاتجاه
وتعاظم بتطور الرأسمالية ذاتها من المرحلة الصناعية
الى المرحلة الاحتكارية الاستعمارية في اواخر القرن
التاسع عشر .

« اما القومية العربية فقد اتخذت في نموها
اتجاها مختلفا منذ البداية » . (مفهوم القومية
العربية ص ٣) .

وتفسر الدراسة هذا الاتجاه المختلف بأنه :

« لم تتخذ الحركة الوطنية العربية طابعا دينيا
متعصبا ، بل ساهم فيها - وما زال يساهم -
المسلمون والمسيحيون على السواء . فكان المثقفون
المسيحيون في بيروت والشام خاصة من اوائل
الداعين الى الوحدة العربية والعاملين على احياء
التراث الثقافي العربي .

« ولم تتخذ هذه الحركة الوطنية كذلك طابعا
شوقينيا ضيقا ، ولا ادل على ذلك من التعساون
النفصالي القائم بين الاكراد والعرب في العراق وبين
الزنوج والعرب في السودان لتصفية الاستعمار » .
(المصدر نفسه ص ٥ ، ٦) .

وبعد ان تعدد الدراسة مقومات القومية العربية
توجزها بالنقاط التالية :

« (١) القومية العربية هي حصيلة تاريخ مشترك
لجماعة من الناس عاشوا وتآلفوا وتاضلوا
منا منات السنين ..

« (٢) القومية العربية لها لغتها الواحدة التي
تحمل تراثها وخلاصة خبرتها التاريخية .

« (٣) القومية العربية تشترك في رقعة واحدة
من الارض مهما اختلفت وتعددت
مظاهرها الجغرافية ..

« (٤) القومية العربية لا تشترك في حيزية
اقتصادية واحدة » . ولكن هذه المشكلة

« ب - أنها في جوهرها حركة شعبية نضالية معادية للاستعمار .. فالاستعمار هو الذي اقام الحدود والحواجز في وجه هذه القومية فمزق وحدتها وسعى لطمس معالمها وعرقلة نموها . ولهذا كانت معركة التوحيد معركة في جوهرها معادية للاستعمار .

« ح - أنها بالضرورة حركة تقدمية من الناحية الاجتماعية . ففي نضالها ضد الاستعمار تناضل كذلك ضد سمالاته وحلفائه من الاقطاعيين والاحتكاريين ، وهي تحرر ثروات ارضها وطاقات شعوبها من الاستغلال والاستعباد ، وتحقق التكامل بين اقتصادها الممزق ، وتبني اقتصادها الوطني وتطوره ، وتنمي ثقافتها الوطنية والشعبية . وهي بهذا تتيح لابنائها ارتفاعا في مستوى المعيشة ، كما توفر لهم حريات ديمقراطية متعاظمة .. » (المصدر نفسه ص ١٦) .

اثبتنا هذه الفقرات الهامة في « موقف الحزب الشيوعي المصري » من القومية العربية ، لانها احسن نموذج للمحاولة الفكرية المضنية التي قام بها الشيوعيون للملاءمة ما بين نظرية الشيوعية في تفسير نشوء القوميات ، وما بين محاولة اتخاذ موقف ودي من القومية العربية . ولهذا فان هذه المحاولة تظهر المتناقضات والاطغايا التي تقع فيها الحركة الشيوعية في هذا الصدد من جهة ، كما تظهر كذلك كيف اضطرت ان تضرب عرض الحائط بكثير من آراء النظرية الشيوعية التي ان وجدت لنفسها بعض المبررات في ظروف نشأة القومية في اوربا ، فانها تقع في خطأ فادح حين تحاول تقسّل ذلك التفسير لتطبيقه حرفيا على القوميات الاسيوية الافريقية ، والقومية العربية منها بوجه خاص .

ولقد اصبح واضحا هنا الخطا الذي تقع فيه الحركة الشيوعية بقولها ان القومية العربية ظهرت بظهور الرأسمالية ، ولعل الحركة الشيوعية تشعر بأن المنطق الفكري لظروف الوطن يخلدها هنا على طول الخط ، فتلجأ الى تفسير مقتضب قائم حيث تقول : ان السوق العنصرية الواحدة كانت موجودة قبل الاستعمار الغربي بشكل او بآخر .

ولكن ما يهمنا بشكل خاص ، ليس مناقشة هذا الموقف ، وانما ان نقرأ بدقة الفقرات الهامة لهذه الدراسة وأن نتذكرها بدقة . ففي نفس العمام الذي أعطى فيه الشيوعيون المصريون هذا الموقف قامت وحدة مصر وسوريا ، وكان للشيوعيين في مصر موقف اقل ما يقال فيه انه عاد ونسف كل هذه الاسس الفكرية التي ناقش من خلالها القومية العربية !

اما الاحزاب الشيوعية في الجزائر وتونس ومراكش ، فقد كانت ، وفي هذه المرحلة ، لا تزال تعيش في عزلتها النامة عن الحركة القومية العربية . والواقع ان هذه الاحزاب الشيوعية في المغرب العربي لم تكن تجابه ضغط الشعور القومي العربي الجارف والمنظم الذي جابهته احزاب الحركة الشيوعية في المشرق العربي ، ولهذا فلم تكن مضطرة كثيرا لان ترتدي هي الاخرى قناع الايمان بالامة العربية الواحدة والاعتراف بحركة الوحدة العربية كتعبير عن وحدة الامة .

ومن المضحك حقا ان الماركسية - اللينينية ، بكل « علميتها وشمولها » لم تفد الاحزاب الشيوعية بالمغرب في « لفت انتباههم » الى وجود امة عربية واحدة ، ولم تدفعهم « بكل ثورتها » الى النضال في سبيل الوحدة العربية ، بل لم تدفعهم حتى الى مجرد اتخاذ « قرار » بتأييدها وفق النمط الذي حلت به الاحزاب الشيوعية في المشرق هذه القضية

فالاحزاب الشيوعية في سوريا ولبنان والعراق ومصر ، كلها ، استندت في تفسير اعترافها بوجود امة عربية واحدة وتأييدها للوحدة العربية ، على النظرية الشيوعية ، وحاولت ان تثبت اخلاصها في هذا الموقف الاخير بقولها ان الاشتراكية العلمية نفسها تقر بوجود الامة وتعترف بالحركة القومية بناء على تفسير معين لهذه الظاهرة ، ولذلك فانها (اي هذه الاحزاب) حين تتخذ هذا الموقف المؤيد فلا تتخذ موقفا تكتيكيا بقدر ما هي تنسجم مع النظرية الفكرية التي تؤمن بها . وتناست الاحزاب الشيوعية بالطبع انه لو كان هناك اي فكر واي منطق علمي لما تأخر اكتشافها المبكرى للامة العربية الواحدة الى ما قبل سنوات معدودة حين بلغ الوعي القومي الشعبي حدا انتزع الاعتراف انتزاعا من افواهها .

ومهما يكن ، فاذا نحن تجاوزنا هذه الناحية ، فمن الغريب ، ان الاحزاب الشيوعية في المغرب تستند الى نفس النظرية الماركسية - اللينينية بالطبع ، ومع ذلك : فهي حتى الان لم تعترف بأمة عربية واحدة ، ولم تؤيد دعوة وحركة الوحدة العربية . فكيف نفسر هذا الموقف ؟

لا . ليست القضية ابدا قضية فكر بل قضية تلاؤم سياسي مع ضغط الواقع القومي ، واذا كان ضغط الحركة القومية في المغرب لم يجبر بمسند الاحزاب الشيوعية هناك على اجراء هذا التلاؤم ، اذن ففي الوقت متسع ! ولتترك القضية الى حينها ! بل ولتتأرب القضية ايضا !

وهكذا كان !

ففي عام ١٩٥٧ اضطرت الأحزاب الشيوعية في المغرب أن تقول شيئا ما، أي شيء، من مسألة وحدة المغرب العربي، وعن أحداث المشرق العربي، ففي ذلك الوقت كان موضوع اتحاد أجزاء المغرب العربي قد بدأ يطرح، وكانت المباحثات جارية بين سوريا ومصر بشأن الوحدة، وكانت الأحزاب الشيوعية في المشرق قد اعترفت جميعها بالامة العربية الواحدة وأبدت - نظريا - دعوة الوحدة العربية. فماذا نتوقع أن تكون قد قامت الأحزاب الشيوعية في المغرب؟ هل اعترفت بالامة العربية؟ هل أبدت الوحدة العربية؟ هل أبدت مباحثات مصر وسوريا؟ ان أقصى ما وصلت اليه ثورة هذه الأحزاب أنها أشارت من بعيد - وفي معرض الكلام - الى وحدة المغرب، وأبدت إعجابها بموقف مصر وسوريا من ثورة الجزائر.

هذا كل شيء.

ولنرجع الى الوثائق.

في تشرين الثاني ١٩٥٧ اجتمع ممثلو الأحزاب الشيوعية في الجزائر وتونس ومراكش في اجتماع هام حضره الأمين العام للحزب الشيوعي الجزائري العربي بوهالي، وعضو من المكتب السياسي للحزب والأمين العام للحزب الشيوعي المراكشي، على إعطائه مع عضو من المكتب السياسي، والأمين العام للحزب الشيوعي التونسي، محمد حرميل، مع عضو من المكتب السياسي.

ولمخض هذا الاجتماع الهام بصدد قضية الوحدة من الفقرة الوحيدة التالية:

« ان الأحزاب الشيوعية في الجزائر ومراكش وتونس على يقين من أن تحرير الجزائر قد أضفى قضية الشعوب الثلاثة في الشمال الأفريقي - (ترى ألم يكن من قبل؟) - ويجب علينا أن نستعجل هذا التحرر لا من أجل الشعب الجزائري والسلم العالي وحدهما، بل لدعم استقلال الشعبين المراكشي والتونسي ودق ساعة الوحدة في إفريقيا الشمالية، الوحدة التي تتيح للشعوب الثلاثة الحرة أن تتقدم على طريق الديمقراطية والتقدم الاجتماعي والسلم. » (١)

هل نجد في هذا الطريق الذي ترسمه الأحزاب الشيوعية في المغرب لتقدمها أية إشارة للوحدة العربية؟

وأما عن التطورات القومية والسياسية الهامة التي كان المشرق العربي يشهدها فليدركها.

الستوات، فإن البيان الطويل الذي صدر من هذا الاجتماع لم يجد أنها تستحق البحث، ولم يجد فيها أي مقري سوى القول الوحيد:

« ويجدر القول ان مصر وسوريا، الواقعتين في وجه الاستعمار حفاظا على استقلالهما، لا تنفكان بقدمان العون الكريم للشعب الجزائري، وقد اسهم جهادهما في ازدياد المطب على الجزائر في بلدان شتى من اسيا وإفريقيا. » (٢)

ومن الجدير بالذكر، ان الحزب الشيوعي في الجزائر، ما زال حتى الآن مسجولا في نظرية «الامة الجزائرية» ذات الشخصية الخاصة والكيان الخاص والروابط الخاصة. وهذا الحزب - بأكثرية قبي العربية - الذي يكاد ذهنيته وذهن قادته من الشيوعيين الفرنسيين في باريس لاستخراج «أمة» من مزيج مضحك من الفرنسيين والعرب، السا يمثل أكثر الأحزاب الشيوعية العربية انفلاقا على فهم حركة القومية العربية، بل وحتى على فهم ومتابعة الأحداث والتطورات الضخمة التي شهدتها وتشهدها هذه المرحلة من حياة العرب. وهو، حتى هذه الساعة، لا يزال عند موقفه التأمري الرخيص سواء بالنسبة لثورة الجزائر، أو بالنسبة لعروبة الجزائر، أو بالنسبة لموقفه من القومية العربية.

هذه، بالوثائق، صورة حية من موقف الحركة الشيوعية الجديدة من الامة العربية والوحدة العربية، والانقلاب الفجائي الذي أجرته تحت ضغط الوعى القومي الشعبي. وهذه هي بالوثائق الاساس الفكرية والسياسية التي قام استنادا اليها هذا الانقلاب الفجائي. ومن الواضح للقارىء العربي، من مقارنة هذه المواقف الفكرية الجديدة بالمواقف السابقة التي ميّزت المرحلة الاولى، ان هناك اختلافا مميّزا كبيرا جدا بين المرحلتين. وهذا يدل دلالة قاطعة على ان هذا الموقف الاخير هو موقف جديد تماما ليس بينه وبين الموقف القديم أية صلة ولا أي انسجام، بل هناك على العكس تناقض وانسحاح أحيانا. وهكذا يسقط القناع الاول الذي حاولت الحركة الشيوعية أن تروى عن طريقه حقيقة موقفها المتشكك لوحدة الامة العربية وان تظاھر ان موقف التأييد الجديد ليس الا استمرارا لموقفها القديم.

وبهذا هنا بشكل خاص هو ان نعيد تثبيت هذه المبررات الفكرية والسياسية التي أيد استنادا اليها

(١) - (٢) : نشر البيان الصادر عن هذا الاجتماع في جريدة «النور» لسان الحزب الشيوعي السوري، عدد ٥٨٤، ٢٦ كانون

الاول ١٩٥٧.

الشيوعيون حركة القومية العربية والوحدة العربية .
وهذه المبررات كما تظهرها الوثائق السابقة تقول :

اولا : هناك امة عربية واحدة . والوحدة العربية
هي تجسيد طبيعي لموضوعي للامة الواحدة . وقد
كان الشيوعيون واضحين جدا في هذا الموقف ، فلم
تدع كتاباتهم في هذه الفترة الى « التضامن » او
« التعاون » او التقارب ، بل الى الوحدة التي
تنبثق من تطور قومي تاريخي موضوعي .

ثانيا : الفوارق الموجودة بين اجزاء الوطن العربي
هي فوارق مصطنعة اولا اوجدها واقع الاستعمار
والتجزئة ، وسطحية ثانيا لا تشكل ابدا عائقا امام
تطور العرب القومي كأمة واحدة ، « فقد تطور العرب
كأمة واحدة رغم ما اقيم ويقام في وجههم من عقبات
مصطنعة » .

ثالثا : الحركة القومية العربية حركة تقدمية في
جوهرها ، وقضية الوحدة العربية هي احدى قضايا
السلم والحرية في العالم .

رابعا : الوحدة العربية هي الباب الذي سيفتح
المجال امام تطور العرب وفهمهم السياسي
والاقتصادي والاجتماعي ، وهي الطريق لبناء
المجتمع العربي على اساس الاشتراكية .

خامسا : وبناء على ذلك كله ، « فالاستعمار
وصنيعته اسرائيل والصهيونية العالمية والحكام
الرجعيون المصلحيون » هم الاعداء الاولون
والحقيقيون للوحدة .

هذه الحقائق الخمس ليست من هتدياتنا ، بل
تنفق عليها ، واوردتها ، كافة احزاب الحركة
الشيوعية (عدا احزاب المغرب) ، وهي تشكل
الاسس الفكرية لموقف الحركة الشيوعية الجديد
من القومية العربية والوحدة العربية كما تبين من
العرض السابق .

لنتذكر هذه الحقائق بدقة .

فسنرى بعد مدة وجيزة ، كيف اضيق
الشيوعيون الى تأييد اول وحدة عربية بعد ان
فشلوا في عرقلتها ، ثم كيف عادوا عندما سنحت
لهم اول فرصة في الوضع العربي والدولي ، ونسفوا
كل هذه الاسس الفكرية ، وتجاهلوهما ، وبدأوا
يرجعون الى الموقف الفكري القديم الذي رابناه في
المرحلة الاولى !!

لنتذكر الحقائق الانفة ولنمش مع الزمن .

الفصل الثالث

قيام الجمهورية العربية المتحدة

ماذا كان موقف الشيوعيين الذين ظهروا خلال هذه السنوات القلائل قوميين أكثر من القوميين العرب أنفسهم ، وحدويين أكثر من دعاة الوحدة أنفسهم ؟

ماذا كان مصير هذه الكتابات العلمية عن الأمة العربية والوحدة العربية ؟

وماذا كان مصير هذه المقررات الحارة للجان المركزية للأحزاب الشيوعية في الوطن ؟

إن الموقف الذي وقفته الحركة الشيوعية في الوطن تجاه هذه الوحدة الأولية يعطى نموذجاً حياً عن مواقفها المتمايلة الدائمة التي يضيع فيها المبدأ بين أقدام التكتيك ، وتداس فيها مصلحة الأمة ، ومصر ثمانين مليون عربي يخوضون معركة من أشرس وأدمى معارك الإنسانية ضد الاستعمار والصهيونية العالمية ، تحت أقدام المصلحة الحزبية الضيقة ومخطط الشيوعية الدولية الذي رسم بعيداً ، بعيداً جداً عن وطننا !

لقد كانت هذه الوحدة الأولى اليد المقدسة التي امتدت لتزعزع قناع المتاجرة بالعروبة وتمزق برقع التدجيل بالقومية الذي ارتدته الحركة الشيوعية في الوطن ، وتظهر بوضوح أن موقف التأييد الذي وقفته في السنوات القليلة الماضية ، لم يكن أبداً إيماناً ثابتاً بل تلاؤماً ظرفياً اقتضته مصلحتها في عدم الانعزال عن جماهير الشعب المتفتحة على حقيقتها القومية العربية الواحدة .

وهكذا يعود موقف الحركة الشيوعية في الوطن ليتصل مرة أخرى بالموقف السابق في سلسلة واحدة من التآمر على مصر العرب القوميين . فلم تكن سنوات التأييد الكاذب ، كما ظهر عملياً ، إلا

في شباط ١٩٥٨ ، تمت أول وحدة عربية مصرية في تاريخ العرب الحديث ، وقامت الجمهورية العربية المتحدة من مصر وسوريا نتيجة تضال قومي عنيده خاضه الشعب العربي ضد الاستعمار والصهيونية والحكام المرتبطين بالاستعمار والرجعية المصلحية التي تعيش على التجزئة والتيارات الإقليمية المعادية للعروبة ، وهذا الحدث القومي الخطير الذي تتصل جذوره بالنضال العربي طيلة عشرات من السنين ، جاء يمثل أعظم انتصار حققه الشعب المصري ، وحققته قوى التقدم العربي ضد أعداء الأمة الذين عملوا طيلة هذه السنوات ، واستماتوا في عملهم ، لابقاء الواقع العربي المجزأ المستعمر الضعيف على حاله وعدم أحداث أي تغيير فيه .

كان قيام الجمهورية العربية المتحدة يمثل بدء مرحلة جديدة في تاريخ العرب الحديث ، مرحلة انفتحت فيها أمام الشعب العربي ، لأول مرة ، مجالات رحبة للانطلاق السياسي والاقتصادي والاجتماعي ، وامتلك النضال العربي بنتيجتها قوة ضخمة جديدة أخذت تلعب دوراً هاماً في دفع معركة العرب إلى أهدافها ، في دعم معركة التحرر العربي في كافة أجزاء الوطن ، والسير بسرعة أكبر في معركة التوحيد ، والبدء ، ولأول مرة في تاريخ العرب الحديث ، في بناء المجتمع العربي على أسس تستهدف الاشتراكية ، والانتقال به من الاقتصاد الزراعي المتخلف إلى مجتمع صناعي يستهدف دعم استقلال العرب السياسي والاقتصادي ، والافادة من ثروات العرب لرفع مستوى الشعب العربي الاقتصادي الاجتماعي والانتقال به إلى حياة لاثة .

فماذا كان موقف الحركة الشيوعية في الوطن من هذه الوحدة العربية الأولى ؟

فترة استراحة ، بين موقف انكاز وجود الأمة العربية ومعارضة الوحدة واهمالها تماما ، وبين العودة في الموقف الجديد الى محاربة الوحدة العربية بشراسة لا متناهية .

وتظهر هذه الفترة الممتدة ما بين قيام الجمهورية العربية المتحدة حتى هذه الساعة ، فترتين متميزتين متناقضتين .

في الفترة الاولى ، حاول الشيوعيون اختزال الوحدة الى شكل اقل بكثير من الاتحاد الفيدرالي ، واتخذوا موقفا معارضا من الوحدة ، ولكن ما ان خلفهم التيار القومي الشعبي وراءه ، كالعادة ، وقامت الجمهورية الجديدة على اساس الوحدة ، حتى اسرعوا الى تأييد هذه الخطوة ، وفي هذه الفترة ايد الشيوعيون الوحدة كاخلاص دعائها !

وفي الفترة الثانية ، حارب الشيوعيون الوحدة كأشرس أعدائها !

ولم يكن يفصل بين الفترتين الا مدة وجيزة .

وكان من الصعب على الشعب العربي ، ولا يزال ، ان يفهم هذه البهلوانية الغريبة ، الا على انها انتهازية مكشوفة يطل منها وجه التآمر الصريح .

وعاد الشعب العربي فادرك ان شعار (الاتحاد الفيدرالي) الذي طرح لم يكن ابدا (وجهة نظر في شكل الوحدة) ، بل كان خطوة لحرف الوحدة واختزالها وتقليصها مرة اخرى الى تعاون وتقارب ، وهذا ما اثبتته الاحداث حين نسف حتى شعار (الاتحاد الفيدرالي) ، ورفع مكانه شعار (التضامن) نسف التضامن نفسه عمليا ، ليرفع مكانه شعار (الجمهوريات الخالدة) ، أي ليكرس واقسح لتجزئة البقيض بأسلوب اشد لؤما من الاسلوب الذي اتبعه الاستعمار لتثبيت هذا الواقع .

الفترة الاولى :

الشيوعيون يحاولون عرقلة الوحدة

ثم يؤيدونها كاخلاص دعائها

كان موضوع شكل الوحدة وأسسها موضعيا حيويا مطروحا في الفترة القريبة التي سبقت اعلان قيام الجمهورية العربية المتحدة ، وكان هناك يصدد هذه القضية (اذا تجاوزنا التيارات الانفصالية الصريحة) ، اتجاهان :

الاتجاه الاول : هو الاتجاه القومي الوحدوي الثوري ، الذي لا يفهم من الوحدة ان تكون شكلا فارغا ، ان تكون اسما بلا معنى ، بل يفهم الوحدة على انها خطوة امتزاج واندماج تزول فيها الكيانات المصطنعة الى غير رجعة ، وتصبح فيها حياة الشعب في الجزئين حياة واحدة بكل معنى الكلمة ، فتقوم دولة جديدة على اساس : جمهورية واحدة واقتصاد واحد وتعليم واحد وجيش واحد وسياسة واحدة ، تقوم دولة جديدة ذات شخصية واحدة جديدة تعيش حياة واحدة جديدة ، هذا كان المقياس الذي وضعه الاتجاه القومي الوحدوي الثوري على انه الشكل الافضل الذي يعبر عن الواقع القومي الواحد وعن ارادة الشعب العربي الذي ناضل طوال عشرات وعشرات السنين من اجل وحدة حقيقية تامة ، وحتى حين قال بعض دعاة هذا الاتجاه المخلصين بالاتحاد الفيدرالي ، فلم يفتوا بذلك الا قيام نوع من الادارات المحلية شرط الا يؤدي ذلك الى اختزال شكل الدولة الموحدة والمجلس الواحد والاقتصاد والتعليم والجيش الخ ..

والاتجاه الثاني : هو الذي لم يصل في مستوى ايمانه بالوحدة وفهمه لها الى المستوى القومي الثوري ، المستوى الذي يجعل هذه القضية هي مركز الاحداث ، مركز الثقل في المعركة العربية ، مركز الثقل في الانقلاب القومي وفي مصير العرب ومستقبل تطورهم ، بل كانت القضية تتلخص في رايه بايجاد أي نوع من التعاون وای مستوى من التفاعل .

وتبنى الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان هذا الاتجاه الثاني ، ولم يكن موقفه غريبا عليه ، بل جاء على العكس منسجما مع مستوى ايمانه وفهمه لقضية الوحدة ، هذا المستوى الذي شهدناه طيلة تاريخ عمله .

وهكذا ، وبينما كان النقاش على اشده بين هذين الاتجاهين ، عقدت اللجنة المركزية للحزب الشيوعي في سوريا ولبنان اجتماعا دام ثلاثة ايام - ١١ ، ١٢ و ١٣ كانون الثاني ١٩٥٨ - حددت فيه موقفها من هذه القضية الجوهرية بمشروع غريب سمته زورا (الاتحاد فيدرالي) ، ويقوم هذا المشروع على : جمهوريتين (١) وحكومتين (١) ومجلسين نيابيين (١) وشخصيتين سياسيتين (١) .

والواقع ان هذا المشروع الذي سمي تلفيقا اتحادا فيدراليا هو اقل من كونفدرال ، ومثل هذا المشروع برأى الشيوعيين : (ان الاتحاد بين مصر وسوريا سيكون من شأنه ايضا ان يرفع مكانة كل من الجمهوريتين العربيتين المتحررتين في العالم ،

ويوطد كيانهما ، ويريد وزتهما في الحياة الدولية
لمصلحة القضايا العربية ، وقضية السلام
العالمى . (١)

فبينما كان الشعب يبحث في افضل اشكال
التوحيد ، كان الشيوعيون يتكلمون عن الجمهوريتين
والكيانين .

فهل هذا هو شكل الوحدة الذى كان يريده
الشعب العربى ؟

كان هناك اتجاه واضح لاختزال الوحدة وتقليصها
رغم العبارات الرنانة التى زين بها قرار اللجنة
المركزية في البيان الذى صدر بعنوان : (قرار
الحزب الشيوعى في سوريا ولبنان بتأييد الاتحاد
بين سوريا ومصر) .

بل واكثر من ذلك ، كان هناك اتجاه واضح
لتأخير هذه الخطوة ما أمكن . فقبل اسبوعين فقط
من اعلان قيام الوحدة ، كانت المرحلة التى تمر
بها هذه القضية ما زالت في رأى الشيوعيين مرحلة
دراسة ! فليوقف العمل الآن ولتؤلف لجان لغراسة
شكل الاتحاد ، وبعد أن تنتهى هذه اللجنة من
دراساتها ينظر في القضية ! (لذلك فمن أجل
اختيار افضل الطرق وانجع السبل لتحقيق الاتحاد
.. يتبقى أن تبادر الحكومتان المصرية والسورية ،
بدون ابطاء ، الى تأليف لجنة مشتركة لدراسة
اشكال الاتحاد من جميع النواحي والزوايا ، بحيث
يقوم على اساس متينة واقعية تأخذ بعين الاعتبار
الظروف الموضوعية في كل بلد) (١)

والذين تتبعوا تلك الفترة يذكرون جيدا الجهود
المستميتة والمحاولات الضخمة التى كانت تبذل من
بعض الجهات لعرقلة الوحدة وتأخيرها ، فهل كان
من قبيل الصدفة أن يظهر في مثل تلك الظروف
اتجاه يدعو الى التوقف عن اتخاذ أية خطوة ،
وتأليف لجان لدراسة اشكال الاتحاد من كافة
الزوايا والوجوه !

ويهمنا أن نثبت هنا ، الاسس التى ايد على
اساسها - دعاويا - الحزب الشيوعى في سوريا
ولبنان قيام (الاتحاد) لعلاقتها الوثيقة باظهار
ارتداده ومسح كتاباته بعد مدة ، يقول البيان :

((لقد أصبح واضحا اليوم على النطاق العالمى .
أن المحتوى الرئيسى للقومية العربية هو محتوى
تقدمى ديمقراطى ، فهى ترمى الى التحرر من كل

استعمار واحتلال ، وإلى تحقيق الاستقلال الوطنى ،
وعدم الدخول في أى حلف أو كتلة عسكرية ، وبناء
اقتصادى قومى مستقل على اساس السير قدما
في طريق التصنيع والاصلاح الزراعى ورفع
المستوى المعاشى والثقافى للجماهير الشعبية العربية
وخلق الظروف للسير نحو وحدة عربية شاملة
متحررة ..

((وعلى هذه الاسس الواقعية الموضوعية تقوم
اليوم فكرة الاتحاد بين سوريا ومصر ، أن الاتحاد
بين القطرين العربيين الشقيقين المتحررين لا يعبر
فقط عن أحر آماني الشعبين المصرى والسورى ،
بل عن آماني ثمانين مليون عربى ، من الخليج الى
المحيط ..

((ان الاتحاد بين سوريا ومصر من شأنه أيضا أن
يوطد سياستهما الوطنية التحررية ويساعد على
تحرير سائر الاقطار العربية من نير الاستعمار ..

((ان الاتحاد بين سوريا ومصر يؤلف قوة كبرى
لوقوف بوجه اسرائيل واحلامها التوسعية التى
يقف وراءها الاستعمار الأمريكى وطفلة الاحتكارات
البتروولية الضخمة .

((ومن البديهي ان الاتحاد يمكن ويجب ان يريده
امكانيات البلدين لاستثمار ثرواتها الطبيعية ، لأن
هذا هو الطريق الوحيد الصحيح لتطورهما الاقتصادى
المستقل ولتوصناعتها وزراعتهما وتجارتها) (١)

هذه هى الاسس التى ايد على اساسها الحزب
الشيوعى الاتحاد بين مصر وسوريا ، ومهما كان
نوع شكل الوحدة الذى حاول هذا الحزب أن
يختزل به مطلب الوحدة الفعلية ، فلا شك أن هذه
الاسس والتجليات لجوهر حركة الوحدة ونتائجها
هى فعلا قيمة وصحيحة . لنعترف بذلك ..
ولنعترف أيضا أن هذه اللهجة التى يتحدث بها
البيان عن الوحدة لا تقل أبدا من حيث حرارتها
اللفظية عن اللهجة التى كانت تتكلم بها الحركة
القومية عنها .

لنعترف بذلك .. ولنتذكر هذه المعانى التى
يعطيها الشيوعيون للوحدة والاتحاد .. ولنمش مع
الزمن ، طبعاً ، لم يخف على الشعب العربى وجه
التأمر الذى يطل من وراء هذه الكلمات الرنانة
والذى ظهر بوضوح تام في الدعوة الى جمهوريتين
وكيانين وحكومتين وسياسيتين وإلى تأجيل الخطوة
التاريخية تحت ستار الدراسات وقابل الشعب

(١) النور - عدد ٥١٤ ، ١٥ كانون الثانى ١٩٥٨ .

(٢) المصدر السابق نفسه .

العربي هذا الموقف بما يستحق أن يتسايل به من المسخف ، وأعلن رايه بصراحة في أن كل من يتخذ مثل ذلك الموقف المائع في مثل تلك الظروف انما يعمل ضد الوحدة .

وشعر الشيوعيون ان الشعب سيخلفهم وراءه ويسير في طريق الوحدة ، وهكذا بدأوا ، كالعادة ، يتراجعون تدريجيا عن اقتراحهم الامرج حصول شكل الوحدة المائع الذي قدموه .

ففي ٢٧ كانون الثاني ١٩٥٨ مهدت جريدة النور لهذا التراجع في افتتاحيتها لذلك اليسوم بقولها : ((ونحن لا نعلم بعد ما هو على ، على وجه الدقة ، شكل الوحدة ومحتواها ، بين سوريا ومصر ، ولا ما هي أسسها ، وما سيكون دستورهما ، ولستكن مهما كان الشكل الذي ستعلن فيه الدولة العربية المتحدة الجديدة ، وسواء كان اتحادا فيدراليا ، أو وحدة ، فليس هناك في سوريا من يتصور أن هذا الاتحاد مهما يكن شكله ، يمكن أن يؤدي إلى ضم توطيد السياسة الوطنية العربية التحررية ، أو أن يعيد سوريا العربية إلى الوراء ، سواء في سياستها الخارجية أم في حياتها الديمقراطية . . . وليس هناك وطني واحد ، إلا ويؤمن أيمانا تاما بأن وحدة وحيدة البلدين مهما يكن شكلها ، يجب أن تؤدي إلى تعزيز أواصر الصداقة مع بلدان المعسكر الاشتراكي . .

((وفي كل حال ، فليس هناك أدنى ريب بأننا اليوم ، أحوج من أي وقت مضى إلى توحيد جهودنا . . . لكي نسحق كل مؤامرة استعمارية توجه ضد الوحدة بين سوريا ومصر ، وكل محاولة تخلصق البلبلة والاضطراب والتشويش في بلادنا)) (١) .

وواضح ان هذا الموقف ليس فيه أية إشارة إلى المشروع الاتحادي المائع الذي قدم سابقا ، وليس فيه أي تمسك به .

في ٢ شباط ١٩٥٨ أعلن قيام الجمهورية العربية المتحدة على أساس (الوحدة بين البلدين ، كخطوة أولى نحو تحقيق الوحدة العربية الشاملة) ، وأدلى خالد بكداش بتصريح هام في اليوم التالي لهذا الحدث القومي قال فيه :

((صحيح انه حين طرحت مؤخرا قضية الوحدة بين سوريا ومصر ، كان لنا رأي في شكل هذه الوحدة ، وهو رأي لا يعنى جوهر الوحدة ومضمونها (١) . . . وقد أوضحنا هذا الرأي بصراحة للمسؤولين ولأركان التجمع القومي كما نشرناه في

جريدة النور . . وليس سبيلنا الآن الدخول في تفاصيل هذه المرحلة الماضية وتبادل الرأي . .

((فنحن الشيوعيين في سوريا ، كنا قبل قيام الدولة العربية المتحدة ، مؤيدين للخطوط الكبرى الأساسية في سياسة الحكومة السورية وفي سياسة الحكومة المصرية فما الذي تغير ؟ اليس من الطبيعي ان يؤيد الشيوعيون استمرار هذه السياسة في الدولة العربية الموحدة الجديدة ؟ بل نحن نأمل ان يؤدي التفاعل السياسي في الدولة الموحدة لخطوة جديدة إلى إمام في السياسة التحررية . ان ما كنا نعمل له ونناضل في سبيله من قبل ، سنعمل له ونناضل من أجله في ظل الدولة العربية الموحدة ، ولن تكون لنا سياسة أخرى)) (١)

وتظهر هنا أيضا بوضوح المحاولة الظاهرة للتلاؤم مع هذا الحدث القومي كي لا ينعزل الشيوعيون عن جماهير الشعب التي كانت آنذاك في أوج مدها الوحدوي الجارف ، ورغم أن هذا التصريح إشارة بعيدة وبشكل تلميح لتفضيل الموقف الاتحادي الأعرج الذي قدمه الشيوعيون ، إلا أن تأييد الخطوة الجديدة هو الطابع العام للتصريح كما يتبين من فحوى هذا الكلام ، دعاويا على الأقل .

وبعد ذلك بيومين عاد خالد بكداش فأكّد هذا الموقف مجددا في تصريح لوكالة انباء الشرق الأوسط حول موقف الشيوعيين من وحدة مصر وسوريا ، حيث قال :

((ان اعلان الجمهورية العربية المتحدة حدث هام في حياة الشعبين السوري والمصري وبالنسبة لجميع الشعوب العربية .

((صحيح انه كان لنا رأينا في شكل الوحدة وقد أبدينا بصراحة للمسؤولين ولجبهة التجمع القومي ونشرناه في الصحف .

((ونحن الشيوعيين في سوريا كنا قبل قيام الجمهورية العربية المتحدة مؤيدين للخطوط الكبرى لكل من سياسة مصر وسوريا الخارجية ، فما الذي تغير ؟)) (١)

كذلك يظهر بجلاء هنا ، أن الشيوعيين يؤيدون قيام الوحدة رغم انه قد كان لهم رأي معين في شكلها ، وسيستمرون في تأييد سياستها .

وأكد هذا الموقف بعد ذلك باستمرار ، ففي ١٠ شباط علقت جريدة النور في مقالها الافتتاحي على هذا الموقف مرة أخرى بقولها :

(١) : جريدة النور - عدد ٦٠٣ ، ٢٧ كانون الثاني ١٩٥٨ - الافتتاحية .

(٢) : جريدة النور - عدد ٦١٠ ، ٣ شباط ١٩٥٨ .

(٣) : جريدة النور - عدد ٦١١ ، ٥ شباط ١٩٥٨ .

((وإذا كانت هناك سابقا آراء في شكل الوحدة، وإذا كانت هناك الآن أيضا ملاحظات فيما يتعلق بقضية الحريات ، فإن ذلك ليس صادرا إلا عن الرغبة المخلصة الصادقة في توطيد دعائم الجمهورية العربية المتحدة .. كما أن ذلك لا يمكن أن يمنع بأي حال توحيد القوى الوطنية للدفاع عن استقلال الجمهورية المتحدة وعن سياستها الوطنية التحررية وعن كيائها وبقائها .

((ونحن الشيوعيين من جهتنا ، كما قال خالد بكداش : سنناضل مع جميع الوطنيين الصادقين لحماية البلاد من الهزات الاقتصادية وغيرها ، ومن المساعي الاستعمارية السوداء الرامية لخلق البلبلة والتشويش)) ، (١)

أن الموقف أوضح من أن يشرح ، فالقضية ليست إلا بعض ملاحظات لا يمكن بأي حال أن تمنع الدفاع عن سياسة الجمهورية وكيائها وبقائها ، أي، أن مثل تلك الملاحظات لا يمكن أبدا أن ترقى إلى حد اتخاذ موقف عدائي من الجمهورية الجديدة ، بل العكس هو الصحيح .

وجريدة الحزب الرسمية ، مليئة في تلك الأيام، بالدفاع عن الجمهورية العربية المتحدة وتأكيد سلامة سياستها واتجاهها التحرري ، كما أنها خالية بتاتا من أي انتقاد جذري يمكن أن يؤدي إلى موقف معاد لها .

وفي ٢٠ شباط ١٩٥٨ ، أي قبل موعد استفتاء الشعب بيوم واحد ، وبعد أكثر من أسبوعين من قيام الجمهورية العربية المتحدة على أساس الوحدة التامة ، أصدر الحزب الشيوعي السوري عدة بيانات دعا فيها إلى التصويت على قيام الجمهورية الجديدة وانتخاب عبد الناصر رئيسا لها .

فقد أصدر فرع الحزب الشيوعي في حمص بيانا وجهه للشعب قال فيه : ((أن بلادنا قادمة على استفتاء يعطى خلاله شعبنا رأيه في الجمهورية العربية المتحدة وفي انتخاب رئيس الجمهورية .. ولا ريب أن جميع الوطنيين الواعين وجماهير المواطنين كافة ، سيجعلون أقبالهم على الاقتراع يوم الاستفتاء ، بالموافقة على قيام الجمهورية العربية المتحدة وعلى انتخاب جمال عبد الناصر رئيسا للجمهورية ، مظاهرة وطنية لتوطيد الاتحاد بين جميع القوى الوطنية .

((أن فرع الحزب الشيوعي بحمص ، عميلا بتوجيهات اللجنة المركزية للحزب ، بوجه هذا النداء وهو على ثقة بأن الشيوعيين وجميع الوطنيين على اختلاف اتجاهاتهم وآرائهم ، سيؤدون واجبهم الوطني كاملا ، ليثبتوا للاستعمار والرجعية ، أن القوى الوطنية ساهرة موحدة الكلمة والارادة ، وأن الشعب مصمم على الدفاع عن جمهوريته العربية ، وعلى توطيدها وتحقيق ازدهارها حتى تصبح فعلا حجر الزاوية في بناء صرح الوحدة العربية الكاملة المتحررة .)) (نشر هذا البيان كذلك في جريدة النور : عدد ٦٢٢ ، ٢٠ شباط ١٩٥٨) .

وفي هذا اليوم نفسه ، ٢٠ شباط ، خصصت جريدة النور مقالها الافتتاحي لتأييد الاستفتاء فقالت :

((بعد يومين يجري الاستفتاء على قيام الجمهورية العربية المتحدة ، وعلى انتخاب جمال عبد الناصر رئيسا للجمهورية ، وذلك لكي تستكمل المرحلة الجديدة جميع ترتيباتها ..

((أن جماهير المواطنين الواعين الذين يدركون مدى الاخطار الاستعمارية المحدقة بالبلاد سيجعلون من أقبالهم على الاقتراع بالموافقة على قيام الجمهورية وعلى رئاسة جمال عبد الناصر ، مظاهرة وطنية عربية كبرى تنزل الرعب بقلوب المستعمرين وعملائهم ، وتبين للعالم أجمع أننا يد واحدة وقلب واحد في حماية استقلال جمهوريتنا وسيادتها .. ولن نسمح للمستعمرين وعملاء الاستعمار أن يرفعوا يدهم على الجمهورية العربية .)) (نفس العدد السابق) .

وأصدر فرع الحزب الشيوعي في حلب بيانا حماسيا في نفس التاريخ بعنوان :

« عاشت الجمهورية العربية المتحدة قاعدا للنضال ضد الاستعمار ومشاريعه »

دعا فيه إلى تأييد الاقتراع على قيام الجمهورية على أساس الوحدة وانتخاب الرئيس جمال عبد الناصر رئيسا لها .

((أيها العمال والفلاحون ، أيها الوطنيون على اختلاف اتجاهاتكم السياسية ، أيها الشباب والطلاب ، يا نساء وطننا ، تجتاز جمهوريتنا العربية المتحدة اليوم مرحلة خطيرة في تاريخ حياتها الوطنية حيث تتكالب عليها من كل حذب وصوب مؤامرات المستعمرين الأمريكيين وعملائهم .. ولذلك

(٢) : جريدة النور - عدد ٦١٤ ، ١٠ شباط ١٩٥٨ .

(١) : نشر هذا البيان كذلك في جريدة النور - عدد ٦٢٤ ، ٢١ شباط ١٩٥٨ .

يكتسب يوم ٢٧ شباط ١٩٥٨ - يوم الاستفتاء أهمية كبرى بالنسبة لجميع القوى الوطنية والديمقراطية . ان جميع العمال والفلاحين ، ان جميع الوطنيين المخلصين الذين ساروا قدما في الماضي بالسياسة التحريرية الوطنية العربية الى امام ، سيقبلون افرادا وجماعات على صناديق الاقتراع لدعم قيام الجمهورية العربية المتحدة وجعلها صخرة منيعة تتحطم عليها جميع مؤامرات المستعمرين وحصنا حصينا للحرية والسلام .

((ان اقتراع المواطنين جميعا على انتخاب جمال عبد الناصر رئيسا للجمهورية العربية المتحدة يعبر عن تمسكهم بالسياسة التحريرية الوطنية العربية ، السياسة التي تساعد على اجتذاب جميع الشعوب العربية نحو وحدة عربية شاملة متحررة)) (١)

كذلك اصدر فرع الحزب الشيوعي في الجزيرة بيانا مماثلا قال فيه :

((ان شعبنا مدعو لقول كلمته في قيام الجمهورية العربية المتحدة وفي انتخاب رئيس الجمهورية في ظروف تشته فيها المؤامرات الاستعمارية ... ان اللجنة المنطقية للحزب الشيوعي في الجزيرة ، استرشادا بتوجيهات اللجنة المركزية للحزب ، توجه هذا النداء ، وهي على ثقة بأن الشيوعيين واصدقاهم وجميع المواطنين الشرفاء سيؤدون واجبهم الوطني وسيعملون لجعل يوم الاستفتاء ، يوم اتحاد جميع القوى الوطنية في سبيل توطيد الجمهورية العربية المتحدة ، والسير قدما في طريق التطور والازدهار وبلوغ الوحدة العربية الشاملة .)) (٢)

وفي يوم الاستفتاء دعت جريدة النور مرة اخرى الى تأييد الاستفتاء واصفة اياه بأنه ضربة قاصمة توجهها للاستعمار ، ففي افتتاحية بعنوان (جبهة واحدة ضد الاستعمار والسيطرة الاجنبية) قالت بعد التحدث عن مؤامرات الاستعمار :

((وبعد أربع وعشرين ساعة يضيع آخر أمل للاستعمار .))

((وبعد أربع وعشرين ساعة تثبت للدنيا كلها أننا بالرغم من اختلافنا في بعض المسائل الداخلية

وبالرغم من انتمائنا الى مدارس فكرية مختلفة نضع وطننا فوق كل اعتبار .

((فلننس خضوماتنا ، ولنعمل جميعا بذاو احدة وقلبا واحدا من اجل تحرير هذا الوطن العربي كله من مراكش الى بغداد . .

((ان الشعب العربي الاصيل يعرف كيف يواجه العدو متحدا . . وهو لهذا سيحقق غدا اكبر معجزة في تاريخ الشرق العربي ، والنصر للشعب)) (١)

وفي يوم الاستفتاء ، ٢١ شباط ١٩٥٨ ، صدرت جريدة الحزب الشيوعي السوري تضح حماسة وتناسست مشروع الحزب الاعرج لتشويه الوحدة والمقاتلات التي حبرت لاختزال هذا المطلب الى جمهوريتين وكيانين ، وصدرت افتتاحيتها لذلك اليوم بعنوان : (عاشت الجمهورية العربية المتحدة) تقول :

((ان جميع المؤمنين بالوحدة العربية ، وجميع اعداء الاستعمار ، على اختلاف احزابهم واتجاهاتهم وافكارهم ، ومهما كان بينهم من خلاف حول هذه القضية الداخلية او تلك ، حين يذهبون اليوم الى صناديق الاقتراع للتصويت على قيام الجمهورية العربية المتحدة وعلى ابقاء الرئيس عبد الناصر رئاسة الجمهورية ، انما يبذلون عزمهم الراسخ على توطيد الجمهورية العربية الفتية وصونها وجعلها قوة عربية ودولية كبرى تساهم في صون السلم العالمي ، وتؤدي قسطها في تصفية الاستعمار وتحرير سائر الشعوب العربية من السيطرة الاجنبية ، وتفتح امامها الطريق للانصواء تحت راية الوحدة العربية الشاملة المتحررة . .

((فلنجعل من يوم ٢١ شباط الذي سيصوت فيه شعبنا على قيام الجمهورية العربية المتحدة وعلى انتخاب جمال عبد الناصر رئيسا لها ، مظاهرة وطنية عربية كبرى تنزل الرعب يقلوب المستعمرين وتثبت لهم ان جميع مؤامراتهم ودسائسهم نصيبها الفشل المحتوم ، ان اتحاد القوى الوطنية سيحطم كل يد ترتفع على الجمهورية وسيجعل الجمهورية العربية الفتية انطلاقة جديدة جبارة للقومية العربية ، في نضالها من اجل استكمال تحريرها السياسي والاقتصادي واجتلال مكائنها تحت الشمس . .

(١) نشر هذا البيان كذلك في جريدة النور - عدد ٦٢٤ ، ٢١ شباط ١٩٥٨ .

(٢) نشر في جريدة النور عدد ٦٢٥ - ٢٢ شباط سنة ١٩٥٨ .

((عاشيت الجمهورية العربية المتحدة)) (١) .

والواقع ، يجب أن نهنيء الشيوعيين على هذه المقدرة الخطائية ، بل على هذه المقدرة الفائقة على ملء صفحات جرائدهم بنقيض ما تمتلئ به صفحات قلوبهم ، فالشعب العربي ، الذي كان يطالع هذه المقاطع الحماسية لم ينس أن خالداً بكداش ، السكرتير العام للحزب الشيوعي في سوريا ولبنان ، قد هرب من الجلسة التاريخية التي عقدها المجلس الثيابي السوري لكي لا يكتب صك موت الحزب نهائياً فيما لو عبر عن موقف الرفض الحقيقي للصاقية ، أو لكي لا يجرح مشاعره العربية (الصاقية جداً) - كما يدل تاريخ الحزب المذكور آنفاً - إذا اضطر لان يؤيدها . بل لم ينس أن هذا السكرتير العام قد هرب من البلاد كلها - تحت ستار الأسباب الصحية - لكي لا يضطر أن يدلي بتصريحات جديدة توقع الحزب في احراجات جديدة ، أو ربما لكي لا يجرح مشاعره العربية الصاقية جداً بمرأى الاحتفالات الشعبية الجماهيرية الضخمة التي عبر بها الشعب لايام وأيام متوالية عن فرحته العظمى بتحقيق هدفه القديم ، والتي كان حزب ((أوسع الجماهير)) متزعزلاً انفجراً تاماً عنها .

أدرك الشعب العربي ، طبعاً ، أن هذا التأييد الحماسي الحار للوحدة (والذي يتم في ظروف عربية في تناقضها : معارضة الحزب للوحدة قبل شهر ومحاولة استبدالها بمشروع يشوه معناها ، وموقف زعيم الحزب خالد بكداش) ، لم يكن الا صورة أخرى للتلاؤم الجديد الذي اضطر الشيوعيون لاجرائه .

واستمر التلاؤم الحماسي يتجسد في تأييد أكثر حماسة .

فبعد أسبوع من تصويت الشعب الكاسح على قيام الجمهورية العربية المتحدة وانتخاب جمال عبد الناصر رئيساً لها ، خصصت جريدة النور مقالها الافتتاحي لمظاهرة ترحيبية حارة بالرئيس عبد الناصر الذي جاء يزور سوريا لأول مرة ، وجاء فيها بعنوان : (مرحباً بالرئيس عبد الناصر في دمشق العربية الباسلة) .

((زحفت دمشق أمس لتستقبل جمال عبد الناصر ، رئيس الجمهورية العربية المتحدة ، زحفت لتحيي رجل القومية العربية الذي سجل في تاريخه القصير نسبياً في الحكم ، انتصارات وطنية

كبرى زعزعت مواقع الاستعمار في كسل الشرق الأوسط ، وساهمت في فتح الطريق للعمسل على تصفيته تصفية نهائية من هذه البقعة من العالم .

((والجماهير ثرى في عبد الناصر أول مسئول عربي حطم الطوق الاستعماري المفروض على تسليح البلدان العربية المتحررة . . . وقد سدد عيسد الناصر ضربة قاسية الى مواقع الراسمال الاحتكاري الاستعماري في الشرق الأوسط يوم أعلن تأسيس شركة قناة السويس . . . وتعبيراً عن ارادة مصر وجميع العرب ، حمل عبد الناصر ، رئيس جمهوريةنا المتحدة اليوم لواء النضال ضد الاحلاف الاستعمارية وتجاوباً مع ارادة الشعب ، كان عبد الناصر من أول المسئولين العرب الذين اكتشفوا بثاقب نظرهم وبوحى وطنيتهم وعدائهم للاستعمار ، أهمية الصداقة والتعاون مع الاتحاد السوفيتي . .

((لقد زحفت الجماهير لتعبر لرئيس جمهوريتنا لا عن حبها وتقديرها فقط ، بل لتعلن التفافها حول الجمهورية العربية المتحدة واستعدادها لكل نضال ولكل تضحية ولكل مشقة في سبيل حمايتها وصيانتها)) (١)

وأعداد جريدة الحزب الشيوعي في سوريا مليئة وفي كل يوم ، بالهجوم على اذاعات لندن وواشنطن واسرائيل ، وبقرة وبغداد وعمان ، (التي تسعى للنيل من الجمهورية العربية) ، وعن المؤامرات التي يدبرها الاستعمار (لتحطيم البناء الجديد الذي اقمناه) ، ومليئة بحث الشعب على الالتفاف حول الجمهورية العربية المتحدة ، (وحول السياسة التي أعلنها المسئولون فيها) الخ . . كما أن تعليقات الصحيفة الشيوعية الرسمية على خطابات عبد الناصر التي كانت تحتل صفحاتها البارزة كانت فعلاً بمثابة قطع أدبية رائعة ، ولا يستطيع الإنسان الا أن يعجب هنا بالمقدرة الفائقة على تسخير الادب لمقتضيات تكتيك الظهور بمظهر أخلص دعاة الوحدة

ولنستمع الى هذا التعليق على خطاب للرئيس جمال عبد الناصر القاه في دمشق يوم ٢٨ شباط ١٩٥٨ ونشرته جريدة (النور) في عددها الصادر بهذا التاريخ بعنوان : (قنبلة) .

((تكلم العنفوان حينما تكلم الرئيس جمال عبد الناصر أمس . .

((عاد من خط النار وهو شعلة من إيمان وحماسة ، ثم تكلم ، فاذا المديح يهتز تحت وطأة

(١) : جريدة النور - عدد ٦٢٥ ، ٢٢ شباط ١٩٥٨

(١) : جريدة النور - الافتتاحية ، عدد ٦٢٨ ، ٢٦ شباط ١٩٥٨

ثيرته المضروب، وتتحول كلماته في لحظة الى سياط تلهب رجوس الخيانة في بغداد وعمان، وتقرع سمعهم بالكلمة القاطعة يلفظها شهم في وجوه خونة .

((ولقد شعرت وأنا اراه يضع اصبعه في عيون عملاء الدولار والاستعمار ببغداد وعمان ، ويسمهم باسمائهم الشوهاء ، ويترك لشعوبهم ان تحاسبهم على ما اقترفوا من اثم وشر وخيانة ، اننى اشاهد عملاقا من نسج الاساطير ، يفتح الاقفاص لاسوده المحتبسة ليلقى اليها بظعام يومها المفضل ، فسلا عجب ان نسمع في وقت قريب ، زئير الرجال في البلدان الشقيقة ، حول وليمة لن يبقى فيها من زمان الاستعباد والاستبداد سوى فتات ..

((ان خطاب الرئيس جمال عبد الناصر امس ، قد القى بالخونة الى ساحة الاسود ، وبدأت معركة جديدة من معارك القومية العربية بوجه أعدائها في الداخل والخارج ، وانها لمعركة انتصار ، ضيفر لها التاريخ امس اكليل غار .))

هل يصدق من يقرأ مثل كل هذا الكلام ، ان هذا الموقف تلاؤم ظرفي تكتيكي املته ظروف معينة لا ايمان مخلص ثابت ؟

هل يصدق من يقرأ مثل كل هذا الكلام ، ان الشيوعيين قد انقلبوا بعد اشهر معدودة فقط الى شن اشرس هجوم على الجمهورية العربية المتحدة في صحفهم ومنشوراتهم وبكل وسيلة ، وان هذا الاعجاب الكبير بجمال عبد الناصر قد طوي نهائيا في اشرس وارخص حملات الدس والشتم التي لم تستطع ان تباريها اذاعات الاستعمار وعملائه التي تكلموا في هذه الفترة طويلا عنها ؟

لنتذكر هذه المواقف والاقوال جيدا الآن، ولنترك حكمتنا عليها لفترة قريبة قادمة ، فبعد بضعة شهور قامت ثورة ١٤ تموز ، وكان للشيوعيين موقف طويل .

ومن الهام ان نذكر هنا ، ان الشيوعيين في هذه الفترة ، نوهوا اكثر من مرة الي ان تحقيق الوحدة او الاتحاد مع العراق يجب ان يكون الخطوة الثانية في توسيع نواة الوحدة حالما يتحرر العراق من الحكم الاسود الذي كان يزرع تحت وطائه .

تمنلا عام ١٩٥٦ ، كانت اللجنة المركزية للحزب الشيوعي في سوريا ولبنان قد تبنت هذا الموقف ونصت عليه مقررات اجتماعها المنعقد في نيسان وايار عام ١٩٥٦ حيث قالت :

((ولا ريب ان نجاح الشعب العراقي الحقيقي في نضاله الشاق لتحطيم حلف بغداد ، والخلص من الاحتلال الاجنبي ، سيزيل عائقا كبيرا من طريق التعاون العربي ويفتح السبيل للسير بخطى اسرع نحو الوحدة العربية الشاملة)) (١) وعاد الحزب الشيوعي في سوريا فاكد هذا الموقف مرة اخرى في جريدته الرسمية - النور - في اذار ١٩٥٨ اي بعد مرور قسراية شهرين على اعلان قيام وحدة مصر وسوريا ، حيث جاء في افتتاحية جريدته النور بعنوان (الشعب العراقي يتجهز للمعركة الفاصلة ضد عملاء الاستعمار) ، ما يلي :

((لقد شجب الوطنيون العراقيون حملات نوري السعيد ومؤامراته ضد الجمهورية العربية المتحدة ، وابانوا ان شعب العراق لن يسمح للمستعمرين بان يتخذوا من العراق منطلقا للهجوم على الجمهورية ، بل هو مستعد لتحطيم كل يد تمتد اليها بالاذي . وطالبوا بالانحد مع الجمهورية تحقيا للوحدة العربية)) (٢) .

اما بالنسبة للبنان ، فقد كان موقف الشيوعيين يؤكد بشدة على ان السياسة الوحيدة السليمة التحررية التي يجب ان ينتهجها لبنان تقاس في مدى انسجامها وتجانسها . مع سياسة الجمهورية العربية المتحدة ، وفي مدى عمل حكومة لبنان على تنمية الروابط السياسية والاقتصادية والثقافية معها والسير في طريق تضامن عربي حقيقي واباها .

فعلى اذار ظهرت افتتاحية النور بعنوان « لبنان العربي » وذلك بمناسبة مجيء الوفود العربية من لبنان احتفالا وتهنئة بقيام الجمهورية العربية المتحدة تقول :

« اثبت لبنان بوفوده العديدة الكبيرة التي رحلت الى دمشق لاعلان تأييدها لقيام الجمهورية العربية المتحدة وتهنئة رئيسها جمال عبد الناصر ، انه بلد عربي قلبا ودما وزوحا ... واتفقت هذه الالوف التي

(١) : قرارات اللجنة المركزية للحزب الشيوعي في سوريا ولبنان في دورتها المنعقدة في ٢٢ ، ٢٣ ، ٢٤ ، ٢٥ نيسان و ٢٦ ، ٢٧ ايار ١٩٥٦ ، والتي صدرت في كرامس « نحو افاق جديدة » المذكور سابقا - ص ١٩ .
(٢) : جريدة النور - عدد ٦٤٧ ، ٢١ اذار ١٩٥٨ .

فهنا أن تسجل في هذه الفترة ، كما تدل وثائق الشيوعيين :

١ - أن الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان حاول حرف اتجاه الوحدة بتقديم مشروع مرسوم لا يمكن بحال من الاحوال أن يسمى اتحادا فيدراليا ، وأن الحزب عاد وتراجع عن موقفه هذا تحت ضغط الرعي القومي الشعبي الواحدوي .

٢ - أن الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان قد أيد « الاتحاد » ، لأنه سيحقق تلك المكاسب السياسية والاقتصادية والاجتماعية الضخمة التي عددها بيان اللجنة المركزية الصادر بتأييد « الاتحاد » .

٣ - أن الحزب الشيوعي قد أيد الوحدة بين مصر وسوريا في منشوراته وصحفه لفترة بعد قيامها واعتبرها رمز كفاح العرب وقلعة النضال التحرري والخطوة الاولى نحو الوحدة الشاملة ، وأنه استمر في هذا الموقف طيلة هذه الفترة بعد قيامها .

٤ - وأنه طيلة هذه الفترة لم يعتبر أن أية ملاحظات حول هذه الوحدة يمكن أن ترتفع في أهميتها الى مستوى الوحدة نفسها ، وأنه صرح مرارا أن هذه الملاحظات لا يمكن أن تقف عائقا أمام العمل على توطيد كيانها .

٥ - أنه حتى هذه الفترة ورغم مدة عمل قيام الوحدة كان يدعو - دعاويا - الى الانحسار والوحدة بين الجمهورية العربية المتحدة وبين العراق

أما الحركة الشيوعية في مصر ، فلنا عندها وقفة طويلة .

فهذه الحركة المرائية التي عاشت معزولة تماما عن تطور حركة العرب القومية ، والتي لم تكتشف وجود أمة عربية واحدة الا منذ مدة وجيزة جدا ، كانت أكثر الاحزاب الشيوعية تأييدا للوحدة في فترتها الاولى ، واستقبلتها بحماس فاق كثيرا حماس الاحزاب الشيوعية في سوريا ولبنان والعراق ، وأتقنت أكثر منها كلها ارتداء قناع الدجل الرخيص الكاذب .

ولنقرأ بروية هذه الاقوال :

تمثل الشعب اللبناني أضيق تمثيل على تأسيسه ودعم الجمهورية العربية المتحدة التي ستكون إستراتيجيتها العربية التحررية وجزأتها في الوقوف في وجه الاستعمار وعملائه ومؤامراته حصنا للسلام في هذه البقعة من العالم ، ومركز إشعاع يلتف حوله العرب في كل مكان . . . وتدل حوادث التاريخ ، ولا سيما حوادث السنين الاخيرة ، أن سياسة لبنان الرسمية كانت دائما تبتعد عن العروبة وتجنح الى التنكر للعرب كلما وقعت هذه السياسة تحت سيطرة الاستعمار . (١)

كذلك أعلن « انطون ثابت » رئيس وفد انصار السلم في لبنان الذي قابل الرئيس عبد الناصر مهنيا بالوحدة : « . . نحن واثقون يا سيادة الرئيس ، بأن الجمهورية العربية المتحدة وليدة القومية العربية الصاعدة ستكون قلعة منيعة للسلم ، وصخرة صلبة تتحطم عليها مشاريع الاستعمار وأحلافه . . . ونحن واثقون أيضا ، أن الجمهورية العربية المتحدة ستكون درعا يقي لبنان عوادي الاستعمار ومشاريع الحرب والدمار . . . واثنا على ثقة بأن الجمهورية العربية المتحدة ستشكل تحت قيادتكم الرشيدة قوة دولية كبرى تلعب دورها في الحفاظ على حياد وأمن وسلامة وطننا العربي ، وفي تحقيق رغبات وآمال شعوب آسيا وأفريقيا في الحرية والسلام . . . »

أي ، أن الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان ، كان يعتبر في دعايته على الأقل :

أن تحرر العراق هو خطوة لتحقيق الاتحاد مع الجمهورية العربية المتحدة تحقيقا للوحدة العربية الشاملة .

وأن سياسة لبنان لا تنكر للعروبة الا حين تكون واقعة تحت سيطرة الاستعمار .

لنتذكر هاتين الحقيقتين ، فسنرى بعد شهور معدودات كيف حول الشيوعيون العراق الى قاعدة لمحاربة كل خطوة نحو الوحدة العربية بعد تحرر العراق . وكيف تحولوا في لبنان الى دعاة الكيان اللبناني الخالد ، وراحوا يحشون أذهان الناس بالكذوبات ضخمة حول : المؤامرات التي تدبرها الجمهورية العربية المتحدة ضد العراق ولبنان .

منفوق الان عند هذا التاريخ وفترك الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان في أوج حماسه وتأييده للوحدة وللجمهورية العربية المتحدة ، لنتلقى به بعد قليل في أوج محاربته وتأمره ضد الوحدة والجمهورية العربية المتحدة .

في ٢٧ كانون الثاني ١٩٥٨ أصدر المكتب السياسي للحزب الشيوعي المصري بياناً بعنوان : « بيان الى الشعب عن الوحدة المصرية السورية » جاء فيه :

« ايها المواطنون .. »

« في هذه الايام المجيدة تحرز بلادنا العربية انتصارا جديدا بتحقيق هدف من أكبر أهدافنا هو الوحدة بين مصر وسوريا .. »

« فهذه الوحدة وان تكن وحدة بين بلدين عربيين الا أنها تعبير عن إرادة الملايين من شعوب بلادنا العربية جميعا ، وهي ثمرة لنضالها ، وتدعيمها للانتصارات والمكاسب التي ساهمت جميعا في تحقيقها وهي كذلك نقطة انطلاق نحو التحرر الكامل والوحدة الشاملة لقوميتنا العربية . »

« ولقد حملنا نحن الشيوعيين المصريين راية القومية العربية (١) ودعونا الى تحقيق الوحدة بين مصر وسورية (٢) .. معبرين عن ارادة شعبنا المصري ومصالحة الحيوية ، مدركين ادراكا علميا واعيا أن هذه الوحدة هدف رئيسي من أهداف نضالنا الوطني .. »

« ان الوحدة بين مصر وسوريا ، وحدة حقيقية لانها وحدة متحررة ، وحدة بين بلدين مستقلين . وهي وحدة تدعم هذا الاستقلال وتبنته وتدفعه الى الامام ، وتحمي مصر وسوريا معا من مؤامرات الاستعمار ومشروعاته العدوانية والاستغلالية . »

« انها وحدة ضد حلف بغداد وقواعده النووية والصاروخية ، وحدة ضد اسرائيل صنيعة الاستعمار والصهيونية ، وحدة ضد مشروع ايزنهاور ، وحدة ضد القوى الرجعية في بلادنا العربية من عملاء الاستعمار وحكامه وبقايا الاقطاع والاحتكار . »

« انها وحدة الشعبين المصري والسوري في نضال شعب الجزائر وشعب عمان ، واعادة عرب فلسطين الى ارضهم المقتضية . وهي اطلاق قوى الشعبين وتجميع طاقاتهم من اجل رفع مستوى المعيشة وتخطيط الاقتصاد وتطويره ، وتنمية الثقافة الوطنية والشعبية ، انها وحدة تتدعم بها شعوب آسيا وافريقيا ، يتدعم بها النضال المشترك بين الشعوب الوطنية والاشتراكية ، انها وحدة من اجل السلام والتعايش السلمي والتقدم . »

« .. هذا هو مضمون الوحدة المصرية السورية كما يراها حزبنا الشيوعي المصري ، انها تدعيم لكل انتصاراتنا ومكاسبنا السابقة ، وانطلاق جبار نحو مزيد من الانتصارات والمكاسب . »

« والمكتب السياسي للحزب الشيوعي المصري يعلن تأييده لهذه الوحدة تأييدا صاعدا عن وعي واقتناع وثقة ، ويهنئ بها الشعب المصري والسوري وبقية الشعوب العربية . »

« .. ايها المواطنون .. »

« ان المكتب السياسي للحزب الشيوعي المصري يهيب بكم جميعا أن قبلوا لقضية الوحدة المصرية السورية ما تستحقه من عناية وجهد . ان هذه الوحدة هي جوهر معركتكم مع الاستعمار ، انها جوهر معركتكم من اجل تدعيم استقلالنا وتطويره ، انها جوهر نضالكم من اجل رفع مستوى معيشتكم وحماية سلام العالم . »

« والبيان طويل جدا .. »

وبعد ذلك بأيام ، وفي يوم اعلان الوحدة ، أصدر الحزب الشيوعي المصري ، بيانا الى الشعب بعنوان : « عاشت الجمهورية العربية المتحدة » ، لنسمع ما يقول فيه :

« ايها المواطنون الاعزاء ، اليكم ايها المواطنون يرف الحزب الشيوعي المصري تهنئته الحارة بهذا العيد العظيم ، عيد مولد الجمهورية العربية المتحدة ، عيد القومية العربية المنتصرة .. »

« وعيد الجمهورية العربية المتحدة ، هو في الوقت ذاته عيد البشرية التقدمية كلها ، وثمره من ثمرات كفاحها . وهو عيد الشعوب المكافحة ضد الاستعمار وضد تجار الحروب ، لان دولة قوية ومستقلة قد ولدت وقامت في الشرق الاوسط ، في آسيا وافريقيا ، لتعزز كفاح الشعوب ضد الاستعمار ، لتجمع الامة العربية وتلهمها الكفاح من اجل السلام والاستقلال والوحدة العربية . »

« ايها المواطنون الاعزاء .. في تاريخنا العربي المشترك انتصارات حققناها ومعارك كسبناها . ولكن وحدة مصر وسوريا بداية عهد جديد ، بداية تحولات كبرى لم يعرفها تاريخ العرب من قبل . ذلك لان الجمهورية العربية المتحدة تقوم لتضعف نظام الاستعمار في العالم كله وتهدد كيانه ، وتساعد شعوب العالم على تصفيته تصفية نهائية .. ان جمهوريتنا العربية المتحدة تقوم لتجمع القوى الوطنية والديمقراطية ، وتنظم الموارد البشرية والاقتصادية في مصر وسوريا ، ولتبني مجتمعا يتحقق فيه الرخاء والديمقراطية للشعب العربي الكادح ، مجتمعنا يستهدف بناء الاشتراكية . »

وبعد أن تحدثت عن مؤامرات الاستعمار قنصية
الوحدة ينتهي البيان بالقول :

« إن ودنا على مؤامراتهم الدنيئة هو المزيد من
اليقظة والحذر ، المزيد من الوحدة والتضامن بين
الشعب والحكومة الوطنية ، المزيد من الجهود للقضاء
على آثار الاستعمار »

« تحية اليك أيها الشعب في عيد وحدتك المقدسة ،
تحية اليك في عيد انتصارك القوي »

وبعد ذلك بإيام ، في يوم ظهور نتيجة الاستفتاء
الشعبي على قيام الجمهورية العربية المتحدة عسلى
أساس الوحدة وانتخاب جمال عبد الناصر رئيسا
للدولة الجديدة ، أصدر الحزب الشيوعي المصري
منشورا يهنئ فيه الشعب بهذه النتيجة جاء فيه :

« اليوم وقد أعلن الشعب العربي في مصر وسوريا
عن إرادته ، اليوم وقد ولدت الجمهورية العربية
المتحدة بإرادة الملايين من أبناء مصر وسوريا وانتخب
الرئيس جمال عبد الناصر أول رئيس لها بأجساح
واثق »

« اليوم يزف الحزب الشيوعي المصري آخر التهنائي
إلى الشعب العربي في اقليسي مصر وسوريا ، بل وإلى
الشعب العربي المتطلع إلى الوحدة الشاملة في كل
أرجاء الوطن العربي العظيم » نرف آخر التهنائي إلى
جميع الوطنيين والشيوعيين العرب الذين توجت هذه
الوحدة الخالدة كفاحهم المجيد (١) »

وفي نفس هذه الفترة ، نشرت صحيفة « اقتصاد
الشعب » السرية (لسان حال الحزب الشيوعي
المصري) مقالا طويلا عن الوحدة بين مصر وسوريا
قالت فيه أن هذه الوحدة « تحقق في الواقع
مايلي » : (٢)

« ١ - أنها توحد جهود شعبين متحسرين من
النفوذ الاستعماري ضد الأخطار المحتملة »

« ٢ - أنها تفشل الخطة الأمريكية التي قرى إلى
تفتيت الصف العربي وعزل كل دولة والأفراد بها
لتحطيمها »

« ٣ - أنها تقيم دولة كبرى ضد التوسيع
الصهيوني »

« ٤ - ستكون الجمهورية العربية المتحدة مركزا
قويا لكافة القوى الوطنية التي تكافح من أجل
الاستقلال والحياد والوحدة العربية »

« ٥ - أن كفاح حكومتى مصر وسوريا لتحرير
الاقتصاد القومي في كل منهما من النفوذ الأجنبي
ولتصنيع البلاد ، والنجاحات التي تحققت في مصر
وسوريا يعقد اتفاقيات التصنيع مع الاتحاد
السوفييتي ، وتجمع طاقات البلدين - كل هذا -
يسرع بتحقيق الاستقلال الاقتصادي وهو الشرط
الجوهري لصيانة الاستقلال السياسي »

وفي نفس هذه الفترة نشرت صحيفة « مسسوت
الشعب » السرية لسان حال منظمة « طليعة الشعب
الديمقراطية » (٣) مقالا بعنوان « الوحدة بين مصر
وسوريا » جاء فيه : (٤)

« لقد تميزت السنوات الأخيرة من كفاح
الشعوب العربية ضد الاستعمار باقتراحها بمطلب
الوحدة » وخلال أفعالها هذا كانت تصطدم مع
الرجعيين وعملاء الاستعمار إذ أن مطلب الوحدة كان
يرغب الاستعمار وعملاء على السواء »

« أن هدف الشعوب العربية من الوحدة عسلى
تعبئة كل الامكانيات المادية والبشرية للصمود في
وجه المؤامرات الاستعمارية » وإذا كان مؤتمس
الشعوب الآسيوية الأفريقية المنعقد أخيرا في القاهرة
تعبيرا واضحا عن رغبة هذه الشعوب في السلم
والتخلص من الاستعمار » فإن حضور هذه الوفود
دليل واضح على رغبة الشعب المصري والأردني
واللبناني في الوحدة مع أشبائهم المصريين
والسوريين »

لنعترف ، أن هذه البيانات والمنشورات لرسى
بالوحدة بلهجة لا تقل حرارة عن استقبال القوميين
الوحدويين لها « نرى لو حاول أى قوى عربية
مخلص أن يكتب عن الوحدة ، هل كان باستطاعته
أن يكتب أكثر من هذا »

ولنعترف أيضا ، أن هذه التحليلات لعسسى
الانقلاب الذى ستتخاضه الوحدة وضخامة النتائج
التي ستترب عليها ، هي فعلا تحليلات قيسسية
وصحيفة »

لنعترف بذلك ، ولنتذكر ذلك « بدقة »

[١] اتحاد الشعب ، العدد الأول ، شباط ، فبراير ١٩٥٨ - ص ٥
[٢] « طليعة الشعب الديمقراطية » إحدى الفرق الشيوعية في مصر ، كانت « تتغالف » مع منظمة شيوعية أخرى هي « وحدة
الشيوعيين العرب » وصدران لفترة مشتركة باسم « التنظيم الشيوعي » - وهاتان المنطقتان اللويتان من حيث المنهج والفترة
بالنسبة للحزب الشيوعي المصري - وهما تمثلان الخط الأيسر طرقا في معاداة الوحدة -
[٣] صوت الشعب - العدد التاسع ، السنة الأولى - ١ شباط (فبراير) ١٩٥٨ -

وتكون كوكا ، وأفانيسين الستة في كل ناحية في العراق ؟

لنسمع ما قالوا بصدده هذه القضية التي أصبحت قميص عتيق الذي يختفى تحته التامر على الوحدة :

١٠٠ - ولكن هل تعني معارضتنا في حل الأحزاب أن مستقبل الديمقراطية مظلم في الجمهورية العربية المتحدة ؟ كلا . لأنه لا يجب أن ننظر إلى مستقبل التطور الديمقراطي من زاوية وجود الأحزاب وحدها ، وإنما يجب أن ننظر إلى المسألة من زاوية :

١ - أن القوى الشعبية والوطنية ستلتقي في الدولة الواحدة وتتجمع وتناضل بكيفية فعالة من أجل توصيع الحريات الديمقراطية وتدعيمها .

٢ - وأن السياسة الوطنية التحررية السائدة في الجمهورية العربية المتحدة موجهة لضعاف النفوس الاستعماري وتصفيته . وهذا يخلق الظروف الملائمة لتطور الديمقراطية كما تخلقها السياسة التقدمية التي ترمي إلى تصفية الاقطاع وتصنيع البلاد وتطوير الزراعة فيها .

« وإذا نظرنا بعد ذلك إلى الوحدة السورية المصرية في تطورها التاريخي قلنا أن هذه الوحدة ستدفع قضية التطور الديمقراطي دفعات قوية إلى الامام .. »

« ١٠٠ - ويجب علينا - في الوقت نفسه - أن نحلل من أن نتحرف بقضية الوحدة وتدعيمها إلى وضع مسألة الأحزاب في مركز الأحداث ، فإن المهمة الرئيسية هي في الدفاع عن الوحدة الوليدة وحمايتها والتوعية لأهميتها العظمى ورفع الشعارات التي تؤدي إلى تطويرها لمصلحة الشعب . » (المصدر السابق نفسه) « بيان من الحزب الشيوعي المصري عن الوحدة السورية المصرية - قسم : وسائل الاستعمار في اضعاف وحدة الجمهورية الجديدة - ص ٧ »

ولم تكن هذه هي المرة الوحيدة التي أعلن فيها الشيوعيون في تلك الفترة أن تأييد قيام الوحدة هو الواجب الأول الذي يجب أن يرتفع فوق كل قضية أخرى .

ففي ١٠ شباط (فبراير) ١٩٥٨ ، أصدر « مكتب العمل الجماهيري في السكرتارية المركزية للحزب الشيوعي المصري » نداء أو توجيها داخليا لأعضاء الحزب بعنوان : « تقدموا الصفوف الوطنية في معركة الوحدة العربية » ، وقد فسر المكتب السياسي

بأن الحركة الشيوعية في مصر لم تقتصر في اتفاقها على هذا التأييد الحار للوحدة ، بل تصدت كذلك للانتقادات المفضضة التي حاول البعض آنذاك أن ينالوا بها من الوحدة وهاجمتها !

فماذا عن القول بأن الوحدة ستضر بالصالح الاقتصادية للشعب العربي في سوريا ؟

إنها اشاعات من عمل الاستعمار والحاquدين على الوحدة . ومرة أخرى لنقل أن الشيوعيين في مصر أصابوا كبد الحقيقة في هذا التحليل :

ففي شباط (فبراير) ١٩٥٨ أصدر الحزب الشيوعي المصري بيانا مطولا بعنوان :

« بيان من الحزب الشيوعي المصري عن الوحدة السورية المصرية » جاء في قسم فيه بعنوان وسائل الاستعمار في اضعاف وحدة الجمهورية الجديدة . « (ص ٣) »

« يستخدم الاستعمار العالمي بقيادة أمريكا جميع الوسائل التي ترمي إلى اضعاف القومية العربية وتأخير اندفاع الجماهير العربية في طريق الوحدة . وهذه المؤامرات توجه من خارج البلاد العربية ومن داخلها سواء بسواء . »

وبعد أن يتحدث البيان عن المؤامرات الخارجية التي تدبر ضد الوحدة ينتقل إلى المؤامرات الداخلية فيقول :

« وفي الوقت ذاته لم تقف قوى الاستعمار والرجعية عند حد التفريق بين الشيوعيين وبقيّة الوطنيين العرب ، بل إنها بدأت تثير الذعر بين الطبقة الرأسمالية الوطنية في مصر وبين مثيلتها في سوريا . ومن هنا راحوا يشيعون في مصر أن الوحدة ستصيب بالخراب صغار التجار ومتوسطيهم . وبأن التجار المصريين سيكونون تحت رحمة التجار السوريين . وأشاعوا بأن الرأسمالية المصرية - وهي الرأسمالية الأقوى - ستزحف على سوريا لتستعمر وتستنزف دماء الشعب العربي في سوريا ، وأنهما تمهد لذلك بالقضاء على الحريات الديمقراطية وتشديد الكبت ضد الحزب الشيوعي السوري متعاونة في ذلك مع الرجعية السورية . »

لنقرأ هذا النص مرة أخرى ولنذكره بدقة .

وايضا .. ماذا عن « الديمقراطية » التي بدأ يتبجح بها بعد ذلك الشيوعيون العراقيون والسوريون واللبنانيون والمصريون وهم يتطلعون بعين الاعجاب إلى ديمقراطية أعواد المشانق في الموصل

للوحدة العربية (١٥) المحامي المخاض للجمهورية
العربية المتحدة ،
واستمر هذا الموقف الحار .

ففي ٢ آذار « مارس » ، نشرت « صوت
الشعب » (لسان حال طليعة الشعب الديمقراطية)
مقالاً حول وحدة مصر وسوريا والاتحاد الهاشمي
المزيف المنهار ومؤامرات الاستعمار ضد الوحدة
جاء فيه : (١)

« لم يقف الاستعمار مكتوف اليدين إزاء الوحدة
المصرية السورية ، فتحرك سريعاً ليكتل كل القوى
الرجعية في المنطقة ليستند إليها لكي يداوم استمرار
نفوذه واستغلال الشعوب العربية واخضاع
اقتصادها لسيطرته .. تحرك الاستعمار سريعاً
وأخرج من أدرجه المشروع القديم للوحدة بين
العراق والأردن ووضع موضع التنفيذ ، وأطلق
على هذه الوحدة الخاضعة لنفوذه (الاتحاد
العربي) ، ثم حرك وجاهه في العراق والأردن
ليتفاوضوا مع باقي الحكام العرب الرجعيين خدام
الاستعمار ، فسافر الرفاعي إلى المملكة العربية
السعودية للتفاوض مع الملك سعود ، لكي يدخل
في هذا الاتحاد الذي لا يعني أكثر من التكتل ضد
الوحدة المصرية السورية ، ومناهضة حركة التحرير
الصاعدة في الشرق العربي واخضاعها للنفس
الاستعماري الاقطاعي .. أن التآمر الاستعماري
بدأ فوراً وعقب إعلان الوحدة ، وليست صدفة أن
يعلن ذلك الاتحاد العربي عقب إعلان الوحدة المصرية
السورية مباشرة ..

« أن الاستعمار ما زال يركز في الشرق العربي
على ركائز قوية .. وسيعمل متعاوناً مع الحكام
الخونة لاستمرار السيطرة على شعوب المنطقة
وللتآمر على الجمهورية العربية المتحدة بنفس الجنون
والهوس الذي كان يخارب به مصر وسوريا قبل
الوحدة .

« فوحدة مصر وسوريا هي القفزة الوحيدة
التحررية الثورية الضخمة التي يحشد الاستعمار
وأعدائه الرجعيون كل قواهم لمحاربتها ومحاوله
تهديمها ..

وفي ١٥ آذار (مارس) كتبت اتحاد الشعب
(لسان حال الحزب الشيوعي المصري) افتتاحية
ملتزمة حول وحدة مصر وسوريا والمعاني الثورية
للجمهورية العربية المتحدة وما جمت الاستعمار
بوصفه عدو الوحدة للدود :

الحزب الشيوعي أسباب صدور هذا التوجيه بقوله :
« لاحظ المكتب السياسي في اجتماعه الأخير أن أقساماً
هامّة من الحزب لم تشترك اشتراكاً فعالاً في المظاهرات
والتحركات التي أعقبت إعلان الوحدة بين مصر
وسوريا . وقد علل بعض الرفاق هذا الموقف بقولهم
أن البيان الذي أصدره الحزب تأييداً للوحدة هو
بيان « يميني » لأنه لا يتحدث إلا بكيفية عابرة عن
مسألة الأحزاب في سوريا ، وركز بعض الرفاق
الآخرون اهتمامهم على موضوع الحريات الديمقراطية
والخطر الذي يهددها في سوريا ..

ثم يناقش « مكتب العمل الجماهيري في السكرتارية
المركزية » هذا الاتجاه محدداً موقف الحزب
فيقول :

« ولكن ، هل القضية الكبرى هي قضية حل
الأحزاب في سوريا ؟ كلا ، القضية الكبرى هي أن
تنجح الوحدة السورية المصرية وتنشأ قوة سلام
في منطقة الشرق الأوسط .

« هل أصبح أن نركز كل جهودنا في نقد حل
الأحزاب والنظر إلى الوحدة من هذه الزاوية ؟ كلا .
أن الموقف أصبح هو أن نستفيد من المد الثوري الذي
أحدثته الوحدة واقترون بها وأعقبها ..

« وهكذا نرى أنه من الخطأ أن نحصر موضوع
الوحدة في هذه الزاوية الضيقة : زاوية حل الأحزاب
أن أصبح هو أن نضع قضية نجاح الوحدة وحمايتها
فوق كل قضية داخلية .. أن الموقف الصحيح الذي
يخدم قضية الديمقراطية نفسها ، هو أن نحرك أوسع
الجناح من أجل حماية الوحدة ونجاحها ..

« أيها الرفاق :

« تقدموا الصفوف في معركة التحرر العربي ،
ارفعوا لواء الوحدة العربية من أجل السلام
والديموقراطية والرخاء ، أيدوا الوحدة في كافة
المجالات وبكافة الأشكال . افصحوا كل المناورات
التي تريد اظهار الشيوعيين بمظهر معاد للوحدة
سواء في مصر أو في سوريا .

هذا هو بالحرف الواحد موقف الشيوعيين في
مصر من قضية الأحزاب والوحدة .. موقف واضح
صريح لا لبس فيه ولا أيهام . ونحن الآن في فترة ما
بعد قيام الجمهورية العربية المتحدة ، والحزب
الشيوعي المصري يظهر بمظهر المؤمن المتطرسف
بالقومية العربية الواحدة .. الداعي المتطرسف

وأنفعالاته «الوحدانية» مع الوحدة والجمهورية العربية المتحدة . ويهمننا أن نسجل في هذه الفترة كما تدل الوثائق :

١ - أن الحزب الشيوعي المصري ، قد أيد وحدة مصر وسوريا تأييدا حارا لأنها ذات مستوى تقدمي داخلي وخارجي واضح .

٢ - لأن هذه الوحدة ، كما يدل اتجاهها ، ستحقق لشعب الجمهورية وللعرب عسامة مكاسب سياسية واقتصادية واجتماعية ضخمة عددها المنشورات والصحف الآنفة الذكر بتفصيل .

٣ - أن الوحدة هي القضية التي يجب أن ترتفع فوق كل قضية عداها ، وهي مركز الأحداث ، ومهما كان لدى البعض من ملاحظات حول شكلها فيجب ألا توضع هذه الملاحظات في مستوى قيام الوحدة ، كما أنها لا يجوز أن تؤدي إلى إغفال الواجب الأول المطروح وهو : الالتفاف حول الجمهورية الجديدة وتدعيمها وحمايتها .

٤ - أن محاولات التشكيك الاقتصادي والسياسي واثارة البلبلة والخوف ، هي كلها ، مؤامرات يديرها الاستعمار ضد الوحدة التي قامت .

لنتذكر هذه الحقائق لنرى كيف انقلبت إلى النقيض بعد شهر معدودة .

أما الحزب الشيوعي في الأردن ، فلم يشد أيضا عن القاعدة . لقد كان التظاهر بتأييد الوحدة والايان بها تخطيطا عاما للأحزاب الشيوعية كما يبدو (باستثناء أحزاب المغرب) .

ففي ٣ نيسان ١٩٥٨ نشرت القيادة المركزية للحزب الشيوعي الأردني مقالا افتتاحيا هاما في العدد الثالث من نشرة « المقاومة الشعبية » التي يصدرها الحزب بمناسبة مرور عام على النكسة الرجعية الاستعمارية في الأردن ، يهمننا منه في هذا الصدد تأييده للجمهورية العربية ودعوته للاتحاد معها . تقول النشرة منددة بالحكم في العراق والأردن وبالاتحاد الهاشمي المنهار : (١)

« وتحت ميثاق الاتحاد مع العراق كبل حكام الأردن الخونة البلاد بقيود حلف بغداد ... وهم يتزعمون مع شركائهم حكام العراق حملة الهجوم الاستعمارية الوقحة على الجمهورية العربية المتحدة والتآمر عليها ... »

« والمنطقة المتحررة هي الجمهورية العربية المتحدة . أنها المنطقة المتحررة من أرض الوطن العربي الكبير . أنها الدولة الوحيدة من بين جميع الدول العربية التي تتمتع باستقلال حقيقي وحرية حقيقية . أنها الدولة الوحيدة التي لا تسيطر على استثماري دخيل أو لاقطاعي رجعي على مصائرها .

« بل أن جمهوريتنا الوليدة هي أكثر من هذا . أنها قلعة الحرية في الشرق العربي . أنها المنارة التي تطلع إليها الشعوب العربية المكافحة . أنها المثل والامل . أنها اليد الرحيمة التي أنقذت جميلة ، وهي اليد القوية الممدودة بالسلاح للمجاهدين في جبال أطلس ، أنها مأوى المكافحين الذين شردهم نوري السعيد وسمير الرفاعي وسعود بن عبد العزيز ، وهي القاعدة التي تنطلق منها القذائف لتقود جنود الاستعمار في صحراء عمان . أنها صوت العرب الأحرار في كل مكان . أنها دعوة للكفاح في كل ركن من أركان الوطن العربي . أن مجرود وجودها دعوة لشعب العراق لكي يشور ويحطم أغلال حلف بغداد ، ودعوة لشعب الأردن لكي يشور ويحطم مشروع أيزنهاور ، ودعوة للشعب العربي في الجزيرة لكي يشور ويحطم قاعدة الظهران . وهي دعوة للعرب في كل هذه البلاد لكي يستقوا حكامهم الخونة والرجعيين وينضموا إلى موكب التحرر في الجمهورية العربية المتحدة .

« لكل هذا ، لم يكن غريبا أن يتضاعف حقد الاستعمار على جمهوريتنا ، على أرضنا المتحررة . فجمهوريتنا هي الشوكة في جنب الاستعمار ، وهي الضوء الكاشف لمؤامراته ، واليد الضاربة لوكاره ، والقوة الباطشة بعماله . ويفرز الاستعمار حقه على جمهوريتنا في مؤامرات تتتابع بعدد الأيام ، ولو استطاع لجعلها تتتابع بعدد الدقائق واللحظات ... »

وهذه القطعة الأدبية الرائعة في التغزل بالجمهورية العربية المتحدة ، طويلة جدا . . .

لقد اطلعنا على معظم ما كتب في استقبال قيام أول وحدة للعرب بين مصر وسوريا ، والواقع أننا لم نجد ما يضاهي هذا المقال . ولنعترف بصراحة . أنه لولا النشرة التي تحمل اسم الحزب الشيوعي المصري بما لا يدع مجالا للالتباس ، لحسبنا أن هذا الوصف كتبه أديب قومي ثوري في إحدى سويغات أنفعال وجداني عميق بهذا الحدث التاريخي .

وسننتوقف الآن عند هذا التاريخ ، ونترك الحزب الشيوعي المصري ، في أوج تجاوبه الفكري

(١) : عادت جريدة « النور » ونشرته هذا المقال في عددها : ٦٨١ بتاريخ ١٣ أيار ١٩٥٨ .

«... ولكن رغم كل أعمال القهر والارهاب والتفكيك وجميع وسائل الخداع والتضليل... فان شعبنا الياسل بجميع فئاته واحزاب الوطنيه الصادقة ما يزال ضامدا مصمما تصميما اكيدا راسخا على متابعة النضال في سبيل تحقيق اهدافه في الحرية والسيادة القومية والوحدة العربية والعيش الكريم...»

«... ان مرور عام على الانقلاب الاستعماري الرجعي في الاردن مناسبة لجميع القوى الوطنية في الاردن على اختلاف اتجاهاتها وميولها السياسية والحزبية لتعزيز وحدتها وتوحيد جهودها أكثر من أي وقت مضى في سبيل متابعة النضال وتشديده من أجل تخليص الاردن من سيطرة وتحكم العملاء والاذئاب... في سبيل النضال المشترك مع الشعب العراقي الشقيق وكل الشعوب العربية من أجل التخليص من قيود حلف بغداد ومشروع ايزنهاور... وتحقيق الاتحاد مع دولة العرب الكبرى الجمهورية العربية المتحدة المناضلة في سبيل استقلال العرب وسيادتهم القومية...»

أي أن الحزب الشيوعي الاردني يعتبر أن الجمهورية العربية المتحدة مركز هجوم الاستعمار والحكام الرجعيين التي يثيرون ضدها. الحركات الوقحة، ويتآمرون عليها.

وأن الوحدة العربية هي هدف رئيسي من أهداف الشعب.

وأنه يعاهد الشعب على تحقيق الاتحاد مع الجمهورية المتحدة، «دولة العرب الكبرى» وطبعاً، عاد الحزب الشيوعي الاردني أيضاً ومسح كل أقواله هذه بعد بضعة أشهر كما سنرى.

أما الحزب الشيوعي في العراق، فلم يشهد عن هذه السياسة العامة التي ظهرت بها الاحزاب الشيوعية في تأييدها للوحدة في هذه الفترة.

ففي مؤتمر الحزب الشيوعي البلغاري المنعقد بين ٩-٢ حزيران ١٩٥٨، ألقى مندوب الحزب الشيوعي العراقي في المؤتمر خطاباً جاء فيه:

«واليوم حيث يسود العراق أشنع شكل من أشكال الحكم الاستعماري الارهابي تناضل جميع

الاحزاب والقوى المتأخية في الجبهة الوطنية في سبيل فك ارتباط العراق بحلف بغداد... ومن أجل حكومة وطنية تسلك سياسة وطنية تحررية تضمن للعراق المشاركة في السياسة العربية التحررية وتفتح له طريق الوحدة العربية الشاملة...» (١) كذلك يؤكد الخطاب: «ان الكفاح في العراق يستمر على أساس وحدة الكفاح المشترك بين العرب والاكراد وفي سبيل التحرر والديمقراطية والوحدة...»

هذا قبل ثورة ١٤ تموز في العراق وبعد ٦ أشهر من قيام وحدة مصر وسوريا... أي أن الشيوعيين في العراق كانوا يناضلون في الجبهة الوطنية من أجل الوحدة والتحرر، بل وأن العرب والاكراذ يناضلون جنباً الى جنب من أجل الوحدة أيضاً.

وفي منشور مؤرخ في ١٤ تموز ١٩٥٨ يقول الشيوعيون العراقيون أنهم أصدروه يوم الثورة، ونشر في كراس أصدره الحزب الشيوعي العراقي بعنوان: «في سبيل صيانة مكاسب الثورة وتعزيز جمهوريتنا العراقية». يقول: «اننا نحن الشيوعيين العراقيين... نعاهد شعبنا الابي الوفي على أننا سنمضي قدماً الى آخر قطرة من دمائنا وبكل قوانا بالنضال من أجل صيانة جمهوريتنا العراقية الوطنية، ومن أجل اجتثاث آخر بقايا الاستعمار، وتطهير ارض الوطن الحبيب من عملائه، وفي سبيل حياة ديمقراطية كريمة لجماهير العراقي ومن أجل الوحدة العربية والسلام والتقدم...» (ص ٥ و ٦).

وفي منشور مؤرخ ١٢ تموز ١٩٥٨ (تقول القيادة المركزية للحزب الشيوعي العراقي أنه توجيه عام كانت قد أصدرته «لكافة منظمات الحزب» قبل الثورة بيومين) حدد فيه الحزب الشيوعي شعاراته الأساسية، وجاء في البند الرابع منه: (١)

«٤ - قيام حكومة تنتهج سياسة وطنية عربية مستقلة تدعم نضال الشعب اللبناني وسائر الشعوب العربية وتخدم السلم... وتحول «الاتحاد العربي» الى اتحاد حقيقي بين العراق والاردن يضمن مصالح شعبينا ويخدم النضال ضد الاستعمار والصهيونية ومن أجل الوحدة العربية، واقامة اتحاد فيدرالي مع الجمهورية العربية المتحدة...»

ومن الواضح أن الحزب الشيوعي العراقي كان يؤكد قبل الثورة وفي أيامها الاولى على شعار الوحدة العربية، وهو حتى حين تكلم عن الاتحاد الفيدرالي

(١) : نشر نص الخطاب في صحيفة «اتحاد الشعب» لسان حال الحزب الشيوعي العراقي - عدد ٩ - ١٧ تموز ١٩٥٨.
(٢) : نشر في كراس «في سبيل صيانة مكاسب الثورة وتعزيز جمهوريتنا العراقية» - ص ٥.

السودانيون بتسبة هامة ، حيث حددت موقفها المؤيد بقولها :

• انها تعتبر قيام الجمهورية العربية المتحدة عيدا للمغرب كافة ونصرا تاريخيا للقومية العربية المتحررة وهزيمة ساحقة للاستعمار • وقال البيان : • ان الجمهورية الفتية حصن منيع لمكاسب حركة التحرر العربي وقوة ذات وزن فعال في صالح السلام العالمي والامن والاستقرار في الشرق الاوسط ، لانها ولدت خلال الصراع العنيف ضد خطط الاستعمار الرامية الى استعبادنا وهذه خطط اعوان الاستعمار وانصار التفرقة • (١)

اما الاحزاب الشيوعية في المغرب العربي ، فكما كانت معزولة تماما عن حركة القومية العربية وعن حركة الوحدة العربية عامة ، كذلك كانت معزولة عن وحدة مصر وسوريا • ويمكننا ان نأخذ صورة عن موقف هذه الاحزاب من موقف الحزب الشيوعي المراكشي •

فبعد اعلان قيام الجمهورية العربية المتحدة بأربعين يوما تقريبا ، عقد المكتب السياسي للحزب الشيوعي المراكشي اجتماعا فوق العادة في ١٢ آذار ١٩٥٨ في الدار البيضاء لبحث الاوضاع السياسية وقضية الاعتداء الاسباني الفرنسي على المناطق الجنوبية من مراكش •

وقد دعا البيان الصادر عن المكتب السياسي الى اتحاد اجزاء المغرب العربي (وكان قد مضى مدة على انعقاد مؤتمر طنجة الذي نص على الاتحاد) حيث جاء فيه •

• ان هذا التواطؤ الفرنسي الاسباني تشجعه وتدعمه ماديا ومعنويا وزارة الخارجية الاميركية التي تلعب على الحبلين بشكل جلي كل الجلاء ، ومن هذا الواقع نستخلص استنتاجات لا مفر منها ، اولها وأهمها ان بلدان المغرب العربي اما ان تتوحد فتبقى ، او تظل متفرقة فتفنى • ان وحدة بلدان المغرب العربي هي قضية الساعة • وليس يمكن لناورة الحكومة الفرنسية التي تود مناهضة هذا الامر باقتراحها اقامة • ميثاق دفاعي متوسطي • على لسان غايار ، ليس يمكن لهذه المناورة ان تخدع احدا • ان شعوب المغرب العربي ستحقق وحدتها في ظروف الاستقلال الشام عن كل كتلة او حلف عسكري • (٢)

لقد كان مؤتمر طنجة الذي دعا فيه ممثلو الجزائر ومراكش وتونس الى اقامة اتحاد يجمع اجزاء المغرب

لم يتكلم عنه كخطوة نهائية ، بل كخطوة في طريق الوحدة كما يدل قوله : ومن اجل الوحدة العربية • وفي ١٤ تموز ايضا ١٩٥٨ ، قدمت اللجنة المركزية للحزب الشيوعي العراقي مذكرة الى عبد الكريم قاسم بوصفه رئيسا للوزارة حددت فيها الخطوات السريعة الواجب اتخاذها لصيانة الثورة في العراق ، وجاء في البند الاول منها :

• أولا - سياسة وطنية واضحة وحازمة • وهذا يستوجب في الظروف الراهن اعلان انسحاب العراق فورا من ميثاق بغداد ، والغاء الاتفاقية الثنائية مع بريطانيا ، وعلان الاتحاد الفيدرالي مع الجمهورية العربية المتحدة واليمن • (نشر في المصدر السابق ص ٨) •

وفي ١٤ تموز ايضا ١٩٥٨ ، اصدرت اللجنة المركزية للحزب الشيوعي العراقي بيانا موجها الى الشعب جاء فيه : • • • • • اننا ندعو حكومتنا الى المبادرة فورا الى اعلان سياسة خارجية حازمة بالخروج فورا من ميثاق بغداد والغاء كافة الاتفاقيات الاستعمارية ، والاسراع باقامة اتحاد فيدرالي مع الجمهورية العربية المتحدة • (نشر في نفس المصدر ص ٤) •

كذلك رافق هذا الموقف المؤيد الذي اتخذته شيوعيو العراق من الوحدة والاتحاد ، موقف تأييد حار تجاه الجمهورية العربية المتحدة وسياستها التحررية والمسؤولين فيها ، وكانت عبارات • شقيقتنا الكبرى الجمهورية العربية المتحدة • ، • والجمهورية المتحدة البطلة • ، • عبد الناصر الزعيم الوطني الكبير • الخ • • • تملأ نشرات وصحف الشيوعيين وتملأ أفواه الكتائب الشيوعيين في العراق •

سننوقف الآن عند هذه الفترة • • • وسنعود للشيوعيين العراقيين بعد فترة من الزمن لنرى كيف موق التكتيك المنافق الذي اتبعوه للانقلاب على الوحدة والاتحاد منشورات الايام الاوائل للثورة ، وكيف غادوا وأغرقوا المقالات الطويلة التي دمجوها في بحر الدماء التي أسالوها لمنع أية خطوة وحدوية •

اما الحزب الشيوعي في السودان فلم نحصل على أية وثيقة بصدد موقفه من قيام الوحدة ، ولكن هذا الحزب أيد قيام الوحدة بلسان • الجبهة المعادية للاستعمار • التي يشترك فيها الشيوعيون

(١) نشرت مقتطفات من هذا البيان في جريدة « الثورة » - عدد ٦٢٨ ، ٢٦ شباط ١٩٥٨

(٢) نشر هذا البيان في جريدة « الثورة » - عدد ٦٢٤ ، ١٨ آذار ١٩٥٨ •

الثلاثة ما زال حيا في الازمان ، فكان لا بد للحزب الشيوعي المراكشي أن يقول شيئا ما عن هذه القضية . ولكن ، كم كان بؤسنا أن يشرح لنا هذا الحزب وأحزاب المغرب عامة كيف تنسجم هذه الدعوة ، أن كانت مخلصه حقا ، مع نظريه « الامة الجزائرية التامة التكون » والتي يشكل الفرنسيون والودويون جزءا منها ؟

ومهما يكن ، فما يهمنا أن نشير اليه هنا ، أن الحزب الشيوعي المراكشي الذي تحدث عن وحدة أجزاء المغرب (وهذه خطوة هامة لا شك) نسي نسيانا كبيرا أن هناك وحدة عربية أخرى قد قامت في جزء من الوطن العربي ، هي الجمهورية العربية المتحدة ! أما كان المفروض أن يؤيد هذا الحزب هذا الحدث القوسي التاريخي ؟ وأما كان المفروض ، وهو الذي يقول أنه يدعو لوحدة أجزاء المغرب ، أن يربط هذه الدعوة بذلك الحدث ؟ لقد حددت بجهته التحرير الجزائرية قبل قيام أول وحدة عربية من مصر وسوريا بأربع سنوات - ١٩٥٤ - أنها ستعمل لتوحيد أجزاء المغرب العربي كخطوة نحو الوحدة العربية الشاملة ، وتكلم الحزب الشيوعي المراكشي عن وحدة المغرب العربي بعد قيام هذه الثورة بأربع سنوات وبعد قيام هذه الوحدة بأربعين يوما ، ومع ذلك لم يشر إلى اعتبار وحدة المغرب خطوة نحو الوحدة العربية ، بل ولم يشر حتى مجرد إشارة إلى الوحدة التي قامت !

الفترة الثانية :

الشيوعيون يعاربون الوحدة كشرس أعدائها

هل ظلمنا الشيوعيين عندما قلنا أن هذا الموقف الحماسي في تأييد الوحدة بين مصر وسوريا والوحدة العربية عامة ، لم يكن إلا موقفا مخادعا مستترا يخفي وراءه بحد شرس على وحدة مصر وسوريا والوحدة العربية عامة ؟

هل ظلمنا الشيوعيين حين قلنا أن هذا التأييد الكاسح ليس إلا مناورة تكتيكية تقوم بها الحركة الشيوعية مرغبة لأن ظروف الوضع الدولي والعربي لم تفسح المجال لظهورها بوجهها الصريح ؟

هل ظلمنا الشيوعيين حين قلنا أن موقفهم عبر تاريخهم في : أنكار وحدة الامة العربية والتسكير للوحدة العربية ، ثم في اعترافهم بوحدة الامة ،

وتأييدهم النظري للوحدة العربية ، ثم في موقفهم إلى بحث أطراف النظرية الاقليمية ومحاربتهم الشرس للوحدة العربية ؟ هل ظلمنا الشيوعيين حين قلنا أن هذا الموقف المتقلب المتناقض لم يكن يستند إلى مبررات وتفسيرات فكرية وعلمية ، بقدر ما كان يتحدد بعاملين في الدرجة الأولى هما : مخطط الشيوعية الدولية ، ومصلحة الاحزاب الشيوعية في الوطن ، أي يتحدد باعتبارات سياسية تضيق في غمرة تقلباتها كل قيمة للمفكر ؟

لقد اتبشنا القسم الأول من هذه الحقيقة حين عرضنا للانقلاب الفجائي في موقف الحركة الشيوعية من القومية العربية والوحدة العربية عام ١٩٥٦ .

ومرحلة ما بعد عام ١٩٥٨ تثبت لنا القسم الثاني من هذه الحقيقة .

ولنأخذ القضية كما حدثت حسب تسلسلها الزمني .

كان « الحزب الشيوعي المصري » أول الاحزاب الشيوعية التي بدأت تكشف عن حقيقة موقفها .

فبعد أسبوعين فقط من الاستفتاء الشعبي وذلك الموقف الحار ، بدأ « الدس » الناعم لاثارة العناصر التي كان لها موقف معارض معروف من الوحدة ، فعلق الحزب الشيوعي المصري على الوزارة الأولى قائلا : « ودارت الاتصالات بالشخصيات السورية كل على حدة وأدى ذلك إلى استبعاد شخصيات وطنية هامة مثل خالد العظم » (اتحاد الشعب - ١٥ مارس ١٩٥٨ - العدد الثالث) .

ومستسمح بعد الآن كثيرا باسم خالد العظم ، فأحزاب « الاشتراكية العلمية » وجدت فجأة أنه شخص تقدمي كبير من الحرام أن لا يستفسد من تقدميته في دولة تعلن أنها سائرة نحو الاشتراكية !

وبدا هذا الحزب الذي كان أكثر الاحزاب الشيوعية حماسا ودجلا ، منذ تلك الفترة الأولى ، دسه حول الاتجاه الاقتصادي القومي للجمهورية الجديدة « في هذه الظروف التي نلاحظ فيها تدهورا مطردا لمستوى معيشة الطبقات والفئات الشعبية ، ونلاحظ في ذات الوقت ارتفاع الأرباح التي تجنيها الشركات والمؤسسات الرأسمالية » يأتي هذا القرار لكي يفاقم هذا الاتجاه . (اتحاد الشعب - ٩ نيسان ١٩٥٨) .

وهكذا ، فجأة ، ما بين يوم الاستفتاء في ٢٠ شباط والوصاف التقدمية العديدة التي أطلقها هذا الحزب على الجمهورية الجديدة آنذاك ، وما بين

أوائل نيسان ، تدهورت الحالة الاقتصادية في البلاد وأصبحت تسير في مسالك المؤسسات الواسعالية ! وبغض النظر عن مناقشة مثل هذا القول ، فإننا لم نسمع الآن بدولة يتبدل وضعها الاقتصادي من اتجاه إلى اتجاه في مدى خمسين يوما !

ولكن ، إذا تجاوزنا هذا الموقف فإن التيسر الحاسم لموقف الأحزاب الشيوعية من قضية الوحدة العربية ، لم يحصل إلا اثر ثورة العشرين في ١٤ تموز ١٩٥٨ . فمنذ هذا التاريخ بدأ الشيوعيون يهجون تبديلا أساسيا سريعا في موقفهم سرعان ما وضعهم في موقف مناقض كليا للموقف السابق الذي لم يكن قد مضى عليه سوى بضعة شهور .

والواقع أننا لا بد لفهم هذا التغيير من أن نتوقف قليلا عند التغييرات التي بدأت تطرا على الوضع السياسي العربي والدولي بعد قيام ثورة العراق ، والتغييرات كافة متلازمين متسجمين .

فعل الصعيد السوري ، بدأنا نفهم في هذه الفترة - منذ قيام ثورة العراق - بداية تبدل في موقف الاتحاد السوفياتي والصين الشعبية من الحركة القومية النضالية المتمثلة رسميا بالجمهورية العربية المتحدة . فالشيوعية الدولية التي أبدت حماسا كفاح العرب التحرري (وقدمت لنا في هذا الميدان مساعدات هامة) لم تكن تنظر بنفس الحماس إلى الوحدة العربية ، بل بدأ يتضح منذ قيام ثورة العراق أنها لا تنظر بإثبات إلى حركة الوحدة .

وكان لهذا الموقف تفسير .

فالمعسكر الشرقي كان يحدد سياسته تجاه الوطن العربي عاملا .

العامل الأول ، هو مصلحته في التقريب من الحركة القومية الثورية ودعمها لتقويتها في هضبة نفوذ الاستعمار الغربي في هذه المنطقة الحساسة من العالم من جهة ، ولخلق جسر من العطف الشعبي يمهّد لنمو الحركات الشيوعية من جهة أخرى .

والعامل الثاني ، هو مصلحته في عدم تقوية الحركة القومية إلى الحد الذي يجعلها تشعشع أن حاجتها إليه يمكن أن تتضاءل بازدياد قوتها أو أنها يمكن أن تستغني تدريجيا عن مساعداته كلما نمت قوتها السياسية والاقتصادية .

وكان على الاتحاد السوفياتي أن يوجده نقطة توازن ما بين هذين العاملين .

ومعنا أن بدأت السياسة السوفياتية تظن أن هناك إمكانيه لإيجاد قيادة عربية متحررة أخرى في العراق تقف في مقابل القيادة الرسمية المتمثلة بالجمهورية العربية المتحدة ، اعتقدت أنها قد وضعت يدها على نقطة التوازن هذه . وزاد خطا هذا الظن بدء تبلور الانحراف الانتهازي والغربي والشيوعي يمشورة العراق والعقبات التي بدأت توضع في وجه أية خطوة وحدوية مع الجمهورية العربية . ذلك أن السياسة السوفياتية ظنت أن دعم هذا الوضع الجديد في العراق يوفر لها ثلاثة أمور رئيسية : إقامة قاعدة يحتل فيها الشيوعيون المرتبطون بالسياسة السوفياتية مكانا بارزا ، أولا ، وتكون مثل هذه القاعدة مركز ضغط على حركة الوحدة العربية يمكن أن تحد من نموها كلما بدأ أنها ستتسع ، ثانيا ، وتكون هذه القاعدة بمثابة قفل لموازنة الحركة القومية المتمثلة رسميا بالجمهورية العربية المتحدة مما يفسح مجالا أوسع للضغط عليها إذا اقتضت الظروف ، ثالثا . ولم يكن هناك ثمة خوف من القيام بهذه المغامرة برأي السياسة السوفياتية إذا بقي اتجاه الوضع في العراق معاديا للغرب . فبهذا ينشأ في الوطن العربي مركزان متحدران يمكن أن يعتمد عليهما السوفييت في مقارعة الاستعمار الغربي في نفس الوقت الذي يضمحلوا لانفسهم إمكانيه أكبر لتوجيههما .

وطبعا لم تسر الأمور وفق هذا المخطط لأنه ، وبالدرجة الأولى ، أهمل القوة القومية الشعبية الضخمة التي تستند إليها الجمهورية العربية المتحدة في جميع أنحاء الوطن العربي ، وكونها القيادة الرسمية التي تجسد آمالا هامة لملايين الشعب العربي .

ما يهمنا أن نذكره بصدد بحثنا هنا ، أن موقف السياسة السوفياتية الذي بدأ يتبدل تجاه الجمهورية العربية المتحدة ، ولأول مرة منذ مؤتمر ياندونغ ، كان العامل الرئيسي الأول الذي دفع الحسرة الشيوعية إلى كشف القناع الذي ارتدته خلال هذه الشهور القلائل ، وسرعان ما بدأت تبدل موقفها بعد أن توفر لها الآن الوضع الدولي المناسب الذي لم يكن متوفرا من قبل .

أما على الصعيد العربي ، فقد كانت الحركة الشيوعية قد ركزت باستمرار ، أن الحركة القومية الوحدوية بمحتواها التقدمي الذي يزداد اتساعا باطراد ، هي الحاجز المنيع الذي سيمنع نموها وامتدادها ويمهد لتصفيتها ، وأكثر ما كان يهمهم الحركة الشيوعية في هذا الصدد ، أن المحتوى الاشتراكي للحركة القومية ، والذي سيزداد عمقا

جميعها من كافة المصادر المعادية للوحدة وحشدوها في مخطط دعاوى موجه لتثبيت التجزئة .

ولكن هل كانت الاعتبارات الفكرية هي الوجه حقاً لخطوات الشيوعيين في انقلابهم ضد الوحدة ؟ أبداً .. ومنشبه هذه المرة أيضاً (كما شهدنا سابقاً في موقفهم الفكري من وجود الأمة العربية) مهزلة جديدة من مهزلة الفكر حين يتخذ ستاراً لأخفاء الموقف التأمري المكشوف على الوحدة العربية ومصير العرب ، ومهزلة أخرى من مهزلة « العلمية » و « الموضوعية » حين تتخذ ستاراً لأخفاء مخطط الشيوعية الدولية والمصلحة الحزبية الضيقة الخاصة ، اللذان وضعاً باستعمار قوق مصلحة الأمة ، وفوق مصير ثمانين مليون عربي يخوضون معركة من اشرس معارك البقاء ضد الاستعمار والصهيونية والرجعية .

ولم يكن باستطاعة الحركة الشيوعية هذه المرة ان تبذل موقفها بين ليلة وضحاها كما حدث عام ١٩٥٦ ، فالانقلاب هذه المرة موجه ضد التيار القومي الشعبي لا للتلاؤم معه ، وكان لابد ان يؤخذ هذا التيار الجارف بعين الاعتبار . ولهذا كان الانقلاب الجديد على مراحل ولم ان السرعة التي تم بها لا تحرم الشيوعيين أبداً من صفة الثورية التي يتمسكون بها حين يكون الامر متعلقاً بالتأمر على مستقبل وكيان الأمة العربية .

ووضع لهذه الغاية تكتيك مدروس لابد ان نعرف انه ما كان باستطاعة أية حركة ان تنفذه ما لم تكن تتمتع باستعداد لا اخلاقي فائق أولاً ، وبقدرة فائقة على تبديل المواقف الفكرية والسياسية كما تبذل الاثواب ثانياً .

ولم يكن الامر صعباً على الحركة الشيوعية ، فقد اثبت تاريخ عملها الطويل في وطننا ان لديها الصفتين ، بل ان الصفتين هما معظم راسمالها .

وسار المخطط في المراحل التالية :

التخلي نهائياً عن شعار الوحدة وطرح شعار الاتحاد الفيدرالي .

ثم التخلي نهائياً عن شعار الاتحاد الفيدرالي وطرح شعار التضامن العربي .

ثم التخلي نهائياً عن شعار التضامن العربي ونسفه عملياً وان بقي التغني به نظرياً بين آن وآخر وحسب تحولات المد القومي الشعبي ..

ثم البدء في الدعوة « للكيانات الخالدة » .

هذا على الصعيد العملي .

واما على الصعيد النظري ، فقد كان يرافق كل خطوة من تلك الخطوات العملية تحول على الصعيد

وقبالية بالانتصارات الوحدوية الجديدة التي تحققت هذه الحركة ، سيقضي تدريجياً على نقطة الشغل في نمو الحركة الشيوعية ، والتي تقوم بالدرجة الاولى على محاولة الظهور بمظهر الحركة الوحيدة التي ستحقق الاشتراكية للشعب ، وتؤمن له العدالة والمساواة والحياة المعيشية اللائقة . فاستلام الحركة القومية الاشتراكية زمام المبادرة في هذا الميدان سيضعف كثيراً من المبررات التي تعتمد عليها الحركة الشيوعية في عملها الشعبي ويقطع عليها الطريق . وهذه الامكانية ستزداد باستمرار كلما نجحت الحركة القومية المثلثة رسمياً بالجمهورية العربية المتحدة في تعميق الخط الاشتراكي ، وتحقيق مكاسب وانجازات جديدة في هذا الميدان تتوجه لمصلحة الغالبية من الشعب العربي .

يضاف الى ذلك ان التطور القومي السياسي الخطير الذي يشهده الوطن العربي في كافة اجزائه في هذه الفترة ، انما يتم سواء في أسسه الفكرية أو في القوى التي تدفعه ، بعيداً عن الحركة الشيوعية حيث نجد ان هذه الحركة لا تلعب أي دور هام في هذا التطور . واستمرار مثل هذا الوضع من شأنه ان يزيد باستمرار في عزل الحركة الشيوعية وجعلها حبركة ثانوية تعيش على هامش هذا التطور .

لكل هذه الاسباب مجتمعة ، الخارجية والداخلية ، كانت ثورة العراق هي الكاشف العملي الحاسم الذي أظهر لون الحركة الشيوعية على حقيقته ، لونا غريباً لا يمت الى الايمان بوحدة العرب بصلة .. فمنذ قامت ثورة العراق لتحطم قيد الاستعمار وقيد التجزئة الذي فرض بالقوة على الشعب العربي في العراق ، ألقي الشيوعيون بكافة قسواهم في هذه المعركة لتثبيت الاتجاه الانفصالي في العراق ، ومنع قيام أية خطوة وحدوية مع الجمهورية العربية المتحدة . وتحولت العبارات الطنانة التي رايناها سابقاً في تأييد الوحدة الى اصوات عالية تطالب بتكريس التجزئة .. واختفت المقالات الطويلة في التغني بالمكاسب التي ستحققها الوحدة ، لتحل محلها مقالات أطول في المشاكل التي ستولدها الوحدة .. ودقنت التحليلات الفكرية « العلمية » عن العوامل التي توحد العرب لتظهر مكانها تحليلات فكرية جديدة عن الظروف الموضوعية الكثيرة التي تفرق بين العرب

وطبعاً ، حاول الشيوعيون الاذكى ان يصوغوا هذا الموقف المعادي الشرس للوحدة بصياغ فكرية كالعادة ، وقاموا بمحاولة فاشلة مفضوحة لأخفاء موقفهم التأمري وراء طائفة من الاعتراضات التي

النظري ايضا . لقد سخر الفكر مرة اخرى لخدمة التكتيك المصلحي . وبين غمرة التقلبات التي يقتضيها التكتيك عادة تفضح نهائيا هذه المرة مهزلة « العلمية » التي يتبجح بها الشيوعيون دائما . فقد كان هناك دوما ستار فكري جديد يمهّد وينفخ الدخان لستر الخيانة العملية الجديدة .

ولعلنا اطلنا الحديث ، فلنرجع الى الوثائق لنرى كيف طبق ذلك المخطط المعقري في التأمس على الوحدة العربية .

في ٢٠ تموز ١٩٥٨ ، اي بعد اسبوع واحد من ثورة العراق - وبالصدفة - هاجم خالد بكداش زعيم الشيوعيين في سوريا ولبنان وحسنة مصر وسوريا منتقدا الاسس التي قامت عليها ، هاجمها من برجه البعيد الذي كان يعيش فيه متنقلا بين دول أوروبا الشرقية ، واذاع راديو بلغاريا رسميا هذا الانتقاد . ولندكر ان هذا العمل يتم في الوقت الذي كانت الجمهورية العربية المتحدة قد أعلنت فيه ان كل اعتماد يقوم به الاستعمار الغربي على جمهورية العراق هو اعتماد عليها ، وفي الوقت الذي كان شغلها الشاغل تأمين السند للعراق استعدادا لاية ردة يقوم بها الاستعمار والرجعية العربية وانتصار العهد البائد .

كالت الوحدة بين العراق والجمهورية العربية المتحدة هي القضية الاولى المطروحة في العراق بعد ان حطم الشعب والجيش قيد الاستعمار والعزلة الذي فرض عليه . وكان الاسراع في تحقيق هذه الوحدة خطوة نضالية سياسية ضرورية في ظروف الثورة ، فضلا عن انها تحقيق لإرادة الشعب العربي ، وتعبير عن الامل القديم الذي عاش مسجوناً في نفوس افراد الشعب تحت وطأة الحديد والنار . فقد كان واضحا للجميع ان قيام الثورة لا يعني انها أصبحت آمنة من التكتسات الرجعية الاستعمارية ، فما كان الاستعمار والرجعية ليسلما بسهولة بعد ان حطمت الثورة في العراق اقوى القلاع التي يستندون اليها في الوطن ، كما كان واضحا للجميع ضخامة جهاز العملاء الذي نجح الاستعمار والرجعية في ايجاده طيلة سنوات سيطرتهم البغيضة .

ولم يكن الشعب العربي مستعدا ان يعيد تجربة تكتسة الأردن .

لذلك كله ، شهد العراق في الفترات الاولى للثورة زخما شعبيا جارفا كاسحا كان يعتبر ان الوحدة هي الخطوة التالية التي يجب تحقيقها فورا . وفي تلك الفترة الاولى لم يكن باستطاعة الشيوعيين

في العراق ان يحاربوا اكل خطوة وحدوية ، كما لم يكن باستطاعتهم ان يعزلوا عن المسند الوحدوي الشعبي الكاسح ، وهكذا صدرت في تلك الفترة المنشورات والمذكرات المذكورة آنفا والتي كانت تؤيد الوحدة العربية ، ثم تمزج الوحدة بالاتحاد الفيدرالي

ولنبدا من هذه النقطة الاخيرة ، فقد أصبح من الواجب ان نفضح نهائيا هذه الاكذوبة الضخمة التي اطلقها الشيوعيون في كل مكان حول ايمانهم بالاتحاد الفيدرالي . فهل كان الشيوعيون يؤمنون حقيقيا بالاتحاد الفيدرالي ؟ لو كانت حقيقة الخلاف الذي نشب بين الحركة القومية والشيوعيين في المراحل الاولى من ثورة العراق ، هو خلاف بين دعاة وحدة كاملة ودعاة اتحاد فيدرالي عن صدق وإخلاص ، لما كان الخلاف يمكن ان يتطور يرأينا الى ما تطور اليه . ولكننا نعتقد جازمين ، وكما أثبتت الأحداث بصورة قاطعة ، ان الشيوعيين لم يؤمنوا حتى بالاتحاد الفيدرالي ، وانهم لم يطرحوا هذا الشعار الا لكري موجة المد الوحدوي تمهيدا لتأجيل كل القضية ثم الانقلاب عليها كليا في النهاية .

وهذه الحقيقة الاكيدة برزت منذ بداية الثورة واكدتها الأحداث كلها فيما بعد .

لقد طرح الشيوعيون في سوريا شعار « الاتحاد الفيدرالي » بدل الوحدة . وحاولوا ان يظهروا القضية كلها على انها مجرد وجهة نظر في شكل الوحدة . ولكننا حين درسنا المشروع الذي قدمه الشيوعيون السوريون باسم « اتحاد فيدرالي » اتضح بجلاء ان اسم « الاتحاد » لم يوضع الا لتفريقا فوق هذا المشروع . فالاتحاد الفيدرالي ليس جمهوريتين وحكومتين وشخصيتين ودولتين ومجلسين نيابيين الخ . هذا شكل من أشكال التعاون ، تسميته « اتحادا » ليس الا غفلة تزوين ضخمة . وهكذا حاول الشيوعيون في سوريا تحت ستار الاتحاد الفيدرالي - الذي هم دون مستواه بكثير - ان يمسخوا الوحدة والاتحاد الى تعاون وتقارب .

وسار الشيوعيون في العراق على نفس القاعدة .

طرحوا في الاسابيع الاولى للثورة شعار « الاتحاد الفيدرالي » بدل الوحدة ، وحاولوا ايضا ان يظهروا القضية كلها مجرد وجهة نظر في شكل الوحدة ، فلنر الان ، هل كان المشروع الذي اقترحوه « اتحادا فيدراليا » ؟

في ٣ ايلول ١٩٥٨ ، اي بعد شهر ونصف تقريبا من قيام الثورة ، اصدر « المكتب السياسي للحزب

والذي كان يقول: «اتحاد فيدرالي كخطوة للوحدة العربية». و «اتحاد فيدرالي لتحقيقها للوحدة العربية».

فهل هذا هو شكل الوحدة الذي كان يطلبه الشعب العربي في العراق؟ ان الحزب الشيوعي العراقي لم يكن دون مستوى الوحدة بكثير فحسب، بل كان دون مستوى الاتحاد الفيدرالي بكثير ايضا.. وهو لم يطرح هذا الشعار الا كعملية تزوير دعاوية للاستهلاك المحلي، والا كخطوة تكبح جماح المد الحدودي الثوري تمهيدا للانقلاب على الوحدة والاتحاد ايضا، فليس هناك برائنا اى تفسير آخر لهذا الاحتياك، بين الشعارات التي كانت ترفع في مظاهرات الحزب الشيوعي العراقي، وبين التفسير الذي كان يعطى لهذه الشعارات في بيانات الحزب الرسمية.

وهكذا عمل الحزب الذي «يؤمن بالشعب» على استغناء الشعب دون اى خجل، كما عمل الحزب الشيوعي في سوريا على استغناء الشعب ايضا قبل ذلك ببضعة شهور. وهذا هو بالضبط ما قصدناه عندما قلنا ان الخلاف بين الحركة القومية والحركة الشيوعية في العراق لم يكن في الحقيقة خلافا بين دعاة وحدة كاملة ودعاة اتحاد فيدرالي، بسبل كان خلافا بين حركة تطالب بالوحدة التامة كقياس ثوري اعلى مرتبة من كل خطوة وحدوية اخرى رغم انها لا ترفض الاتحاد الفيدرالي الحقيقي اذا كان هناك ثمة ظروف طارئة تحول دون الوحدة التامة، لانها لا تعتبر الاتحاد الفيدرالي خطوة معاكسة للوحدة، بل خطوة في طريق الوحدة، وبين حركة لا تؤمن اصلا بالوحدة ولا بالاتحاد وتطالب لرفسا بمشروع تسميه «اتحادا» كخطوة لعرقلة الوحدة تمهيدا لاقصاء كل خطوة سواء كانت وحدوية ام اتحادية.

كانت هذه المرحلة بالنسبة للاحزاب الشيوعية عامة، هي مرحلة التسليم الظاهري بمبدأ الوحدة العربية ثم مسخ الوحدة لشكل وحدوي مائع سمي تزويرا «اتحاد فيدرالي». ولعل «الحزب الشيوعي المصري» يعطى في موقفه في هذه الفترة صورة واضحة جدا لتكتيك هذه المرحلة.

ففي ايلول ١٩٥٨ ايضا، وبعد بضعة ايام من صدور بيان الحزب الشيوعي العراقي أصدر المكتب السياسي للحزب الشيوعي المصري في ١٥ ايلول بيانا مطولا بعنوان: «حول بعض التطورات الاخيرة في الشرق العربي»، يعطى صورة واضحة من كيفية

الشيوعي العراقي «بيانا موقفا باسعة بعثوان» حول الاتحاد مع الجمهورية العربية المتحدة واليمن، ووزع هذا البيان على نطاق واسع على اساس انه يحدد الموقف الرسمي للحزب الشيوعي العراقي بصدد قضية الوحدة المطروحة بالحاح آنذاك. وتمخض كل حماس وفهم هذا الحزب للمطلب الشعبي بتاكيد ان:

«.. العمل على اساس الاتحاد الفيدرالي وانضمام الجمهورية العراقية الى اتحاد الدول العربية المؤسس بين الجمهورية العربية المتحدة واليمن، لا يحمل معه اية نتائج سلبية مهما كانت، ويخطو بنا خطوة كبرى تفتح آفاقا اوسع وارحب نحو اتحاد عربي شامل..»

ان للتعبيرات التي يستعملها المكتب السياسي للحزب الشيوعي العراقي في هذا الصدد مدلولات هامة.

فهكذا يظهر بوضوح قاطع من هذا البيان، ان الشعار الذي طرحه شيوعيو العراق (وتبنته معظم الاحزاب الشيوعية الاخرى) في وجه الوحدة لم يكن ابدا اتحادا فيدراليا، بل كان ايضا اقل بكثير من كونفدرال. ولن ندخل هنا في بحث حقوقي سياسي حول الفرق بين الاتحاد الفيدرالي وهذا الشكل «الثوري جدا» للوحدة الذي يطالب به البيان الشيوعي. ولكن من المعروف بداهة على الاقل، ان الاتحاد الفيدرالي يعني: سياسة خارجية واحدة (وتمثيل سياسي خارجي واحد)، وتنظيم اقتصادي واحد، وتنظيم عسكري واحد، ونظام تعليمي واحد.. هذا اقل ما يجب ان تكون السلطة فيه موحدة تماما ومركزية تماما.

فهل هذه هي الاسس التي يقوم عليها «اتحاد» الجمهورية العربية المتحدة مع اليمن؟

ان ندخل هنا ايضا في بحث اسس «اتحاد الدول العربية»، ولكن من المعروف للجميع ان هذا «الاتحاد» قد عقد في ظروف خاصة، وان الاوضاع الخاصة لحكام مملكة اليمن لا تبيح عقد «اتحاد فيدرالي» كامل صحيح.

ما يهمنا هنا ان نبين كماتتبع الوثائق، ان الشيوعيين في العراق لم يفكروا منذ البدء باتحاد فيدرالي يؤكد هذه الحقيقة مرة اخرى قول البيان ان انضمام العراق الى «اتحاد الدول العربية»: «يخطو بنا خطوة كبرى تفتح آفاقا اوسع وارحب نحو اتحاد عربي شامل..» ولا يزال القارىء يذكر بالطبع ان هذا التعبير الجديد يختلف تماما عن التعبير القديم الذي رآناه آنفا في كافة البيانات الشيوعية

تطبيق تكتيك التسليم الظاهري بالوحدة ثم النفوذ لمسخ معناها الثوري

يتحدث البيان عن الوحدة بين الجمهورية العربية المتحدة والعراق فيقول :

« ونحن من أشد أنصار هذه الوحدة ، نطالب بها ونعتبرها خطوة ضرورية لتسديم الثورة في العراق والتعجيل بالوحدة العربية الشاملة . ولا شك أن الاستعماريين سيقفون في سبيل تلك الوحدة بكل وسيلة لديهم . وها هم يتآمرون عليها حتى تختنق تارة بمحاولة تفكيك الوحدة المصرية السورية وقارة بمحاولة الإيقاع بين البورجوازية العراقية والبورجوازية المصرية .. » (المصدر السابق ص ١٤)

وبعد هذه المقدمة الحماسية البريئة يتقبل بيان الحزب الشيوعي المصري إلى تحديد موقفه من قضية هذه الوحدة ، فإذا به ينتهي - بالطبع - إلى نفس الموقف الذي حددته الحزب الشيوعي العراقي فيقول :

« .. لذلك يجب أن نحذر من محاولة فرض تجربة الوحدة المصرية السورية على الوحدة مع العراق .. هناك تجربة أخرى هي تجربة الاتحاد الفيدرالي مع اليمن ، وهي تجربة ناجحة حقا ، أقيمت على الكيان الفيدرالي لليمن (١) وراحت خصائصه الإقليمية (٢) ونموه الاقتصادي (٣) ولسوف تكفل له تقدما ديمقراطيا (٤) (المصدر السابق نفسه ص ١٤)

ومرة أخرى ، وبهذا الأسلوب ذي المستوى الفكري والسياسي المضطك يحاول الحزب الشيوعي المصري أيضا استغواء الشعب العربي .

وليس لنا في الواقع إلا أن نهنيء المكتب السياسي للحزب الشيوعي المصري على هذا المستوى الثوري في التفكير وتحليل الأوضاع .. ونحن لم نر بهذا حزبا يبلغ به الحد على الوحدة العربية حدا يجعله يقلب الحقائق رأسا على عقب ويتدنى إلى مثل هذا النمط في التفكير .

لم نسمع بحزب يؤمن بالوحدة ، بوحدة الأمة ، ثم يبارك بقاء «الكيان الدولي» لكل قطر من أقطار هذه الأمة الواحدة ، أي يبارك بقاء الأمة الواحدة في خمسين كيانا دوليا .

ولم نسمع بحزب في وطننا ، يقرأ الصحف على الأقل ، يتغنى بديمقراطية مملكة اليمن ، ويبارك بقاء اليمن منمولا منغلقا على نفسه لأن هذا يكفل له تقدما ديمقراطيا .

ولم نسمع بحزب ، يعيش في الوطن على الأقل ، ولا يعلم أن ليس هناك شيئا اسمه «خصائص

إقليمية» لليمن انعكست في شكل الوحدة بينه وبين الجمهورية العربية ، وإنما «نمط الحكم والوضع الاجتماعي الناجمة عنه» هي التي انعكست في شكل الوحدة .. في وحدة الشكل .

ومهما يكن ، فإن هذا الفهم للوحدة والاتحاد ، قد أفاد فعلا في إطلاع الشعب العربي على مدى قيمة تلك الجمل الرنانة الجوفاء التي كان يزرع بها الشيوعيون بياناتهم عن الوحدة والاتحاد .

في نفس هذا الوقت الذي طرح فيه الشيوعيون في العراق شعار اتحادهم الفيدرالي المزيف ثمهدا لخلق كل خطوة وحدوية سليمة ، بدأوا يتناسون كذلك موقفهم التسديمي من «الجمهورية العربية البتلة» ، والجمهورية العربية المتحدة الشقيقة الكبرى ، ويهددون لضرب حركة الوحدة بتشويه وحدة مصر وسوريا وإثارة مخاوف الشعب العربي في العراق منها . ولترجع إلى بيان الحزب الشيوعي العراقي الصادر في ٣ أيلول ١٩٥٨ حول الاتحاد مع الجمهورية العربية .

يقول البيان في معرض رفض الوحدة والاتحاد القلبي :

« إن بلادنا ذات ثروات طبيعية وخيرات وافرة ، ينبغي أن يعاد النظر في استثمارها واستغلالها وصرف مواردها على أساس تطين الحاجات الملحة لسائر جماهير الشعب ، وعلى أساس تطوير الاقتصاد والرأسمال الوطني ، وعلى أساس التعاون المتين والمنافع المتبادلة مع الأقطار العربية الشقيقة . وأن التفكير بالانضمام للجمهورية العربية المتحدة يخلق جماهير الشعب لأن الانضمام لن يوفر للاقتصاد والرأسمال الوطني العراقي قرصا كافية للأزدهار والتطور ، ولن يوفر شروطا عادلة للتعاون الاقتصادي بين العراق والجمهورية المتحدة نظرا لاختلاف درجة تطوّر كل منهما ، ولا شك أن التعاون بين هذين الاقتصادين ممكن إلى أبعد الحدود .. بينما اندماجهما سيوفر قرصا أكبر للاقتصاد الأكثر تقدما على حساب تضييق الفرص أمام الاقتصاد العراقي المتخلف » (البيان ، ص ٦ و ٧) .

بهذا الكلام ، وبهذا المنطق الملقق، عمل الشيوعيون الفيورون جدا على تطور رأس المال ، على إيهام الشعب العربي في العراق أن الوحدة أو الاتحاد الحقيقي سيكونان ضد مصالحه الاقتصادية وضد التطور الاقتصادي والنهوض الاقتصادي في العراق .

وهكذا ، وبلمحة عين ، دفن الشيوعيون في صدورهم الحاقدة كل أقوالهم السابقة عن المكاسب العظيمة التي ستحققها الوحدة، وعن كونها الأساس المتين لتطوير الاقتصاد العربي وتنميته ، بل وعن

كونها الباب الذي سيفتح الطريق امام المجتمع العربي للتطور نحو الاشتراكية (١) دفنت كل تلك التحليلات الفكرية العلمية واستبدلت بمنطق فكري جديد صنف بشكل عجيب ليخدم المصالح الحزبية للحركة الشيوعية .

فهل هي الحقيقة العلمية التي تقدر مواقف الشيوعيين ؟ أم أن الحقيقة تزور بأسلوب مشين لتدعم هذه المواقف التأميرية ؟

أحد احتمالين لا ثالث لهما : إما أن الشيوعيين في تلك البيانات والمنشورات عن المكاسب الاقتصادية التي ستحققها الوحدة كانوا صادقين مع أنفسهم آنذاك ، وبهذا يسوقون في هذا الموقف الجديد منطقاً فكرياً مناقضاً كلياً للاول ، وإما أنهم كانوا كاذبين فيها ولم يصدرها الا للتلاؤم مع الخطوة التاريخية .

وفي كلا الاحتمالين دجسسل بشع لا يشرف الشيوعيين أبداً .

هذا ، ونود أن نلفت انتباه القارئ الى أن هذا النص من البيان ، إنما يؤكد مرة أخرى بوضوح أن الحزب الشيوعي العراقي لم يكن يطالب بالاتحاد الفيدرالي كما كان يدعى . يدل على ذلك بوضوح أن هذا الحزب يرفض توحيد الاقتصاد بين الجمهورية العربية المتحدة والعراق ويقترح في مقابل ذلك : « اقتصادين متعاونين » ! ولا يمكن في أي اتحاد فيدرالي بين دولتين التحدث عن اقتصادين بل عن اقتصاد واحد تديره الدولة الاتحادية .

فكيف يفسر الشيوعيون اكدوية الايمان بالاتحاد الفيدرالي بينما تطالب بياناتهم الرسمية بشيء آخر مختلف تماماً ؟

وهكذا تنتهي القضية في النهاية الى : تعاون اقتصادي . وتنتهي كل هذه الضجة الى ميشاق الحزب الشيوعي العراقي عام ١٩٤٥

ويستمر هذا البيان التاريخي .. وبعد التشكيك الاقتصادي يأتي الجيش :

« ولا يمكن لجيشنا العراقي وضباطه المغاوير ، هذا الجيش الذي ضرب مثلاً واقعاً في الوطنية والشعور بالمسؤولية تجاه قضية الشعب والاخلاص لمبادئ حركتنا التحررية الديمقراطية في ثورة ١٤ تموز الخالدة ، الا أن يقلقه التفكير في الاسلوب الذي تم به توحيد الجيشين في الجمهورية العربية المتحدة » (ص ٦)

ولا يذكر البيان ما هو هذا الاسلوب الذي تم

به توحيد الجيشين ، لأنه ببساطة ليس لديه ما يذكره بهذا الصدد . ولكن الجيش قطاع هام ويجب أن يذكر الشيوعيون شيئاً ما ليشتكوه بالوحدة ، أي شيء ! ولقد كان ضباط الجيش في العراق مغاوير فعلاً ، والشيوعيون الذين يتكلمون عن قلق الجيش العراقي كانوا يدركون جيداً أن الجيش معقل الاتجاه القومي ، وقد اضطروا لأن يضسعوا مخططاً دينياً لتفكيك وحدة الجيش وتحطيم انضباطه واثارة الجنود على الضباط ، وأساليب أخرى عديدة من هذا المستوى ، وصلت الى درجة اعدام الضباط الشهداء ، ليضعفوا الاتجاه القومي الموحد فيهم . فهل يظهر هذا قلق الجيش في العراق من نتائج وحدة مصر وسوريا ، أم يظهر توفه لهذه الوحدة ؟

وبعد تشكيك الجيش يأتي دور الاكراد .

« والشعب الكردي الذي امتزجت دماء ابنائه الشجعان بدماء أبناء الشعب العربي الميامين في الكفاح ضد عهود الظلم والطغيان ، هو الآخر قلق على مصير حقوقه القومية كشعب ينشد لنفسه بحق أسباب التقدم والرفاه . هذا الشعب الذي استبشر أيماء استبشار بما جاء في الدستور المؤقت للجمهورية العراقية بخصوص مشاركته في الوطن العراقي . وهو يطمح الى تحويل هذا البلد الى واقع عملي يجنى ثماره جنباً الى جنب مع الشعب العربي في العراق » (ص ٥ و ٦)

فهل أن الوحدة أو الاتحاد يتعارضان مع أسباب التقدم والرفاه التي ينشدها لنفسه الشعب الكردي ؟ ولماذا وكيف يمكن أن يوجد مثل هذا التعارض ؟ والام يستند الشيوعيون في العراق حين يرسلون بمثل هذه الأقوال جزافاً ؟

والواقع أننا يجب أن نتوقف قليلاً عند مسألة الاكراد . فلقد درج الشيوعيون منذ قيام ثورة ١٤ تموز على محاولة تصوير أيه خطوة وحدوية عربية متناقضة على خط مستقيم مع وضع الاكراد ، كما حاولوا كذباً الظهور بمظهر المدافع عن حقوق الاكراد ، وحاولوا جعلهم قوة معرقة لتطور العرب القومي .

أن الحركة القومية العربية الثورية حركة ذات محتوى انساني عميق ، وهي لا يمكن أبداً أن تقوم على أساس عنصري ولا على أساس استغلالي ولا على أساس عنواني . والوحدة العربية هي التجسيد العملي للقومية العربية ذات الجوهر التقسيمي والانساني الواضح ، فلا يمكن الا أن تكون انسانية في مواقفها تقدمية في حلولها (٢)

(١) : راجع بيانات الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان ومصر بهذا الصدد .

ولكن الشيوعيين في الواقع ، لم يكن ليهمهم ان يتوقفوا عند جوهر الحركة القومية العربية ، بل كان كل منهم على العكس ، ان يشسوهوا بجوهرها ويذروا حقيقتها ليزيدوا بذلك عدد المستعمرين ويكتلوهم للوقوف في وجه تطور العرب القومي نحو الدولة الواحدة . وهكذا لم يكن من قبيل الصدفة ان يحاول الشيوعيون ، منذ الاسابيع الاولى للثورة ، ان يظهروا الوحدة والاتحاد بمظهر الخطوة التي يجب ان يحاربها الاكراد في العراق .

ولكن الشيوعيين في العراق لم يوافقوا يوما على اعطاء دولة مستقلة للاكراد في العراق ولا على حق انفصالهم عنه . وقد أصبح من الضروري ان نفصح هذه الهالة الكاذبة التي يثيرها الشيوعيون حول موقفهم من الاكراد .

ففي ميثاق الحزب الشيوعي العراقي لعام ١٩٤٥ ، حددت المادة العاشرة من الميثاق موقف الحزب من الاقليات فقالت :

« ايجاد مساواة حقيقية في الحقوق للاقليات القومية الكردية ، مع مراعاة حقوق الجماعات القومية والجنسية الصغيرة ، كالتركمان ، والالمان واليزيديين »

ومن الواضح بجلء ، ان هذا الميثاق لا يطالب باقامة دولة كردية في العراق ولا بوطن قومي للاكراد فيه ، وإنما يطالب : بالمساواة * والفرق واضح بجلء ايضا بين هذين الموقفين .

وفي آذار عام ١٩٥٤ ، عاد الشيوعيون فحددوا موقفهم مجددا من مسألة الاكراد في العراق ، فهاجموا دعوة انفصال الاكراد هجوما صريحا حيث نص تقرير سكرتير الحزب الشيوعي (بعنوان : جبهة الكفاح الوطني - آذار ١٩٥٤ - ص ٤٦) على : ان نداءات الانفصال تضعف وحدة الكفاح المشترك بين القوميات ، وحدد التقرير الوضع الذي ثمر فيه هذه القضية بقوله : « ولكن هل المسألة الملهية الاية الآن هي مسألة الانفصال ام مسألة وجود سيطرة استعمارية ؟ » وعلى هذا الاساس ، حدد التقرير في النهاية الموقف الرسمي للحزب الشيوعي فقال : « ان حزبنا لا يرسل الدعوات الانفصالية قبل دعوات الاتحاد » .

يتبين بوضوح ، وبالدلائل ، ان الشيوعيين في العراق لم ينظروا لقضية الاكراد على انها قضية

انفصال عن العراق ، وقد هادوا وخذدوا هذا الموقف مرة أخرى بعد قيام ثورة ١٤ تموز ، فلم يبالوا ايضا بانفصال الاكراد ، بل قالوا :

« ان الحقوق التي يجب ان يتمتع بها ابناء الاقليات هي عدم التمييز بينهم وبين المواطنين الآخرين بسبب اختلاف القومية . وينبغي ضمان تساوي الفرص امام الجميع للتعليم والتوظيف والاستغلال وغير ذلك » . (١)

فحتى هذا التاريخ ، لم تكن القضية ايضا قضية انفصال بل مساواة .

كذلك حدد الحزب الشيوعي المصري موقفه تجاه دعوة الانفصال في نفس هذا الخط ، وهاجم دعوة الانفصال على انها دعوة استعمارية ، فقال في معرض تحليل الاوضاع في العراق بعد الثورة : « ان العدوان يمكن ان يتفد خلال ثغرة في الجبهة الداخلية ، فالعدوان الخارجي الذي يترصد بالثورة ، لا بد ان يسعى الى تمزيق وحدة الوطنيين * والعدو الداخلي الذي بدأ يفتق من ذموله ، أصبح أشد خطرا بعد ان فقد زمام السلطة العليا . ففي العراق اقطاعيون خونة وشيوخ عشائري قريوا في احضان الاستعمار » . ولقد درج الاستعماريون على تغذية حركة انفصالية في صفوف القومية الكردية وفي صفوف الاقلية التركية القليلة العدد التي يتحكم بها ثقل من الاقليات المباعين للاستعمار » . (٢)

ولقد حاول الشيوعيون في العراق بل وفي الوطن العربي ، ان يجعلوا من مسألة الاكراد وسيلة لعرقلة الوحدة بين العراق والجمهورية العربية المتحدة . فاذا كان هذا المنطق قد قام على اساس قضية انفصال الاكراد حاليا عن العراق ، فالشيوعيون انفسهم لم يكونوا ينادون بالانفصال . واذا كان هذا المنطق قد قام على اساس قضية المساواة في الحقوق والواجبات ، فان الوحدة لن تعرقل المساواة بل ستؤكدها .

ولكن موقف الشيوعيين لم يبق على اي منطلق في الواقع . لقد كان هدفهم الاول والاخير اثاره أكبر قدر من العراقيل في وجه الوحدة ، وليس مهما في اخلاقهم النضالية اكانوا منسجمين مع موقفهم السياسي نفسه ام متناقضين معه .

(١) : صحيفة « اتحاد الشعب » (لسان الحزب الشيوعي العراقي) ١٧-١٨-١٩٥١ - العدد ٢٠ - السنة الاولى .
 (٢) : بيان المكتب السياسي للحزب الشيوعي المصري بعنوان « حول بعض التطورات الاخيرة في العراق العربي » - سبتمبر ١٩٥٨ - ص ٤٠٠ .

لم يكن الشعب العربي يعتبر التحرر والوحدة شعارين منفصلين عن بعضهما ، بل لم يكن يعتبر التحرر الاجسرا يبر عليه الى الوحدة ، والشيوعيون الذين كانوا قد وصفوا كل محاولة لفصل شعار التحرر عن الوحدة بأنهم «مؤامرة استعمارية» (١) عادوا وساروا في نفس مخطط الاستعمار ، بل وعملوا على تعميقه وخلق المبررات الفكرية لتدعيمه .

وكان التكتيك الذي اتبعه الشيوعيون كما أسلفنا يقوم على التسليم الظاهري بمبدأ الوحدة العربية ، ثم قطع انقاس المد الوحدي بمسح الوحدة الى تعاون سمي زيفا اتحادا فيداليا ، ثم الانقلاب على كل القضية . وكان لا بد من أقنعة جديدة يلبسونها ، وهكذا انتهوا الى موقف مناقض كليسة فكريا وسياسيا للموقف الذي اقتضاه تكتيك التظاهر بالايان بالوحدة في المرحلة السابقة .

قناع الديمقراطية

كانت الديمقراطية ، منذ الاسابيع الاولى للثورة هي الستار الذي اختبأ خلفه الشيوعيون لضرب الوحدة بين العراق والجمهورية العربية المتحدة ، كما اتخذت ستارا يختفي خلفه وجه الشيوعيين الانفصالي في كافة اجزاء الوطن العربي . وقد كان يمكن أن يكون لنا حول مفهوم الشيوعيين بالذات تديمقراطية حديث طويل ، ولكننا في الواقع لسنا في حاجة لاجراء أية مناقشة فكرية مع الشيوعيين بهذا الصدد ، فلقد عاش الشعب العربي مهزلة ديمقراطية الشيوعيين في العراق ، ورأى بعينه معنى الحريات الديمقراطية التي يتبجح بها الشيوعيون فكريا وعمليا .

على الصعيد الفكري ، أدرك الشعب العربي مهزلة مفهوم الديمقراطية الذي حدده الشيوعيون مرارا بعد ثورة العراق ، والذي أعطت أحسن نموذج عنه صحيفة الحزب الرسمية «اتحاد الشعب» فقالت : من الحقائق الجلية التي برهنتها احداث السياسة في عصرنا ، أن الموقف السليم من الديمقراطية ، إنما يجده على وجه الدقة ، الموقف من الحزب الشيوعي . (١)

وعلى الصعيد العملي ، رأى الشعب العربي ديمقراطية الشيوعيين في الجو الارهابي الذي نشره

في كافة أنحاء العراق ، وفي حظر كل نشاط سياسي لا يتمشى مع وجهة نظرهم ، وليس الشعب العربي المنجزات الديمقراطية الهامة التي حققوها للشعب ، لمسها في المشائق التي نصبت في الموصل ، والمذابح التي نظمت في كركوك ، وعمليات السجّل التي شهدتها مدن العراق المختلفة ، وعدالة وقانونية محاكم المهداوي .

قناع الظروف الموضوعية

لا بد أن نقرر أولا أن تعبير «مراعاة الظروف الموضوعية» الذي أصبح القنصاع الاول الذي يخفي وراءه الشيوعيون موقفهم المعادي لكل خطورة وحدوية ، لم يظهر الا بعد ثورة العراق والعمل المستميت الذي قاموا به لعرقلتها . ولكن هذا التعبير كان في الفترة التي سبقت التحول المسرحي في موقف الشيوعيين عام ١٩٥٦ - ١٩٥٨ ، يشكل النظرية الاساسية التي اعتمدت عليها معظم الاحزاب الشيوعية في انكار وحدة الامة العربية ومعارضة دعوة الوحدة العربية . وكان من الطبيعي أن يعود هذا التعبير للظهور في هذه الفترة ليشكل من جديد (بعد تعديل طفيف) الاساس النظري لمحاربة الوحدة . فالحركة الشيوعية لم تكن اذن تأتي بشيء جديد ، وانما كانت تبعث نظريتها القديمة التي أخفتها في فترة التأييد ، وذلك بعد أن عادت الى موقفها القديم من الوحدة .

وهكذا ، تناسى الحزب الشيوعي العراقي تقرير لجنته المركزية في الكونغرس الثاني عام ١٩٥٦ ، والذي أكدت فيه ان العرب يتطورون كأمة واحدة « رغم الحدود المصطنعة » ، وان « العزال العراق أمر مؤقت وغير طبيعي لأنه معاكس لمنطق التطور » وبدأ التمهيد لبعث نظرية التطور الاقليمي الخاص . فقد جاء في بيان ٣ ايلول الأنف الذكر الذي أصدره شيوعيو العراق حول الاتحاد مع الجمهورية العربية المتحدة :

« واذا يحدد حزينا الكيان الموحد الذي سيكلل نضال الامة العربية في مستقبلها على اعتباره جمهورية عربية اتحادية ديمقراطية ، يضع أمام عينيه الاوضاع التاريخية والمادية المختلفة لجموع البلدان العربية » (ص ٤)

وانطلاقا من هذا البيان طور الشيوعيون في العراق هذا الاتجاه كما سنرى بعد فترة حين أصدروا كتيباً

١ : راجع مقررات اللجان المركزية للحزب الشيوعي في سوريا والعراق ولبنان .
٢ : « اتحاد الشعب » - عدد ٧١ - نيسان ١٩٥٦ .

كاملا لشرح هذه النظرية التأميرية وجعلوها بمثابة خطة لعملهم ضد الوحدة . (١)

وهكذا ، أيضا تناسى الحزب الشيوعي المصري الموقف الذي حدده المكتب السياسي والذي وصف فيه تآثر البعض بالفروقات السطحية بين أجزاء الوطن بقوله « هذه النظرية ليست الا بقايا الانعزالية في مصر آزاء القومية العربية » ، وانقلب ثانية الى تلك النظرية التي هاجمها !

ففي كراس « حول بعض التطورات الاخيرة في الشرق العربي » الذي أصدره المكتب السياسي في ١٥ ايلول ١٩٥٨ ، تغير الموقف وأصبح المنطق الفكري الجديد يقول :

« وفي ظل قومية كالبومية العربية ممتدة في بلاد مترامية الأرجاء تسودها ظروف اقلينية واقتصادية واجتماعية متفاوتة ، يصبح من الضروري ان نضع في الاعتبار دائما حقيقتين أساسيتين هما : الخصائص الاقليمية ، والفروق الاقتصادية » (ص ١٤) .

ويقول : « ان أية وحدة تفرض بغير مراعاة للحقائق التاريخية والموضوعية ليست وحيدة ناجحة » (ص ١٤) .

وفي أقل من سنة أيضا تناسى الحزب الشيوعي المصري أنه هو الذي كان قد قال في دراسته لتأييد القومية العربية : « ولا ينبغي أبدا أن يصبح شكل الوحدة عقبة تحول دون تحقيق الوحدة » أو أن يتخذ هذا الشكل مظهر صراع أو تناقض سياسي . وكذلك الشأن بالنسبة للاختلافات الاجتماعية والاقتصادية ، لا ينبغي أبدا أن ترقى الى مستوى الخلافات الأساسية التي تعوق طريق الوحدة الشاملة » (١)

بجرة قلم ! طويت هذه الأقوال ، وحدد الحزب الشيوعي المصري موقفه الجديد من الوحدة استنادا الى نظريته الجديدة للقومية العربية ، نظرية الخصائص الاقليمية والفروق الاقتصادية ، فوضع شروطا سماها «الشروط الموضوعية للوحدة العربية» ، يقول الشرط الثالث منها :

« ٣ - أن تضع في الاعتبار الخصائص الاقليمية للبلاد المتحددة حتى لا تلغى شخصيتها أو تضعفها » (٢)

لتراجع هذه الأقوال مرة أخرى : هل هو الفكر الذي يقرر مواقف الشيوعيين بصدد قضايا الأمة العربية ؟

وليس لنا أن نتكلم كثيرا ، فهذا الحزب المرائي الذي شهدناه في الصفحات السابقة تحليلاته الفكرية العديدة وانفعالاته الوجدانية العاطفية السكاذبة في تأييد الوحدة ، كان منذ قيام الوحدة قد أعلن لاعضائه وجوب تأييد الوحدة « لكي لا يعزل الحزب عن جماهير الشعب » ، فالقضية قضية تكتيكية وليست أبدا قضية إيمان مبدئي . وعلى هذا الاساس كان « مكتب العمل الجماهيري في السكرتارية المركزية للحزب الشيوعي المصري » قد وجه النداء المذكور آنفا للاعضاء بعنوان « تقدموا الصفوف الوطنية » . والذي جاء فيه بهذا الصدد :

« على هذا الاساس ، على أساس ان انجاز الوحدة يعد عملا وطنيا تحريريا ، يجب أن نرتب نحن الشيوعيين جميع مواقفنا . ان نقطة البدء في عملنا ، ان مركز الثقل في عملنا ، هو ان ننظر الى الوحدة من هذه الزاوية ، فاذا لم نفعل ذلك نكون قد عزلنا انفسنا عن حركة التحرر العربية ، عن الحركة الوطنية ذاتها » .

وفي الشهور القليلة التي قلت ثورة ١٤ تموز سار المخطط الشيوعي بخطوات سريعة في مؤامرة محاربه كل خطوة وحدوية أو اتحادية تحت ستار « الظروف الموضوعية » . وأصدر الشيوعيون عددا من الكتب لتثبيت هذه النظرية وحشدوا كل أعلامهم في صحف العراق وصحفهم في لبنان لهذا الغرض .

الشيوعيون الذين لم يصدروا كتابا واحدا عن القومية العربية ، ولم يوزعوا على الشعب دراسة واحدة عنها ، تجلت ثورتهم الكبرى في هذا النشاط المحموم لتجنيدهم فكرهم المريض وأقلامهم الحاقدة للكتابة ضد الوحدة العربية . كان أسهل عليهم بكثير أن يهاجموها من أن يؤيدوها ، لأنه أسهل على الانسان أن يكون منسجما مع نفسه ومشاعره . ولعل موقف التأييد التكتيكي الذي دام سنتين كان أكثر مما تعتمل مشاعر الشيوعيين .

نموذج من هذا النشاط الثوري في التآمر على حركة الوحدة العربية ، المكتب الذي أصدره الكاتب الشيوعي العراقي عامر عبد الله بعنوان « الطريق

١ : كتاب للكاتب الشيوعي العراقي عامر عبد الله صدر بعد بضعة أشهر من الثورة بعنوان « الطريق التاريخي لوحدة الأمة العربية » . والكتاب قد كرس بمجمله لتثبيت نفسية « التطور الاقليمي المستقل » ، « والفروقات والاختلافات بين أجزاء الوطن » .

٢ : دراسة المكتب السياسي للحزب الشيوعي المصري بعنوان « مفهوم القومية العربية » ، ص ١٧ و ١٨ .

٣ : بيان المكتب السياسي بعنوان « بعض التطورات الاخيرة في الشرق العربي » ، ص ١١ .

التاريخي لوحدة الأمة العربية « حيث يدور الكتاب من أول كلمة فيه إلى آخر كلمة لاثبات : بأن الطريق التاريخي لوحدة الأمة العربية يدل على أن الأمة العربية لا تسير في طريق الوحدة ! وفي هذا الكتاب نجد أوضح صورة عن نظرية « الظروف الموضوعية الخاصة » التي تحولت إلى مؤامرة فكرية ونضالية كبرى على مصير العرب القومي .

« باستطاعة كل فرد أن يلمس مدى التفات في الأوضاع والعلاقات الاجتماعية - في المألوفات اليومية والمواصفات وبعض التقاليد - بين جزء من الوطن العربي وأجزائه الأخرى .. بين سوريا أو لبنان أو مصر مثلا - وبين اليمن أو العربية السعودية أو السودان ، بين المستويات الحضارية والنظم الاجتماعية والعلاقات الحقوقية ، بين نجد وحضرموت مثلا ، وبين لبنان وسوريا .. بين بلد من المغرب وبلد آخر من المشرق .

« وليس بنا من حاجة إلى الاستشهادات والمقارنات بين مختلف أوجه حياة المجتمعات العربية في أوطانها الجزاء المتباعدة .. فهي معروفة للجميع .. » (الكتاب السابق ص ١٠٠) .

ثم يقول :

« ونتيجة لذلك ، دخل المجتمع العربي في طريق التطور اللامتناهي ، وتوزع فصائل متباعدة أو متقاربة على طول هذا الطريق ، وبعض الزمن أصبح كل بلد عربي تقريبا ، يعيش في ظروف خاصة ، وينهج سبيل تطوره بالفاعل مع هذه الظروف . » (ص ٣٩) .

والكتاب كله على هذا النمط . وهكذا يصل الكاتب الشيوعي بعد هذا العرض الفكري الذي يملأه الحقد أكثر مما يملأه الفكر ، إلى النتيجة العملية التي يتوخ بها كل مضمون هذا الكتاب التي تقض نهائيا المؤامرة الشيوعية التي تركبت من أجلها كل هذه الفرضيات المغلوطة ، فيقول أن الوحدة ليست مجال بحث الآن ولماذا ؟ لأنه :

« يجب أن نسعى إلى خلق تناظر في الأوضاع والمستويات كشرط للتوحيد الأشمل » . (ص ٣٠) .

ولا شك أن القارئ يأخذ العجب بين هسيمة الأقوال وبين أقوال أخرى حول نفس الموضوع قيلت قبل بضعة أشهر وكانت مناقضة كلياً لما هي عليه

الآن لا ونحن نفهم أن يساق هذا المنطق الفكري الذي عم على كافة الأحزاب الشيوعية ، فيما لو كان هذا هو منطقهم الفكري طوال هذه المدة . في هذه الحالة يتمتعون بفضيلة الأمانة على الأقل ، أما أن يتبدل الأساس الفكري (الذي قالوا به ولو تظاهروا) بتبدل المواقف السياسية ، فتكون القومية العربية بصفات معينة ثم تصبح بصفات أخرى ، ويكون التطسور القومي للعرب في خط ثم يصبح في خط آخر ، فهذا ما لا نفهمه إلا فلسفة لتبرير الانحراف والتأمر . وليس لنا إلا أن نقول : بثس الفكر .

إن الحركة القومية العربية الثورية لا تنكر أنس سني التجزئة وعمل الاستعمار المتعمد في إيجاد بعض التباين بين أجزاء الوطن الواحد . ولكنها تختلف مع الحركة الشيوعية في ثلاث نقاط جذرية :

تختلف أولاً في تقييم هذا التباين . ولو استعملنا تعبير الشيوعيين أنفسهم حول تقييمنا لهذه الناحية ! نقول : « ومهما كانت الفوارق السطحية التي تبدو لنا .. مقنعة للبعض منا بأننا في نهاية الأمر مختلفون نفسياً عن بقية العرب ، إلا أن هذه النظرة ليست إلا بقايا الانعزالية .. إزاء القومية العربية » (١) . إن هذه الفوارق سطحية فضلاً عن كونها مصطنعة ، وإذا أعدنا الشيوعيين « العلميين جدا » إلى التساير مع الانساني القريب نقول : أننا لم نجد أمة واحدة توحدت إلا و كان بين أجزاء وطنها مثل هسيمة الفوارق السطحية ، ولم تمنعها هذه الفوارق السطحية من أن تتوحد لأنها فوارق سطحية زائفة تدوب سريعاً أمام وعي الأمة لحقيقتها الواحدة ، كذلك لم تتبع هذه الأمم الحل العبقري الذي يقدمه لنا الشيوعيون وهو : « الانتظار حتى تتمسائل الأوضاع ! » ، لأنها لو اتبعته لما كانت توحدت .

وتختلف ثانياً في طريقة حل هذا التباين السطحي وهذا ما يدفعنا إلى التأكيد بأننا لا ننكر الاختلافات السطحية التي وجدت وتوجد في كافة أمم الأرض ، ولكننا نحارب بشدة الدعوات الانفصالية التي تستر وراء « الظروف الموضوعية الخاصة » بينما تعمس باستماتة لتثبيت التجزئة وعرقلة الوحدة .

وهذا هو بالضبط ما يقوم به الشيوعيون .

(١) : بيان الحزب الشيوعي العربي « مفهوم القومية العربية » .

هناك فرق كبير بين أن نعترف ببعض الاختلافات الطفيفة وأن نأخذ طريق الوحدة مفتاحاً لحلها والتخلص منها ، وبين أن نأخذ طريق التجزئة لحل مشاكل التجزئة .

فبناءً على تلك المؤامرة الفكرية المفضوحة يقول لنا الشيوعيون :

لننتظر حتى يتمثل الوضع الاقتصادي والمستوى المعيشي لكافة أجزاء الوطن العربي !

ولننتظر حتى يتمثل الوضع الثقافي والمستوى العلمي .

ولننتظر حتى تتمثل الأوضاع الاجتماعية والاقتصادية والمالوفات اليومية والمواصفات ، !

لأن شرط تحقيق الوحدة أو الاتحاد الفعلي الكامل هو تمثيل جميع الأوضاع والظروف الاقتصادية والاجتماعية والثقافية بين « المجتمعات العربية » في « أوطانها المتباعدة » ، ربما أن هذه الأوضاع غير متماثلة ، إذن فكل خطوة وحدوية جديدة تورية ترتفع فوق مستوى « التعسوف » غير واردة الآن ، ويجب أن تنتظر حتى يتحقق هذا التمثال .

والام يؤدي هذا المنطق الفكري الضحل المتأمر على مصير الوحدة العربية ؟

فكلما مر الزمن على واقع الكيانات والتجزئة كلما تعمقت « الظروف الموضوعية الخاصة » ، لأن التجزئة اذا تركت للتطور العفوي التلقائي لن تؤدي أبداً الى الوحدة بل الى زيادة تعميق التجزئة .

وعلى العكس تماماً .

إن نقطة الانطلاق الصحيحة للقضاء بسرعة على هذه الرواسب والاختلافات التي ولدها الاستعمار والتجزئة لن تكون الا في وسط وحدوي .

وبهذا المنطق المتأمر يريد الشيوعيون أن يدفعوا حركة الوحدة الى وسط الدائرة الخبيثية التي لا تنتهي .

فكلما مر الزمن ، كلما ازدادت الظروف الخاصة « خصوصية » ، وكلما تباعدت مناحي التطور الاقتصادي والثقافي واتخذت مجاريها الخاصة الإقليمية كـ أي : كلما وجدت ظروف خاصة جديدة تمنع « التناظر والتماثل » ، وتعطي للشيوعيين بالتسالي المبرر لابتعاد الوحدة من جديد .

الشيوعيون يتخلون عن الاتحاد الفيدرالي

ويرفعون شعار « التضامن ووحدة الصف العربي »

فناع : القومية العربية لا تعني الوحدة .

والوحدة خطأ استراتيجي

في هذه الفترة التي كانت تتركز فيها المؤامرة الفكرية على الوحدة والاتحاد لتبرير انقلاص الشيوعيين ضدها بشكل سافر علني ، كانت تجري في العراق أحداث هامة . فلقد وجد الشيوعيون - أعداء الاستعمار - في عبد الكريم قاسم ومجموعة الانتهازيين أكبر سند لهم في تنفيذ المخطط الهادف لضرب كل خطوة وحدوية ، كذلك وجد هؤلاء ومن وراءهم الاستعمار البريطاني ، في الشيوعيين قوة جاهزة لضرب الاتجاه القومي الوحدوي ، وهكذا قام ذلك الحلف الذي توج ثورية الحركة الشيوعية .

وفي هذه الفترة أيضاً ، وجنبا الى جنب مع الحلف المقدس بين الشيوعيين والانتهازيين وعملاء الغرب ، بدأ الشيوعيون يهدون لاهمال الاتحاد الفيدرالي الذي تظاهروا بالايمان به طوال الفترة السابقة . وكالمعادة ، كان لا بد من تبريرات فكرية جديدة لفلسفة الخيانة الجديدة ، ومرة أخرى تداس الحقيقة الفكرية بشكل مهين ليتخذ الشيوعيون منطقاً فكرياً وسياسياً جديداً مناقضاً على خط مستقيم لموقفهم الفكري السابق من القومية العربية والوحدة العربية .

القومية العربية ، لا تعني الوحدة ، والوحدة خطأ استراتيجي .

كان هذا هو الاتجاه الجديد الذي بدأ يحتل مكاناً عاماً في توجيه الشيوعيين . ولن تطيل في عرضه بل سنأخذ نموذجاً واحداً . في هذه الفترة انبرى عزيز الحاج ، أحد قادة الشيوعيين العراقيين والذي كتب كتابين كاملين لتثبيت الاساس الفكري لفلسفة خيانة الوحدة العربية ، انبرى ليثبت مفهوماً جديداً للقومية العربية الواحدة :

« ليس حتماً لكل شعب من قوميات واحدة أن يؤلف دولة واحدة .

« وليس انشاء الدولة الواحدة هي الصورة التي لا صورة الاها للتعبير عن الوحدة ، بل قد لا تكون الدولة الواحدة هي الصورة المفضلة في جميع الظروف .

« فإذا أدركنا هاتين الحقيقتين كان لنا أن نقول صراحة لبعض القوميين العرب الذين يلحون على توحيد العرب كلهم في دولة واحدة ، أنكم منحرفون عن جادة الصواب ، بل أنكم تسيئون إلى القضية العربية نفسها ، إذ يغيب عنكم أن المعنى الأول للتوحدة في هذه المرحلة التاريخية ليس هو وحدة الدولة ، وإنما هو وحدة الكفاح للتحرر من الاستعمار ، ومن أنظمة الحكم الرجعية الخادمة للاستعمار وإسرائيل » .

هذا ما نقوله صراحة لبعض الأصـدقاء من القوميين العرب ، الذين لا يفهمون للقومية العربية معنى إلا أن تكون تصفية للدول العربية القائمة وإدغامها في دولة واحدة . » (١) .

والحقيقة : أننا لم نجد قولا يجسد فلسفة الخيانة لفهوم الأمة الواحدة ، ولا قولا يتدنى في مستواه الفكري لهذه الضحالة ، مثل هذا القول .

ونحن نقول للكاتب الشيوعي الكبير : نعيم ، نحن القوميين العرب لا نفهم للقومية العربية معنى إلا القضاء على واقع الكيانات وتوحيدها في دولة واحدة . وإذا كان الكاتب الشيوعي بعقليته الانفصالية التجزئية المقيتة يعتقد أن هذه « تهمة » فنحن فخورون جدا بها ، ولكننا نترك للشعب العربي أن يحكم بنفسه على هذه الخيانة الفكرية والعملية والتأمر الصريح على بقائها ووجود أمته العربية .

وإذا كان الشيوعيون قد خرجوا أخيرا بهـذا المنطق الفكري المفلوج كحل للتناقض الذي لا حل له بين أدعائهم الإيمان بالقومية العربية الواحدة تسم رقضهم الوحدة العربية ، فأننا نريد أن نزود المفكرين الشيوعيين الكبار ببعض المعلومات الفكرية التي لابد لهم أن يدركوها لانقاذ أنفسهم من هذا التعدي الفكري المزرى على الأقل .

إن الوحدة هي التجسيد العملي للقومية الواحدة . والدولة الواحدة هي التعبير العملي عن الأمة الواحدة . ولم نسمع حتى الآن ، عن اتجساء يتقن هذه الحقائق البديهية ويبرر بقاء الأمة الواحدة شرعيا في خمسين دولة . ولو سار منطق التطور التاريخي الاجتماعي للأمم على هذا الأساس المفلوط ، لما قامت أبدا دول الأمم في العالم ، ولما توحدت أبدا هذه الأمم .

فالأم يؤدي هذا التوجيه الفكري للشيوعيين ؟ هل إلا إلى تعميق واقع الكيانات والتجزئة وخلودها ؟ أو لم يقل الشيوعيون أنفسهم في كافة بياناتهم ومشهوراتهم ومقررات لجانبهم المركزية ومكاتبهم السياسية أن الاستعمار هو الذي جزا الوطن الواحد وهو وعميلته « إسرائيل » والصهيويونية العالمية والحكام المصلحيون هم الذين يعملون لابقاء هذه التجزئة ؟

أذن ، فبلسان من يتكلم الشيوعيون إلا بلسان الاستعمار والصهيونية و « إسرائيل » ؟

ولكن هذا لم يكن إلا الوجه الواحد للمؤامرة .

وكان الوجه الثاني ، كنتيجة طبيعية ، هو التخلي نهائيا عن الاتحاد الفيدرالي الذي زعموا أنهم أخلص دعائه ، بل واتهام كل من يعمل في هذا الاتجاه بأنه يعمل ضد مقتضيات المرحلة الواحدة من حياة العرب !

فالوحدة ، بل والاتحاد ، بل والاتحاد الكونفدرالي ، هم كمد ، كلها ، أمورا تهم الشعب العربي الآن . ويجب اقضاءها وعدم التفكير بها بتساقا . وهكذا يعود الكاتب الشيوعي ليقول :

« أنا منطق اخواننا لا ينطلق من حقيقة أن ما يهم الشعوب العربية اليوم قبل أي شيء آخر ، هو وحدة كفاحها الحازم للتحرر من الاستعمار والرجعية وتحشيد الجماهير العربية الواسعة في كل مكان تحت هذه الراية المقدسة » (١) .

وهكذا أصبح الكفاح الحازم ضد الاستعمار مبررا جديدا لعرقلة الوحدة وإهمال كل خطوة في طريقها . ألم يقل الشيوعيون أنفسهم في قرار اللجنة المركزية للحزب الشيوعي في سوريا وليبنان عن الوحدة العربية عام ١٩٥٦ : « إن محاولة فصل شعائر التحرر عن شعار الوحدة هي مؤامرة استعمارية » ؟

التشكيك الاقتصادي

ليس من الضروري في الواقع أن نتحدث طويلا عن حملات الدس الرخيصة التي نظمتها الشيوعيون لتهديم نواة الوحدة ، ذلك أنها كانت جزءا من مخطط عام يعرف الشعب جيدا أن الحق لا يسنن الحقائق هو محركه الأول ، وأن الشيوعية المحلية في الوطن

(١) : مرق الحاج - في كتابه « نورنا في العراق وقضية الوحدة » ، ص ١١ - في معرض تأييد مقال لؤيف الخوري حول نفس الموضوع نشر في مجلة « الادب » ، ايلول - تشرين الأول ١٩٥٨ -
(٢) : مرق الحاج - « نورنا في العراق وقضية الوحدة » - ص ١٤

التفت فيه على ضعية واحدة مع الجبهة الامستعمارية
الرجعية والصهيونية التقاء واضحا *

ما يهمننا ان نشير اليه ان حملات التشكيك
والهجوم على الاوضاع الاقتصادية في الجمهورية
العربية المتحدة ، تعطي صورة نموذجية عن « ثورة »
الشيوعيين في الانقلاب بكل بساطة على مواقفهم
الفكرية السابقة ، وفي دوس وامتهسان الحقائق
العلمية في سبيل تنفيذ مخططهم الانفصالي *

يذكر القاري بوضوح تلك البيانات الطويلة التي
اصدرتها اللجان المركزية للحزب الشيوعي حول
الدور الذي ستلعبه الوحدة في الميدان الاقتصادي من
حياتة الشعب العربي . والقاري لا يستطيع الا ان
يصاب بالدهول حين يطلع على الصورة المشينة التي
تقضى بها الشيوعيون تلك البيانات بعد أشهر معدودة
من تدبيرها !

والمتتبع لخط التشكيك والهجوم الاقتصادي
على نواة الوحدة يرى بوضوح انه كان مخططا عاما
بدأت تنفذه كافة الاحزاب الشيوعية في الوطن .
فصحف الحزب الشيوعي اللبناني - الاخضر
والنداء - وصحف الحزب الشيوعي العراقي - اتحاد
الشعب وصوت الاحرار - والنشرات الداخلية
الموزعة على اعضاء الحزب الشيوعي السوري ،
وتصريحات خالد بكداش الحاقدة والمفتقرة لاسط
مبادئ العلمية في اذاعات بعض دول أوروبا الشرقية ،
وتصريحاته الشهيرة لمجلة الاخضر البيروتي ،
وخطابه الناقم في احتفالات ذكرى التحرير في الصين
الشعبية ، وحملات الدس والتشكيك التي أصبحت
هي الواجب الاول لاعضاء هذه الاحزاب ، كلها ،
ليست الا نموذجاً عن هذا المخطط الذي ألفي فيه
الشيوعيون ، ببساطة مزرية ، كافة اقوالهم السابقة .
وبعد ان كان قيام الجمهورية العربية المتحدة هو
« عيد البشرية التقدمية كلها » كما قال الحزب
الشيوعي المصري ، وبعد ان كان الاتحاد هو « وحده
طريق التكامل والنمو والتطور الاقتصادي » كما قال
الحزب الشيوعي السوري ، وبعد ان كان جمال
عبد الناصر « عملاقاً من نسج الاساطير » كما
وصفته « النور » جريدة الحزب الرسمية نفسها ،
بعد ذلك كله ، وفي مدى بضعة أشهر ، أصبحت
الجمهورية العربية المتحدة ، دولة بورجوازية يحكمها
كبار الرأسماليين ضد مصلحة الشعب ، وأصبحت
الايضاح الاقتصادية « أزمة خانقة » الخ *

ويستطيع القاري ان يجد هذه الحملة الحاقدة في
كل نشرة أو صحيفة أو كراس أصدره الشيوعيون

بعد فترة من قيام الجمهورية العربية المتحدة *
وسنقدم هنا نموذجاً بسيطاً ليري القاري مدى
« علمية » الشيوعيين في مناقشة الاوضاع الاقتصادية
في نواة الوحدة .

« فالصناعة السورية مهددة بالخراب ، والمعامل
مهددة باغلاق أبوابها ، وزراعة القطن تضيق
مساحاتها ، وزراعة الرز الغيت تقريبا ، والاسعار
في قلب دائم ، يضاف الى ذلك سوء الموسم وموت
قطعان الماشية وشح الحبوب وتقص السمن »
وهذا الوضع متعدد ومقصود أمله مصالح بنك مصر
وكبار الاحتكاريين المصريين الذين اخذوا يسيطرون
شيئا فشيئا على السوق السورية . . (١)

ان مقدار « الصديق » الكامن في هذا الموقف
يستطيع القاري ان يكتشفه بسهولة من تذكره لهذه
السرعة العجيبة التي حول بها الشيوعيون الوضع
الاقتصادي من وضع « فتحت الوحدة أمامه ارحب
مجالات التطور » الى هذه الصورة المعروضة والتي
تفتقر الى ذرة واحدة من الصديق والعلمية .

ولن نتكلم عن التقدم الاقتصادي الذي حققه
الاقليم الشمالي ، بعد الوحدة ، ولكننا نريد ان نشير
الى هذا التحليل « العلمي » جدا الذي يسوقه
الشيوعيون حين يجعلون سوء الموسم وموت قطعان
الماشية وشح الحبوب « وضع متعدد ومقصود أمله
مصالح بنك مصر وكبار الاحتكاريين المصريين » .

فهل هي « العلمية » أم الحقد الاسود الذي يستند
اليه منطق الشيوعيين العرب ؟

هذا نموذج في الواقع عن التحليلات الاقتصادية
التي كانت تشكل قوام مخطط الشيوعيين لتخريب
الوحدة عن طريق التشكيك الاقتصادي . ولعله من
الواضح ان الاحزاب الشيوعية لو كانت احزابا تحترم
الفكر والحقيقة والوقائع ، لما تجاهلت الانجازات
الاقتصادية الهامة التي تجرى في الجمهورية العربية
المتحدة : اصلاح الزراعي وتوزيع الارض على
الفلاحين وتصفية الاقطاع ، قوانين الشركات وتملك
الاسهم وتحديد الارباح ، تأميم بنك مصر ، تشريعات
العمل الجديدة ، تأميم وسائل النقل بالسيارات
في الاقليم الجنوبي ، تشريعات الضرائب ، الخ .

اننا نعلم ان الجمهورية العربية المتحدة لا زالت
في بداية الطريق نحو الاشتراكية ، ولكن هناك
فرقا كبيرا جدا بين ان تعترف بهذه الانجازات
التقدمية ونؤيدها ، ونطالب بانجازات أخرى تتطور
مع تطور امكانياتنا على اساس التفهم المخلص

التي تفرقة داخلية وزعت على اعضاء الحزب الشيوعي السوري بعد سنة اخبر فقط مع قيام الوحدة !

العموميات القديمة ، التضامن والتعاون والتنسيق *
وكتب عزيز الحاج ، بعبير عن موقف الحزب الشيوعي
الجديد :

« ان جمهوريتنا ولدت واضحة المبادئ منسجمة
لحظة ولادتها .. ان سياستها الخارجية تحريرية
قومية ، قوامها مؤتمر باندونغ وميثاق الجامعة
العربية وميثاق الامم المتحدة » (١)

لقد كان اولى بالشيوعيين ان يقولوا منذ البداية
ان غاية طموحهم هو ميثاق جامعة الدول العربية .
فهكذا يريد الشيوعيون ان يستخرجوا من هذا
الميثاق وحدة عربية صحيحة !

ولكن هذا لم يكن كل شيء ..

ففي الوقت الذي ارتفع فيه في مظاهرات
الشيوعيين في العراق ذلك الشعار الدموي الحاقق
« اعدم اعداء يا كريم » ، نسفت حتى دعوة التضامن
العربي وارتفع شعار جديد : « الجمهورية العراقية
الخالدة » ، وبدأ في لبنان دفاع حار عن « كيان لبنان
الخالد » كما بدأ الحزب الشيوعي السوري يطالب باعادة
النظر في وحدة مصر وسوريا ، أي بتهديم الجمهورية
العربية المتحدة !

لقد وضعت الحركة الشيوعية المحلية نفسها في
الوطن عقبة في طريق التطور القومي التاريخي للعرب
نحو الوحدة العربية ، فلا بد ان تضعسها الحركة
القومية العربية الثورية في صف اعداء الامة ، ولا بد
ان تدوسها في زحفا نحو هذا الهدف المقدس .

(راجع الصور الزنكوغرافية لاهم البيسانات
الرسمية التي تظهر التقلب التكتيكي المصطنع
للشيوعية المحلية طوال هذه المرحلة بصدد قضية
الوحدة ، في الملحق بالآخر الكتاب) .

لمتطلبات هذه المرحلة التي نمر بها خلال سيرنا نحو
الاشتراكية ، وبين ان نتجاهل تجاهلا تاما كافة
هذه الانجازات الاقتصادية الاجتماعية التقدمية ،
بل ونصورها على العكس تماما ، بانها « أزمة
خاتمة » .

ولعلنا لا نزال نذكر ان البرنامج الوطني للحزب
الشيوعي السوري اللبناني عام ١٩٤٤ لم يطالب
حتى بتوزيع اراضي كبار الاقطاعيين على الفلاحين .
وان الاهداف الاستراتيجية التي حددتها خالد
يكدهاش للحزب الشيوعي عام ١٩٥٥ في كتاب
« حزب العمال والفلاحين » لم تتطرق الا لبعض
اصلاجات بسيطة تجاوزتها الانجازات الاقتصادية
الاجتماعية التي قامت وتقوم الجمهورية العربية
لمتحدة بمرحلة هامة !!

ولكن .. ومرة أخرى ، ليست الحقيقة الفكرية
هي التي توجه منطق الشيوعيين ، وانما هو الحقد
الاعمى .

وفي الوقت الذي كانت تطلق فيه هذه الدعوات
التي تستتر وراءها نزعة انفصالية شرسية حاول
الشيوعيون عبثا الباسها ثوبا من المنطوق ، تغير
شعار المظاهرات الشيوعية في العراق من « اتحاد
فيدرالي وصداقة سوفيتية » الى « لا وحدة ولا اتحاد
بل تصنيع البلاد » و « يا كريم للامام ، ديمقراطية
وسلام » .

وبرز شعار جديد ليحل محل الاتحاد الفيدرالي ،
وماذا كان هذه المرة ؟

التضامن العربي !

وهكذا وضع الشيوعيون قضية الوحدة في نطاق

(١) : نودتنا في العراق وقضية الوحدة - عزيز الحاج - ص ٨٤

القسم الثالث

الشيوعية المحلية وقضية فلسطين

الشيوعية المحلية وقضية فلسطين

والحقيقة الثانية : بعد هذه الحركة بعدا تاما عن مشاعر العرب القومية تجاه قضاياهم الرئيسية ، وانفلاقها كليا عليها بحيث يعطى موقفها من قضية فلسطين اوضح صورة عن واقعها كحركة غريبة اجنبية معزولة من احساس الشعب وارادته وأهدافه ، بل متأمرة عليها باستمرار .

انه مهما قلنا ، فلا نستطيع ابدا ان نعبر عن مشاعر الازدراء التي تمتلك أي فرد عربي حين يتابع تفاصيل خيانة الشيوعيين لهذه القضية الدائمة المقدسة ، وقد كان أكثر ما يعلق بذهن الشعب العربي في هذا الصدد هو موقفهم بتأييد تقسيم فلسطين عام ١٩٤٨ ، ولكن .. هل كان تأييد قيام دولة يهودية في جزء من وطننا هو كل موقفهم المتأمر على هذه القضية ؟

ابدا .. والموقف أطول من ذلك بكثير ..

ونستطيع ان نميز في موقف الشيوعيين بصدد قضية فلسطين أربع فترات رئيسية :

الفترة الاولى : تمتد منذ تأسيس الاحزاب الشيوعية حتى التقسيم عام ١٩٤٧ ، وفي هذه الفترة كان الشيوعيون يعادون بشدة - في موقفهم الدعاوى على الأقل - فكرة الوطن القومي اليهودي ويهاجمون التقسيم بحماس مستندين في ذلك الى جملة من التحليلات الفكرية والسياسية للقضية . وفي هذه الفترة وصفت فكرة الوطن القومي اليهودي بأنها فكرة باطلة تعمل لها الحركة الصهيونية الرجعية طليعة الرأسمالية ، ووصفت مشاريع التقسيم بأنها جزء من المؤامرة الاستعمارية الكبرى على العرب .

ولكن جنبا الى جنب مع هذا الموقف ، عمل الشيوعيون على طمس جوهر النزاع العربي اليهودي فتجاهلوه ودعوا الى فكرة الاخاء العربي اليهودي كما اتخذوا موقفا سلبيا إنزاميا من الثورات التي قامت وخصوصا في أعوام ١٩٣١ - ١٩٣٩

ما من عربيين يختلفان ان قضية فلسطين هي من ادعى جبهات نضال الامة العربية في معسكرة البقاء ان لم تقل ادماها ، وان نكبة فلسطين كانت افدح كارثة حلت بالعرب في تاريخهم الحديث . لم تكن نكبة فلسطين قضية الارض العربية التي اغتصبت فقط ، ولا قضية (الدولة) اليهودية الغازية التي قامت فيها على اساس حق قسومي تاريخي مزيف ، ولا قضية الملايون عربى الذين شردوا عن ديارهم ، ولا العار الذي اصاب كرامة الامة في الصميم فقط ، بل كانت كل الامساجور مجتمعة ، ولهذا كانت وما تزال تحتل مكانا اول في تفكير الشعب العربي ومشاعره وأهدافه .

ولئن كانت نكبة فلسطين قد كشفت الفطاء من الواقع العربي المجزا المستعمر الفاسد ، وايقظت في الشعب ذلك الشعور القومي الدافق المتعاطف الذي لعب الدور الاول في تحقيق انتصارات النضال العربي في السنوات التي أعقبت النكبة ، فانها كذلك قد عرت الحكام والقوى والتيارات العاملة في الوطن وظهرتها للشعب على حقيقتها .

ومزقت النكبة آخر ستار كانت ترتديه الحركة الشيوعية تجاه هذه القضية الدائمة ، وأبرزت للعيان حقيقة موقفها الاسود الطويل الذي فساق كثيرا موقفها المتنكر المتقلب المتأمر من القومية العربية والوحدة العربية .

والواقع ان موقف الحركة الشيوعية في الوطن من قضية فلسطين ، يؤكد أكثر من موقفها بصدد أية قضية قومية أخرى ، الحقيقتين الاساسيتين اللتين كانتا تتحكمان بموقفها وتوجهاته طيلة تاريخ عملها :

الحقيقة الاولى : تبعية الحركة الشيوعية المحلية تبعية تامة للشيوعية الدولية ، ودوسها باستمرار ودون أي تردد لمصلحة الامة العربية في سبيل مصلحة الشيوعية الدولية التي كانت بدورها تكمس طيلة هذه الفترة مصلحة الاتحاد السوفيتي .

مرة أخرى على طمس جوهر قضية فلسطين ، كما كان لهم موقف أكثر بشاعة في سلوكهم تجاه حرب فلسطين عام ١٩٤٨ ، وذلك حين دعوا الى التفاوض مع السلطات اليهودية في فترة الاحتلال اليهودي لقطاع غزة اثر العدوان الثلاثي القادر على مصر عام ١٩٥٦ .

هذه صورة عن تاريخ موقف الشيوعيين من قضية فلسطين . ولعل القارئ العربي تأخذ هذه الدهشة لهذا التاريخ الحافل الذي فاق في خياناته الصريحة خيانات فرسان النكبة من الحكام العرب في مصر العهد البائد ، وفي العراق والاردن ، ولعل الافضل ان نعود الى الوثائق .

لا بد لنا قبل البحث في هذا التاريخ الحافل ان نتوقف قليلا عند ناحية تلت انتباه كل متتبع لهذه القضية ، لانها تشكل ظاهرة عامة شاملة لكل الاحزاب الشيوعية في الوطن العربي . وتلك هي : ظاهرة الدور الرئيسي البارز الذي لعبه اليهود في الاحزاب الشيوعية . نحن نعلم طبعاً ان الحزب الشيوعي هو حزب (الاسمية البروليتارية) ويجب ان يكتل الناس (دون أي فرق في القومية) ، ولكن من الصعب جدا افعال هذه الظاهرة حين نتحدث عن قضية محددة معينة ، هي قضية فلسطين . وتصيح هذه الظاهرة جديرة فعلاً بتفكير عميق حين نعلم ان الحزب الشيوعي اليهودي قد حارب العرب عام ١٩٤٨ ، تماماً كما حاربهم جنود الهاجاناه ولماذا ؟ في سبيل اقامة (دولة اسرائيل) هدف الصهيونية الكبير ! وحين نتذكر الدور المعروف للجميع الذي لعبه الحزب الشيوعي اليهودي في حرب عام ١٩٤٨ يوم طار (ميكونيسي) سكرتير عام الحزب الشيوعي اليهودي الى اوربا الشرقية واستطاع ان يحصل منها على الاسلحة لتقسوية مركز الهاجاناه ما بين الهدنة الاولى والثانية للحرب ! وحين نتذكر ان الحزب الشيوعي اليهودي في اسرائيل لم يقف ابداً موقفاً معارضاً من العدوان الثلاثي الانجليزي الفرنسي اليهودي على مصر عام ١٩٥٦ ، بل اشترك اعضاؤه في هذه الحرب ضد العرب كجنود في جيش اسرائيل لتحقيق اهدافها التوسعية الجديدة !

لقد حارب اليهود الشيوعيون قبل النكبة وبعدها ، في سبيل اقامة اسرائيل ، ثم في سبيل تحقيق اهداف اسرائيل دولة الصهيونية العالمية ، ولم يكتفوا بحق العرب القومي في فلسطين ، بل

الفترة الثانية : موقفهم من التقسيم عام ١٩٤٧ . ومن حرب فلسطين عام ١٩٤٨ . وهنا نجد انقلاباً غريباً في الموقف القديم ، حيث عاد الشيوعيون ومسحوا كل افكارهم السابقة وايدوا التقسيم ، مؤيدين بذلك طبعاً فكرة الوطن القومي اليهودي وقدموا في تبرير هذا الموقف التامري التاريخي جملة من المبررات الفكرية والسياسية جسامت تناقض مناقضة قريبة لمبررات الفترة الاولى . فجعلوا من (اسرائيل) (واحدة للديمقراطية في الشرق الاوسط) ، وجعلوا اليهود امة تكون وشعباً له حق الحياة في فلسطين !

كما وقفوا موقفاً أكثر خزيًا من حرب فلسطين بعد ذلك بعام ، فطمسوا مرة أخرى جوهرها كحرب في سبيل حق قومي ضد الاغتصاب اليهودي والاستعمار ، وجعلوها « حرباً عنصرية دينية ، وحرباً اقطاعية ، وحرباً قامت بها البرجوازية لالهاء العمال عن مطالبهم الاقتصادية ، وحرباً ادبرها الاستعمار لتدريب الجيوش العربية على القتال استعداداً للحرب ضد الاتحاد السوفيتي » ! ولم يشتركوا في هذه الحرب ، بل قامت مظاهراتهم وظهرت منشوراتهم تدعو الى ايقاف ما سموه دون أي خجل (الحرب الفلسطينية القلوة) !

الفترة الثالثة : موقفهم منذ وقوع النكبة وقيام اسرائيل عام ١٩٤٨ حتى بداية تغير السياسة السوفيتية وتقريبها من العرب عام ١٩٥٥ ، وفي هذه الفترة دعوا الى تحقيق الصلح بين العرب واسرائيل ، بعد ان ايدوا شرعية قيامها عاملين بذلك على تثبيت كيانتها وتحقيق حلمها الكبير في الوطن ، (لان التوتر لا يستفيد منه الا الاستعمار) ! كما عملوا على خلق موجة النكبة العارمة التي سرت في صفوف الشعب العربي اثر النكبة ، ودعوا الى الاخاء العربي اليهودي (لمقاومة مشاريع الاستعمار الحربية) .

الفترة الرابعة : وهي فترة السنوات التي تلت عام ١٩٥٥ حيث عاد الشيوعيون وسكتوا عن دعوة الصلح بين العرب واسرائيل ، ثم بدأوا لأول مرة يهاجمون اسرائيل كدولة ، وذلك بعد التحول الذي طرأ على السياسة السوفيتية تجاه اسرائيل في تلك الفترة ، ارضاء للحركة القومية العربية الثورية التي كانت تخوض كفاحاً عنيفاً ضد الاحلاف ومشاريع الاستعمار ومؤامراته ، وبعد النمو العظيم الذي سجله المد الشعبي والذي كان لا بد ، كالعادة ، من التلاؤم معه لضمان عدم الانعزال عنه . ولكن حتى في هذه الفترة ، نجد ان الشيوعيين لم ينادوا ابداً بإزالة كيان اسرائيل كدولة عاملين

حاربوه بنفس الروحية والعقلية التي حاربت بها كل المنظمات اليهودية .

اذن ، بماذا يحتلّب اليهود الشيوعيون في الاحزاب الشيوعية العربية من اليهود في الحزب الشيوعي اليهودي ؟

الا تدعو هذه الظاهرة للتفكير ، وبشكل خاص حين تعلم ان الدور الذي لعبه اليهود في الاحزاب الشيوعية لم يكن دورا ثانويا ابدا ، بل كان دورا قياديا من الدرجة الاولى ؟

فالحزب الشيوعي الذي تأسس في فلسطين ، في الربع الاول - تقريبا - من هذا القرن ، كان في البداية حزبا يهوديا خالصا ، ثم بدأت تدخله عناصر عربية فيما بعد ، والحزب الشيوعي الفلسطيني الذي انطلق في العمل بعد ذلك كان يضم الشيوعيين العرب الى جانب الشيوعيين اليهود ، وكانت اللجنة المركزية للحزب مختلطة ايضا من العرب واليهود ، واستمر هذا الوضع طيلة الاحداث الدامية المتوالية التي شهدتها فلسطين حتى عام ١٩٤٣ ، حيث لم يعد باستطاعة هذا الحزب ان يستمر في وضعه المختلط المريب فاضطر الى الانفصال في ذلك العام . وشكل الشيوعيون اليهود حزبا باسم : (الحزب الشيوعي اليهودي) وشكل الشيوعيون العرب حزبهم تحت اسم (عصبة التحرر الوطني) في عام ١٩٤٤ ، ولكن هذا الانفصال لم يؤثر على عمسسل الشيوعيين اليهود والعرب المشترك ، بل استمرت الاتصالات والتشاور لاتخاذ مواقف مشتركة من الاحداث الجارية .

وبقى هذا الوضع الى عام ١٩٤٨ حيث عساد الحزبان واندمجا مرة ثانية بعد قيام اسرائيل في (الحزب الشيوعي الاسرائيلي) (١) .

وعمل الشيوعيون العرب في هذا الحزب من جديد وبعد كل مواقفه في حرب ١٩٤٨ ، كما كانوا يرشحون لعضوية الكنيست في اسرائيل ، واما من خرج من فلسطين الى الاردن بعد النكبة من عصبة التحرر الوطني ، فقد اعدوا تشكيل الحزب باسم (الحزب الشيوعي الاردني) .

وفي الواقع لا مجال للتوسع في التحدث عن تأثير الشيوعيين اليهود على الشيوعيين العرب في فلسطين فلقد كانت القضية بالنسبة لشيوعيين فلسطين

مختلفة تماما ، اذ كان الشيوعيون اليهود هم مؤسسو الحزب ، كما كان الحزب في قيادته مختلطا بعد ذلك بين العرب واليهود .

اما الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان الذي تأسس حوالي ١٩٢٥ ، فلقد كان في نشأته وثيق الصلة بالشيوعيين اليهود . فقد لعب (برغر) ، مندوب الحزب الشيوعي اليهودي في فلسطين ، دورا كبيرا في جمع الاشخاص ذوي الميول الشيوعية في لبنان في ذلك الوقت ، كما لعب ايضا (ابو سيام - او ابو زيام) ، ثم (الياهو تير) و (بخشنسكي) دورا رئيسيا في تأسيس الحزب وتوجيهه في الفترات الاولى .

و «الياهو تير» و «برمو» و «انخمان ليتفنسكي» اسماء لشيوعيين يهود لعبوا دورا رئيسيا في توجيه الحزب آنذاك في نشاطه التنظيمي والسياسي . و (الياهو تير) انتخب مرتين على التوالي سكرتيرا عاما للجنة المركزية للحزب الشيوعي المؤسس في لبنان في اول تكوينه ، و «نخمان ليتفنسكي» لعب دورا هاما في توجيه مؤتمرات الحزب الاولى كما جاء في الكتاب المفتوح الذي وجهه رفيق رضا عضسسو القيادة المركزية للحزب الشيوعي السوري اللبناني منذ عام ١٩٣٢ الى قيادة الحزب عام ١٩٥٩ والذي جاء فيه

((وفي عام ١٩٣١ - ١٩٣٤ والى ما بعد عام ١٩٣٤ كنتم على احسن حال مع الشيوعيين اليهود وكنتم تبادلونهم ودا بود ، وتبادلون معهم البعثات ، وتشركونهم في بحث سياستكم وأوضاع بلادكم . وقد أرسلتم فرج الله الخلو الى تل ابيب ليستطلع رأي الشيوعيين اليهود في خطة حزبكم ، ثم استقدمتم الى بيروت الشيوعي اليهودي « نخمان ليتفنسكي » لتأسوا برأيه في أحد مؤتمرات الحزب ، وقصد حضر فعلا واشترك بأعمال المؤتمر المذكور ، وأوصاكم أن تعدلوا موقفكم من الاحزاب والجماعات الوطنية في سوريا ولبنان ، وأن تتشددوا في الحملة عليها على اعتبار أنها احزاب انتهازية ، هذا في وقت كان فيه الاستعمار الفرنسي يمعن في بعض هذه الاحزاب اضطهادا ونفيا وتشريدا .

« وقبل نخمان كان مستشاركم السياسي برمو وبعد نخمان وقد عليكم العديد من المستشارين الذين كانت لهم الكلمة الاولى في سياسة حزبكم ، وهؤلاء

(١) : لعب فؤاد نصار - السكرتير العام - لعصبة التحرر الوطني ، في فلسطين ثم « الحزب الشيوعي الاردني » بعد النكبة الذي اصبح الاسم الجديد لعصبة التحرر منذ عام ١٩٥٩ - دورا رئيسيا في اعادة توحيد الشيوعيين اليهود والعرب .

جميعاً حملوا اليكم الاموال الاجنبية ونقلوا اليكم التوجيهات الاجنبية ..

(نشر هذا الكتاب المفتوح الذي وجهه رفيق رضا - عضو القيادة المركزية للحزب الشيوعي السوري اللبناني منذ عام ١٩٣٢ الى حين خروجه من الحزب عام ١٩٥٩ - الى القيادة المركزية للحزب في صحيفة الجماهير التي كانت تصدر في سوريا ، عدد ٦٩ ، ١٥ تموز ١٩٥٩ . وقد اتخذ رفيق رضا في هذا الكتاب القيادة المركزية ان ترد عليه او تكذب حرفاً مما قال ، باعتباره كان مسئولاً رئيسياً منذ تلك الفترة التي يتحدث عنها .. ولم ترد القيادة المركزية) .

اما الحزب الشيوعي في العراق ، فان الدور الذي لعبه اليهود فيه كان ابرز وأوضح منه في اي حزب آخر ، وهو دور يدعو للدهشة فعلاً .

فقبل ان يتأسس هذا الحزب رسمياً ، حين كان يشكل حلقات متناثرة ، كانت هذه الحلقات على اتصال بالشيوعيين اليهود في فلسطين تتبادل وياهم النشرات والكتب والرسائل . ولكن هذا الطور لا يهمننا كثيراً في الواقع بقدر ما يهمننا الدور القيادي الذي لعبه اليهود الشيوعيون المقيمون في العراق في الحزب بعد ذلك .

فالمستول الاول في اللجنة المركزية الثانية للحزب الشيوعي العراقي كان اليهودي (صديق يهودا) . وهو الذي استلم قيادة الحزب مباشرة بعد اعتقال مكتبه السياسي عام ١٩٤٧ . وفي عهد اللجنة المركزية الاولى ، ثم الثانية بشكل خاص ، كان في الحزب عدد كبير من اليهود يتسلمون مراكز حزبية تنظيمية هامة جداً ، وعلى سبيل المثال فقط نذكر بعض هذه المراكز الحزبية الهامة :

فالمستول الاول في الحزب يهودي هو : صديق يهودا .

والمستول الاول عن العمال في بغداد ، يهودي : يوسف زلوف ، واصبح فيما بعد مسئولاً عن تنظيم عمال البصرة لاهمية المنطقة .

كذلك كان من ابرز من تناوبوا مسؤولية العمال اليهوديان : حسيقل صديق وموشي مراد كوهين . والمستول الاول عن مجلة (العصبة) التي كانت تصدرها منظمة (عصبة مكافحة الصهيونية) التي أسسها الحزب الشيوعي العراقي بين ١٩٤٥ - ١٩٤٦ ، والذي كان يلعب دوراً رئيسياً في توجيه هذه المجلة بصدد قضية فلسطين (١) كان يهودياً يدعى : يوسف زلخة .

ولجنة الترجمة الرئيسية في الحزب ، والتي كان مفروضاً ان تترجم كافة الموضوعات العسكرية والسياسية سواء للتثقيف الحزبي الداخلي او الشعبي ، كانت يهودية مئة في المئة ، قد تألفت من ثلاثة أعضاء ، وكان الثلاثة يهوداً وهم : ساسون دلال ، موشي مختار ، وابراهيم شاؤول !

وكان اربعة أعضاء من اللجنة العمالية المكونة من سبعة أعضاء ، التي ألفتها اللجنة المركزية الثانية ، يهوداً هم :

عن عمال الاحذية : سليم منشي .

عن عمال الخياطة : موشي كوهين .

عن عمال الصياغة : يوسف زلوف .

عن عمال النجارة : حسيقل ابراهيم .

والمستول الاول عن الرخ ببغداد ، يهودي يدعى : مير يعقوب كوهين .

والمستول الاول عن القطاع الجنوبي ببغداد ، يهودي يدعى : ابراهيم شاؤول .

والمستول الاول عن القطاع الشمالي ، يهودي يدعى : مورييس يعقوب .

وتاجي شاؤول ، عضو اللجنة المحلية للبصرة ، ويونان وليم ، عضو اللجنة المحلية في كركوك ، وغيرهم كثير ..

هذه بعض أسماء اليهود الذين كانوا يلعبون دوراً توجيهياً وتنظيمياً هاماً في الحزب كما يظهر بوضوح أما الأعضاء اليهود العاديون فقد كانوا يشكلون نسبة كبيرة جداً ايضاً ، وكانوا يقومون بمهام عديدة مثل : تنظيم جباية التبرعات من لجان التجار واليهود ، وشبكة مراسلات الحزب في الاولوية الخ ..

وبعد اللجنة المركزية الثانية ، جاءت اللجنة المركزية الثالثة ، وكان المستول الاول فيها الذي استلم قيادة الحزب الشيوعي بعد صديق يهودا ، يهودي ايضاً ، وهو : ساسون شلومو دلال .

واستمر اليهود في عهد هذه اللجنة يلعبون دوراً هاماً ايضاً .

وعلى سبيل المثال فقط ، كان في عهد هذه اللجنة المركزية :

من منظمي الحزب البارزين ، والساعد الايمن للمستول الاول في الحزب ساسون دلال ، خارج اللجنة المركزية اليهودي (حسيقل مناحيم قوجمان)

هذه بعض أسماء فقط ، وعلى سبيل المثال فقط ، للشيوعيين اليهود والمراكز الحزبية التي كانوا يتولونها في الحزب الشيوعي العراقي . ولا شك أن هذا الدور القيادي الذي لعبوه في الحزب لم يكن دورا ثانويا أبدا . يضاف إلى ذلك أنه كان هناك نسبة هامة غير عادية أيضا - طوال عهد اللجان المركزية الست الأولى - من منظمي الفرق والأعضاء العاديين من اليهود الشيوعيين والذين كانوا يشكلون نسبة هامة من مجموع الحزب ككل .

وقد لعب هذا العدد الكبير من اليهود دورا هاما لا شك في جعل الحزب الشيوعي العراقي أكثر الأحزاب عطفًا على أهداف اليهود في فلسطين ، وأثرسها في اتخاذ موقف الخيانة الصريحة المكشوفة لهذه القضية ، هذا الموقف الذي انعكس بوضوح ، سواء في الدعوة علنا في صحف الحزب ونشرااته إلى حق اليهود في وطن قومي في فلسطين ، أو في المظاهرات المتعددة التي قام بها الحزب استنكارا لحرب فلسطين ضد اليهود وتأييدا لإقامة دولة يهودية واحتجاجا على اعتقال بعض اليهود الذين كانوا يقومون بالتجسس وتهريب الأسلحة والرجال إلى فلسطين ، والتي لعب اليهود الشيوعيون فيها دورا بارزا .

أما الحركة الشيوعية في مصر ، فقد كان الدور الذي لعبه اليهود الشيوعيون في توجيه نشاطها مرافقا لمختلف مراحل عمل هذه الحركة ، منذ فترة تأسيسها وطوال السنوات التي أعقبت ذلك . وقد كان هذا الدور بارزا لدرجة دفعت الشيوعيين السوريين للاعتراف به ، فقد خلق خالد بكداش أكثر من مرة على الموقف المعادي الذي كان يتخذه الشيوعيون في مصر من حكومة الثورة رغم وضوح مبادئها التحررية (قبل أن يعود ويتخذ هو نفس هذا الموقف) ، بقوله :

هؤلاء ليسوا شيوعيين بل صهيونيين !

فالحركة الشيوعية في مصر التي تأسست عام ١٩٢٠ ، كان مؤسسها البارز اليهودي : (جوزف روزنثال) . وبقيت عائلة روزنثال اليهودية المعروفة تلعب دورا قياديا رئيسيا في الحركة الشيوعية بعد ذلك .

وفي هذه الفترة الأولى ، كان للحركة الشيوعية في مصر ، كما كان لباقي الأحزاب الشيوعية في الوطن اتصالا وثيقا بالحزب الشيوعي اليهودي في فلسطين حيث لعب قاداته هنا أيضا دورا هاما في توجيه نشاط الشيوعيين في مصر . وكما أشرف (ياهو)

والمستول عن إدارة مطبعة الحزب السرية وطبع منشيره ونشرااته يهودي يدعى : « يعقوب ميري مصري » ومنظم المدارس والكليات يهودي يدعى موسى سليمان .

والمستولة من تنظيم النساء في الحزب ببغداد يهودية - وهي زوجة المستول الأول - وتدعى سميدة ماسون .

ومنظم عمال الخياطة والاحذية يهودي يدعى نركي يوسف .

وهو لجنة العمال في البصرة يهودي يدعى : اسحق منشي شيرازي ، وغير هؤلاء كثير .

واستمر دور اليهود في عهد اللجنة المركزية الرابعة أيضا .

فالمنظم الأعلى للعمال يهودي يدعى : منشي يعقوب عبد الله .

ومنظم المدارس الثانوية يهودي يدعى : ناظم يعقوب يونا .

ومنظمة النساء في لواء السلیمانية يهودية تدعى حنية هارون زلخة .

ومن مسؤولي الحزب الرئيسيين اليهوديان شلومو دانيال ، ودانود دانيال .

واللجنة المركزية الخامسة التي تكوّن من ثلاثة أعضاء كان واحد منهم ، أي واحد من المسؤولين الثلاثة الأول ، يهوديا يدعى : يعقوب قوجمان . وهذا المستول اليهودي هو الذي عماد واستسلم مسؤولية قيادة الحزب لفترة بين اللجنتين المركزيتين الخامسة والسادسة ، وهو الذي عاد وشكل اللجنة المركزية السادسة للحزب .

وعلى سبيل المثال فقط كان في عهد اللجنة المركزية السادسة :

المستول من تنظيم عمال الاحذية يهودي يدعى : شالوم ميري .

ومنظم القطاع الجنوبي ، يهودي يدعى : سعيد شلومو بن صيون خلاصجي .

وهو لجنة القطاع الجنوبي يهودي يدعى منشي صيون .

ومراسل اللجنة المركزية مع قواع البصرة يهودي يدعى : يوسف ماسون .

ومركز تبادل مراسلات الحزب في بغداد يهودي يدعى : شنتوب شمیل .

العربية ، كان اليهود يشكلون نسبة هامة فيهم ، ان لم نقل معظمهم .

فتلك الاسماء التي سبق ذكرها للشيوعيين اليهود الذين اشرفوا على توجيه نشاط الحركة الشيوعية في الوطن آنذاك ، لم يكونوا مجسود شيوعيين عاديين في الحزب الشيوعي اليهودي في فلسطين ، بل كان نشاطهم مقرا من قبل الكومنترن ومعتبرا كمهمة حزبية رسمية انيطت بهم من قبله . وتذكر بعض المصادر مثلاً ، أن برغر أحد الشيوعيين اليهود البارزين الذي مر ذكره ، قد عين بعد عودته من فلسطين الى موسكو رئيساً بقسم الشرق الأوسط في معهد فارغا للشئون الاقتصادية والسياسية العالمية .

لسنا من دعاة تضخيم خطر اليهود وتوهم وجوده في كل مكان أو كونه وراء كل حدث كما يذهب البعض ، ولكن لا تثير هذه الظاهرة التي تحدثنا عنها التساؤل ؟ أو لا تثير هذه الظاهرة التساؤل بشكل أكبر حين نسترجع موقف الحزب الشيوعي اليهودي من قضية فلسطين قبل النكبة وأثناء الحرب وبعد قيام اسرائيل ؟

وكذلك حين نتذكر أن منظمات (عصبة مكافحة الصهيونية) التي تآلفت في بعض اجزاء الوطن وتكونت بغالبيتها العظمى من اليهود الشيوعيين طبعاً ، قد استقر معظم أعضائها بعسده ذلك في اسرائيل ؟

والآن ، لنترجع الى بحثنا الاساسي لنرى ما تقول الوثائق في ذلك التاريخ الحافل الطافح بالخيانة الذي وقفه الشيوعيون من قضية فلسطين .

تيرن وبرغر ولبتفنسكي 7 على الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان ، نجد بالنسبة للحركة الشيوعية في مصر أسماء أخرى من اليهود الشيوعيين البارزين في فلسطين - فذكر منهم بشكل خاص :

فاحوم بخشنسكي ، الذي كان عضواً بارزاً في الحزب الشيوعي بفلسطين ، ثم انتدب للاشراف على الحركة الشيوعية في مصر ، وكذلك (كوسي) الذي كان من شيوعيين فلسطين اليهود ثم انتدب للاشراف على هذه الحركة منذ تأسيسها حتى عام ١٩٣٦ .

وبعد اثنين وعشرين عاماً من تأسيس الحركة الشيوعية في مصر ، أي في عام ١٩٤٢ ، جبرت محاولة لتجديد الحركة ولم صفوفها المبعثرة بعد أن ثبتت هذه السنوات الطويلة فشلها الفصير في تحقيق أي نجاح ملموس ، وجاءت هذه المحاولة ، مرة أخرى ، على يد ايطالي يهودي يدعى : هنري كوريل ؟

واستطاع اليهودي كوريل نتيجة هذه المحاولة أن يوحد المنظمين الشيوعيين الرئيسيين في مصر آنذاك : الحركة المصرية للتحرر الوطني ، والشرارة (اليسكرا) ، في حزب شيوعي جديد باسم (الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني) التي تسمى اختصاراً ((حديثو)) والتي كان لها موقف مخزن من قضية فلسطين كما سنرى .

كما لا يجوز أن تغفل ونحن بصدد بحثنا دور اليهود في الأحزاب الشيوعية في الوطن ، أن الخبراء الشيوعيين الذين كانت مناطة بهم في الكومنترن (الأممية) مهمة الاشراف على الأحزاب الشيوعية



الفصل الأول

منذ تأسيس الأحزاب الشيوعية حتى التقسيم عام ١٩٤٧

الفترة الأولى :

من الصعب أن نفصل بين سياسة الانحياز السوفيتي ومواقفه ، وبين سياسيتها الاحزاب الشيوعية في الوطن ومواقفها . وهذه الحقيقة التي أصبحت بمثابة قاعدة تسير عمل الشيوعيين اكدتها احداث قضية فلسطين عاما بعد عام طيلة هذه الفترة ، كما عادت وأثبتتها بشكل صارخ الفترة الثانية والثالثة والرابعة .

منذ عام ١٩٢٠ كان المؤتمر الثاني للكونغرس المنعقد بذلك التاريخ قد اتخذ قرارا بشجب النشاط الصهيوني في فلسطين . وكان التقييم العام لهذه القضية ، والذي بقي من الناحية العسكرية النظرية ، ساريا طيلة هذه الفترة حتى عام ١٩٤٧ يقوم على : ان الحركة الصهيونية هي حركة رجعية يحركها كبار الرأسماليين ، وان فكرة « الوطن القومي اليهودي » فكرة مغلوطة غير صحيحة علميا ، لان اليهود ليسوا امة فليس لهم ان حقوق قومية لا في فلسطين ولا في غيرها . وعلى هذا الاساس تحدد الموقف العملي : برفض فكرة التقسيم ، ومعارضة الهجرة اليهودية الى فلسطين ، والربط بين الصهيونية عامة والاستعمار . كان هذا هو الخط العام ، وقد اصاب هذا الخط بعض الاهتزاز قبيل الحرب العالمية الثانية ثم انماها ، ولكن هذا الاهتزاز لم يمس التقييم النظري العام لا سيما بالنسبة لطبيعة الحركة الصهيونية ، بل يفسق باعتبارات عملية كانت تقتضي مهادنة الاستعمار أحيانا حسب الظروف الدولية التي يمر بها السوفييت .

ولم يشك الشيوعيون العرب من هذا الخط ، سواء من حيث التقييم الفكري النظري او التمهيدات العملية ، فهاجموا فكرة الوطن القومي اليهودي وحملوا بشدة على فكرة تقسيم فلسطين . ولكنهم كذلك لم يشكوا من الاهتزاز مع اهتزازات الخط العام للسوفييت ، فحين هادن السوفييت الاستعمار الانجليزي والفرنسي بدموى الوقوف بوجه موجبة الفاشية ، هادئوه هم ايضا ، فسيكتوا عن الاستعمار الانجليزي في فلسطين .

ولكن القضية طبعاً ، لا يمكن ان تقف عند هذه الحدود بالنسبة لحركة لا تسير خطوة الا بعد ان يومي لها بها من الخارج . ذلك ان الفترات التي كانت تقتضي مهادنة الاستعمار في الداخل تنفيذا لصلحة الشيوعية الدولية في الخارج ، كانت تقتضي ايضا محاربه قيصام اي كفاح ضده في مثل تلك الفترات ، اي عمليا ، محاربة حركة النضال العربي في فلسطين حين تقوم بمثل هذا العمل ، وبما ان هذه الحركة النضالية لم تكن موجهة ضد الانجليز فقط ، بل ضدهم وضد الغزو اليهودي الذي كان خطره يتزايد بسرعة ، فذلك كان يقتضي السكوت ايضا عن خطر الغزو اليهودي ، وهكذا كانت تكتمل السلسلة .

ولعل هذا من جهسية ، وذلك الامتزاج بين الشيوعيين اليهود والعرب من جهة ثانية ، والمنطلق الاقومي من جهة ثالثة الذي كان يهيمهم نفسيهما لقبول تنازلات قومية بحق وطنهم تصل للدرجة الخيانة ، لعل كل ذلك قد اثر بشكل مشترك ، على الموقف العملي للشيوعيين تجاه الاحداث الدامية

ولا شك انه تبرير موقف جدا للهروب من الكفاح ترى اذا كانت الجماهير « ضعيفة وغير منظمة » افليس هذا ادعى لان يشترك الشيوعيون بالثورة - اذا كان يهمهم مصيرها - لزيادة قوة الجماهير وزيادة تنظيمها ؟ او ليس هذا ادعى لان يناضل الامميون البروليتاريون للتقليل من امكانية التسرب الفاشي ؟

طبعاً ، لم تكن القصة كلها الا كلمات تلقى لفلسفة الانهزامية . ولكن ما يهمنا هو ان نتساءل : الى اية نتائج يمكن ان يؤدي مثل هذا التوجيه الذي يطالب بعدم خوض الكفاح ضد الانتداب الانجليزي والخطر اليهودي الصهيوني المتزايد ؟

اما الفريق الشيوعي اليهودي في الحزب ، فكان قد شكاً للكونترن قبل ذلك موقف بعض الافراد الشيوعيين العرب الذين اشتركوا بالثورة بشكل افرادي بقوله في رسالة بعث بها اليه بتاريخ ايلول ١٩٣٩ « ان بعض الشيوعيين العرب من ذوي الروح العسكرية قد التحقوا بالوطنيين ، ورفضوا فيما بعد الانصياع لتعليمات المسؤولين في الحزب » . تلك التعليمات بالطبع التي كانت تطالب هؤلاء المنشقين بعدم الاشتراك في الثورة ! اما عن الشيوعيين اليهود ، فمنذ ذلك التاريخ ، وقبله ، وبعده ، كانوا يهوداً اولاً ، ثم شيوعيين ، او أي شيء آخر ، بعد ذلك .

وفي هذه الفترة التي شهدت فيها فلسطين اكبر انتفاضة عرفت منذ حلول الانتداب الانجليزي ، كما شهدت تزايد خطر الفزو اليهودي الصهيوني المنظم بشكل خطير ، لم ينس الشيوعيون في فلسطين كل ثورتهم وصلاتهم المشهودة (١) في مكافحة الاستعمار والحركات الرجعية ، فقد كان هناك ثورة اخرى في العالم . . في اسبانيا . . ومن الواجب ان يتطوع الشعب العربي للنضال مع الجمهوريين الاسبان في حربهم ضد فرانكو . . وهكذا ، بمثل هذا التوجيه الخائن قومياً وانسانياً عمل الشيوعيون على توجيه انظار الشعب العربي بعيداً عن الانتداب الانجليزي وعن الاخطبوط اليهودي الصهيوني الذي بدأ يدخل ويشبث اقدامه في فلسطين بمساعدته .

لا بد ان نذكر ان الخسطة العام للسياسة السوفييتية في هذه الفترة التي سبقت الحرب العالمية الثانية ، كان يسير نحو استمالة بريطانيا وفرنسا بدعوى مجابهة النازية والفاشية في المانيا وايطاليا (قبل ان يوقع الاتحاد السوفييتي فجأة ميثاق عدم الاعتداء مع المانيا النازية نفسها في شهر

التي جرت في فلسطين . فلقد كان الشيوعيون منعزلين انعزالاً تاماً عن الانتفاضات المتوالية التي قام بها عرب فلسطين ضد الانتداب الانجليزي والخطر اليهودي ، بل وهاجموها احياناً متهمينها بالفاشية ، فالمسوقف المخزي السندي وقفوه بعد ذلك من حرب فلسطين عام ١٩٤٨ يوم دعوا الى ايقافها وتسريح الجيوش العربية والاعتراف بحق لليهود في فلسطين ، انما يجد جذورا له في الواقع منذ هذه الفترة المبكرة .

فقد بقي الشيوعيون في فلسطين منعزلين كلياً عن الاحداث المعروفة التي قامت عام ١٩٢٩ و ١٩٣٣ ولم يشتركوا بها ابداً . ولسنا نعرف كيف كان يمكن ان يشتركوا اصلاً في ظل اكرتية يهودية .

كذلك لم يشترك الشيوعيون في فلسطين في الانتفاضات الكبرى التي قامت عام ١٩٣٦-١٩٣٩ . وبينما كان الشعب العربي يحمل السلاح ضد الاستعمار الانجليزي وضد الفزو اليهودي المنظم ، لم يكتف الشيوعيون بهذا الموقف الانهزامي ، بل عملوا على قطع انفاس هذا الكفاح وتخدير الحس الثوري فيه . وهكذا صدرت صحيفة « صوت الشعب » عام ١٩٣٧ - لسان حال الحزب الشيوعي السوري اللبناني - تقول :

« ليس ما يشغل بال الشعبين العربي واليهودي في فلسطين مسألة من منهما سيمسيطر على الثاني ، بل الذي يشغل بالهما : كيف الوصول الى رفع لواء السلام والهدوء والاخاء والعمل المنتج على زرع ذلك القطر التعيس » (١) .

فليست القضية اذن قضية كفاح شعب في سبيل ارضه وهروبه ، وليست قضية مخطط استعماري صهيوني ينفذ عاماً بعد عام ومن الواجب محاربته منذ خطواته الاولى ، بل القضية قضية : سلام بين العرب وبين الاستعمار والفزو اليهودي ، واخاء بين العرب واليهود ، وعمل منتج !

ولقد عاد ذلك الموقف واكشف نهائياً حين اعترف الشيوعيون انفسهم بموقفهم ، وبرروه باتهام الثورة انها تعاونت مع الفاشية ! ففي نشرة داخلية وجهها الحزب الى الاعضاء بتاريخ تشرين الثاني ١٩٣٩ ، تقول في تبرير عدم الاشتراك بالثورة :

« لقد اراد قادة الحركة العربية الوطنية ان يتابعوا ثورات ١٩٣٧ لانهم قد اعتقدوا خطأ ان الظرف الدولي في صالحهم . وامتدت الثورة ولكن الحزب لم يشترك بها ، لان الجماهير كانت ضعيفة غير منظمة ، كما كنا نخشى التسرب الفاشستي . »

(١) : صحيفة « صوت الشعب » ، بتاريخ ١٧ تموز ١٩٣٧ .

آب ١٩٣٩ . وكان الطابع العام لوقف الشيوعيين في الوطن هو العمل على تثبيت هذا الخط وعدم اغضاب بريطانيا وفرنسا ، « الدولتين الديمقراطيتين » (١)

وفي هذه الفترة قدمت اللجنة المركزية للحزب الشيوعي السوري اللبناني مذكرة الى مؤتمر بلودان في ٨ ايلول ١٩٣٧ لتلخص في نهايتها مطالب العرب بصدد قضية فلسطين . وقد تجاهلت تجاهلا تاما وجود شيء اسمه استعمار انجليزي في فلسطين ، واسقطت مطلب التحرر ، اذ تلخصت مطالب المذكرة بما يلي :

« فكل العرب وكل القوى الديمقراطية الشريفة في العالم العربي لا يمكن الا ان يؤيدوا مطالب الشعب الفلسطيني وهي :

١ - رفض تقسيم فلسطين رفضا باتا .

٢ - وقف الهجرة اليهودية .

٣ - منع بيع الاراضي .

٤ - اقامة نظام دستوري يضمن انتشار السلام والهدوء في فلسطين . » (٢)

هكذا ، وبهذه البساطة المتناهية ، تناسى الشيوعيون الاستعمار الانجليزي ، واصبحت القضية قضية « نظام دستوري » ! فهل يجوز لاي حزب ، وحزب يتبجح بمكافحة الاستعمار ليل نهار ، ان يغفل وجود الاستعمار في مطالب يحددها للشعب العربي في فلسطين ؟ كان ذلك في عرف الشيوعيين جائزا . . فمخطط الشيوعية الدولية ياتي أولا وقبل مصلحة الوطن .

وعلى اساس هذه المهادنة المكشوفة للانتداب الانجليزي والتي كانت تجر بدورها في كثير من الاحيان بالنتيجة مهادة عملية للغزو اليهودي الصهيوني ، ايد الشيوعيون في فلسطين « الكتاب الابيض » الذي أصدرته بريطانيا عام ١٩٣٩ من حيث الاساس وانتقدوا فيه فقط ، بلين ، انه كان يجب ان يكون اكثر تحديدا بصدد منع بيع الاراضي . هذا مع العلم ان الكتاب الابيض لا يتعهد باي شيء

الهجرة اليهودية - وهي اهم وجه عملي للنزاع العربي اليهودي آنذاك - الا بعد ان يكون قد دخل الى فلسطين أعداد معينة من اليهود حددها الكتاب المذكور .

لقد اوردنا هذه المقاطع كلها ، لالقاء الضوء على نتائج موقف الشيوعيين المهادن للاستعمار الانجليزي في هذه الفترة . فما كان الشيوعيون يجهلون ان الانتداب الانجليزي كان دوما هو السند الاول لليهود في تحقيق امانهم ، وهو الذي كان يدعمهم سياسيا على الصعيدين المحلي والدولي ، ويفتح لهم ابواب الهجرة ، ويقدم السلاح الخ . . فماذا يعني السكوت عن الانتداب الانجليزي في مثل هذه الحالة ؟ هل يعني شيئا الا ترسيخ اقدام الانجليز في فلسطين ، وبالتالي ، افساح مجال اوسع امام الغزو اليهودي الصهيوني لتحقيق اهدافه ؟

لقد اتخذت الحركة العربية في فلسطين خطا واضحا بهذا الصدد ، تجلى بشكل خاص في ثورة عام ١٩٣٦ وما بعدها باستمرار ، وقام على عدم الفصل - في كفاحها الشعبي - بين الانتداب الانجليزي والغزو اليهودي الصهيوني ، لا لانهما شيء واحد ، بل لان أية تجزئة في الكفاح ضدهما مجتمعين لا تعني سوى اجهاض حركة النضال العربي . فمن العبث تركيز النضال ضد الغزو اليهودي الصهيوني ومهادنة الانتداب الانجليزي مستعمر البلاد وسند الاهداف اليهودية في فلسطين وحاميها . ومن الخطأ تركيز النضال ضد الانجليز فقط و تجاهل واهمال العمل المنظم الدائب الذي تقوم به الحركة اليهودية سواء في فلسطين او خارجها .

وكان واضحا وضوح الشمس ان توجيه النضال العربي في غير هذه الوجهة سيؤدي الى حرف النضال العربي و ايقاعه في حلقة مفرغة . فتبنى ذلك الموقف الخاطيء من حزب رسمي منظم كالحزب الشيوعي المتضلع في مقارعة الاستعمار (١) المزود بتوجيهات وارشادات الكومنترن . . لا يمكن قبوله الا على انه تأمر صريح على قضية فلسطين ومصيرها .

نلاحظ كذلك في هذه الفترة التركيز المتعمد المتواصل من قبل الاحزاب الشيوعية في فلسطين وباقي الاجزاء ، للتفريق بين الصهيونية وبين الشعب اليهودي في فلسطين . ففي الفترات التي

(١) : توالت هذه الفترة كذلك بداية مجرم اخذ الشيعة الكومنترون على الحركة الوطنية العربية « التي نحن ظاهريا للنقود الفاشستي »

(٢) : نشرت المذكرة في صحيفة الحزب « صوت الشعب » ، عدد ١٢ ، ١٥ ايلول ١٩٣٧ .

كانت الحركة الشيوعية تهادئ فيها الاستعمار - تبعاً للظروف الدولية - كانت تركز هجومها عسكراً الصهيونية مصورة معركة فلسطين على أنها نضال مشترك بين العرب واليهود ضد الصهيونية . وفي الفترات التي كان مخطط الشيوعية الدولية يقتضي مكافحة الاستعمار ، كان التصوير السابق يبقى على حاله ، وكل ما في الامر ، تضاف كلمة الاستعمار الى جانب الصهيونية ليصبح الشعار : كفاح العسكرب واليهود ضد الاستعمار والصهيونية . وفجوى هذا التصوير لمعركة فلسطين ، أن هناك شيئاً اسمه الحركة الصهيونية ، وهي « حركة قومية صوفيلية متعصبة رجعية » تمثل مصالح الرأسمالية الصهيونية والاستعمارية النامية ، وأن هناك شيئاً اسمه الشعب اليهودي في فلسطين ، ومصالحه ، ولا سيما مصلحة الطبقة العاملة فيه ، لا تتفق مع الحركة الصهيونية وأهدافها ، بل هي على العكس تتناقض معها (١) هذا بينما يجمع الشعب العربي والشعب اليهودي مصلحة واحدة (٢) في الكفاح كفريق واحد (٣) ضد الصهيونية والاستعمار ، أو ضد الصهيونية فقط ، أو ضد الاستعمار فقط .

وهكذا ، بناء على هذا التصوير المتقلب الصيغاني، كانت الحركة الشيوعية تبدل في جبهة القوى المعادية في معركة فلسطين ، حتى يكون الشعار النضالي المطروح متنسجاً دوماً مع الشعار النضالي الذي تقتضيه مصلحة الشيوعية الدولية حسب الظروف التي تمر بها . وبفض النظر عن صحة هذا الشعار النضالي بالنسبة لمعركة الشعب العربي ، أو عدم صحته !

ففي المرحلة التي سبقت عام ١٩٣٦ بشكل خاص (وقد ابتدأت هذه المرحلة قبسلاً فترة من ذلك التاريخ في الواقع) ، أي قبل أن تضع الشيوعية الدولية مخطتها على أساس ضرورة حشد القوى ، مهما كانت متناقضة ، طبيعة وهدفاً ، ضد الفاشية وعدم استفزاز بريطانيا وفرنسا ، كان الاستعمار الانجليزي والفرنسي لا يزال يعتبر العدو الرئيسي الأول برأى الشيوعيين . وهكذا كان شعار الحركة الشيوعية تجاه فلسطين : « الكفاح ضد الانتداب الانجليزي والصهيونية » ، وأنه في سبيل هزيمة الهدف يجب أن يتكثل الشعب العربي واليهود يداً واحدة ! وإذا تركنا جانباً الدعوة الى الأخاء العربي اليهودي ، فلا شك أن هذا الشعار النضالي صحيح تماماً .

وفي مرحلة عام ١٩٣٦ ، (قبلها قليلاً والاعسوام التي قتلها) ، حين أصبح مخطط الشيوعية الدولية

يقوم على استمالة الاستعمار البريطاني والفرنسي وعدم استفزاز بريطانيا وفرنسا اللتين أصبحتا الآن دولاً ذات « قابلية ديمقراطية » (١) ، لم نجد نجد ذلك التأكيد الشديد على الاستعمار الانجليزي وكونه العدو الأول (كما يتضح من مذكرة اللجنة المركزية للحزب الشيوعي السوري اللبناني والآراء الأخرى الالفة الذكر) ، وأصبح التركيز على الصهيونية والشعار النضالي : الكفاح ضد الصهيونية والتقسيم النح « . وفي سبيل هذا الهدف يجب أن يتكثل الشعب العربي واليهود الذين تجمعهم مصلحة واحدة متناقضة مع الصهيونية ! وهكذا ارتكبت الشيوعيون خيانة تزوير الشعار النضالي السابق عن سابق عمد وهم مدركون أدراكاً تاماً خطاسه والنتائج التي سيؤدي إليها ، ضاربين عرض الحائط بمصير معركة فلسطين والشعب العربي .

وفي آب ١٩٣٩ ، وقع الاتحاد السوفيتي ميثاق عدم اعتداء مع ألمانيا النازية ، وأصبح خارج الحرب النائرة بين بريطانيا وفرنسا بشكل خاص وألمانيا وإيطاليا ، وانقلب الوضع فجأة رأساً على عقب ! فلم تعد الفاشية والنازية هما الخطر الأول الذي يجب الذهاب الى حد مهادنة الاستعمار وتزوير شعارات المعركة من أجله ، بل أصبح الواجب الآن مهادنة الفاشية والنازية ، ما دام الاتحاد السوفيتي في حلف معها ! وهكذا عاد الاستعمار الانجليزي فاصبح هو العدو الرئيسي وعاد الشعار القديم : الكفاح ضد الاستعمار والصهيونية . والواقع أن موضوع الصهيونية بدأ يصبح شيئاً ثانوياً في هذه الفترة ! فالاستعمار الانجليزي هو العدو الرئيسي الذي يجب أن يتكثل الشعب العربي واليهود للنضال ضده . وكان لا بد طبعاً من تفسير لهذا الانقلاب العجيب من مهادنة الاستعمار الانجليزي بحجة محاربة الفاشية ، الى مهادنة الفاشية بحجة الاستعمار الانجليزي ! وجاء التفسير لا يقل غرابة عن كل هذا الموقف ، في منشور صادر عن اللجنة المركزية بتاريخ تشرين الاول ١٩٣٩ يقول :

« إن هتلر الذي يحاربه شميرلن الآن لم يعد هو نفس هتلر الذي كان ينوي محاربة الاتحاد السوفيتي . أنه لم يعد جندي « شميرلن » و « دلاديه » وعليه أن يفعل ما تقوله له موسكو » .

هل يمكن أن يكون هناك تزوير للحقائق أكثر من هذا ؟ حتى هتلر نفسه وحتى النازية كلها تغيرت للتأقوم مع مخطط الشيوعية الدولية . والواقع أن هذا التحول القريب ، ما بين الذهاب الى اسقاط الاستعمار ككل من حساب المعركة وأهداف الشعب ، الى عد العودة الى جعله فجأة العدو الرئيسي وهدف

المركة الملح ، يدعو للاستخوية بقدر ما يدعو للدهشة ولكن بالنسبة للشيوخيين ، لم تكن هذه البهلوانية لتشكيل أى احراج على ما يبدو بعد أن تعودوا على تغيير افكارهم ومواقفهم كما تتغير الفصول :

« ان العمال ياتوا ليسالوننا ما العمل لا انهم يطلبون نصيحة مخلصه » ونحن نقول لهم : حسنا ، صحيح ان الجيوش الالمانية والايطالية على الابواب . . ولكنه صحيح ايضا ان جيوش تشرشل مى في هذه البلاد . وواجبنا الاول هو محاربة العدو في الداخل . » (١)

ورغم ان الشيوخيين في فلسطين كانوا يرفعون هذه المرة شعار الكفاح ضد الاستعمار والصهيونية، الا ان الهجوم على الصهيونية لم يعد يتركز حول طبيعة هذه الحركة واهدافها وخطارها ومشروعاتها الجديدة ، بقدر ما تركز حول موقف المنظمات الصهيونية من الحرب الدائرة ، فهاجمونها بعنف لاقدامها على التطوع ضد ألمانيا الى جانب الحلفاء .

كذلك نجد في هذه الفترة اشتداد دعوة الاخاء العربى اليهودى ، فهذا الاخاء المزعوم قد أصبح له برأى الشيوخيين موجبات جديدة هي الوقوف بوجه بريطانيا والصهيونية ضد حملة التطوع الموجهة ضد ألمانيا حليفة الاتحاد السوفييتى .

« انهم يدركون جيدا ان هذه الحرب ليست حريهم ، وجنبا الى جنب مع الجماهير العربية ، سوف يحاربون بريطانيا وعملاءها الصهيونيين » . (٢)

ولكن هل استمر هذا الموقف من الاستعمار الانجليزى والصهيونية ؟ والى متى ظل هذا الشعار مرفوعا ؟

في ٢٢ حزيران ١٩٤١ انتهى التحالف السوفييتى النازى ، واصلت ألمانيا الحرب على الاتحاد السوفييتى وأصبح أصدقاء الامس أعداء اليوم ، وأعداء الامس أصدقاء اليوم ، وأصبح الاتحاد السوفييتى في صف واحد مع بريطانيا وفرنسا ضد المحور .

ومرة أخرى انقلب الموقف رأسا على عقب .

وبعد الحلف القديم ، تحركت الاحزاب الشيوعية في الوطن ، لتدعم الحلف الجديد .

وقى فلسطين « لم يعد هناك شئ » اسمه «استعمار انجليزى » في قاموس الشيوخيين ، فقد تحول الاسم الى : بريطانيا « احدى دول الديمقراطيات الغربية » . وهكذا عاد الشيوخيون وتناسوا الاستعمار . .

ولكن هذه المرحلة الجديدة التى استمرت طوال سنى الحرب العالمية الثانية كانت تتميز بشمسكلى واضح بدرجة جديدة ومستوى جديد من المهادنة ، والواقع انه لا يجوز ابدا تسميتها بهيمنة ، فالشيوخيون تحولوا طيلة هذه الفترة ، والى قبيل فترة وجيزة جدا من انتهاء الحرب ، الى حلفاء للاستعمار البريطانى يعملون في معسكر واحد . فوضعوا أنفسهم كليا في خدمته ، وبمعنى ان كان الشعار في الفترة السابقة : عوقلة المجهود الحربى لبريطانيا ضد ألمانيا ، ومهاجمة التعاون التام بين المنظمات اليهودية وبريطانيا وشجب تطوعها في الحرب ، أصبح الشعار الجديد : دعم المجهود الحربى لبريطانيا والحلفاء ضد ألمانيا ، والدعوة الحارة للتطوع في الحرب « ضد الوحش الهتلري » . وهذا الواجب ، هو الواجب الاول الذى يجب ان يتكفل في سبيله العرب واليهود يدا واحدة ! كذلك بلغت دعوة « الاخاء العربى اليهودى » مستوى جديدا ، فكل « الخلافات » يجب ان تنسى ! وكل عمل يقوم به الجانب العربى ، او الجانب اليهودى ، هو « تخريب » للهدف الاول المطروح أمام « العرب واليهود » وهو : التعاون التام مع بريطانيا وتقديم كل التسهيلات والمساعدات لها !

وهكذا ، اسقط الشيوخيون الاستعمار والصهيونية سوية من معركة الشعب العربى .

واذا تركنا موقف الشيوخيين من الانتداب الانجليزى والصهيونية ، وتبدل شعارات المعركة وجبهة أعداء الشعب العربى حسب مقتضيات مخطط الشيوعية الدولية ، فلا بد أن نتوقف هنا عند نقطة جوهرية هي : موقف الشيوخيين من قضية التفريق المستمر بين الصهيونية وبين الشعب اليهودى في فلسطين والتي كانت ترافقها دوما دعوة « الاخاء العربى اليهودى » . فلا يجوز المرور بسهولة على هذا الموقف الفكرى المنحرف الذى كان يؤدى الى موقف على نضالى منحرف ، يقوم على تصوير مشوه مغلوطن

١ : صحيفة « كول هامام » الشيوعية اليهودية التى كانت تبين عن موقف الحرب الشيوعى الفلسطينى المختلط - اذار

١٩٤١ .

٢ : صحيفة « كول هامام » كانون الاول ١٩٤٠ .

لحقيقة المعركة الدائرة في فلسطين . فوهم تلسيك التبدلات المستمرة في موقف الشيوعيين من نضال العرب في فلسطين وشعاراته . إلا أن الشيء الوحيد الذي ظل ثابتا طوال هذه المرحلة . بل وطوال المراحل الأخرى منذ بداية معركة فلسطين حتى هذه المباحة هو هذه القضية .

ونحن لن ندخل هنا في بحث طويل لاثبات ان الصهيونية واليهودية هما كقاعدة عامة شيء واحد . وان الدعوة الصهيونية تجسد رغبات الغالبية العظمى من اليهود . وان « إسرائيل » ليست دولة اليهود المقيمين بها فحسب . بل تعتبرها غالبية اليهود العظمى في كافة أنحاء العالم دولتها أيضا . وان الحالات التي تتعارض مع هذه الحقيقة هي حالات نادرة فردية لا تلغى القاعدة العامة . لن ندخل في مثل هذا البحث الآن وفهم أن الأحداث الجارية تؤكد كل يوم منذ زمن بعيد . إلا أننا سنقتصر حديثنا على مساحة فلسطين نفسها . فإذا جاز الجدل مع بعض الآراء القليلة حول هذه الحقيقة . والتي تريد أن تضخم تلك الحالات القليلة بحيث تلغى القاعدة وتجعل اليهودية والصهيونية شيئين مختلفين . فكيف يمكن الجدل حين تقتصر البحث على مساحة فلسطين ؟

هل نحتاج لكثير من المنطق لكي ندرك أنه لم يكن هناك في فلسطين شيء اسمه حركة صهيونية وشيء اسمه شعب يهودي . لا علاقة له يدعوتها وأهدافها . أو هل نحتاج لكثير من التفكير والاثباتات لنذكر أن القول بأن « مصلحة اليهود في فلسطين متناقضة مع مصلحة الحركة الصهيونية فيها » هو خرافة كبرى لا تبصت إلا السخرية في نفس كل ذي بصيرة ؟

هذا الخلط الفكري يصل إليه الشيوعيون نتيجة محاولة ضحلة لتطبيق النظرية الشيوعية تطبيقا حرفيا . وتعميمها تعميما خاطئا على كل القضايا والحالات التي تجابهها . وغاب عن الشيوعيين العرب المنسجون في تبعية فكرية عمياء تدعو للدهشة أن قضية اليهود في فلسطين هي مثال صارخ . ولعله أصرح مثال . على خطأ إعطاء مثل هذه التعليمات الفكرية . فاليهود في فلسطين كانوا أقلية ضئيلة كاية أقلية أخرى في أية أمة . ولم يوجدوا في فلسطين على أساس تاريخي . بل وجدوا نتيجة الهجرة التي فتح لهم أبوابها الاستعمار الانجليزي . والدولة التي قامت بعد ذلك . كونتها جموع اليهود المهاجرين من مناطق مختلفة من العالم . فكلهم اذن اتوا الى فلسطين تحركهم فكرة « الوطن القومي اليهودي » . ولتحقيق هدف إقامة « إسرائيل » وقد قامت

« إسرائيل » وهي قائمة اليوم فعلا على هذا الأساس . وبعد . فلماذا نذهب بعيدا ؟ ألم يحارب الشيوعيون اليهود أنفسهم جنبا الى جنب مع باقي المنظمات اليهودية في سبيل هذا الهدف . ناسفين بذلك بقايا هذا المنطق الفكري المعكوس ؟

فمن أي طرف بين « الشعب اليهودي » والحركة الصهيونية في فلسطين يمكن أن نتحدث . وعن أي تناقض في المصالح ؟

لسنا بحاجة لأن نستعرض في مناقشة هذا المنطق الفكري الضحل . فإن مجرد مناقشته تعطيه أكثر مما يستحق في الواقع . ولكن ما يهمنا هو الخيانة العملية لقضية فلسطين التي تؤدي اليها بالنتيجة هذه المغالطة الفكرية . فبناء على هذه النظرية الفكرية كانت تقوم دعوة « الاخاء العربى اليهودى » . « الاخاء بين جموع المهاجرين اليهود الكبيرة التي رجسات لتقييم وطنيا قوميا يهوديا في فلسطين . وبين جموع الشعب العربى المناضلة للدفاع عن وطنها القومى ضد الاغتصاب اليهودى المتمثل في هذه الفكرة !

ان لقضية فلسطين وجهين في هذا الصدد . وجه الاستعمار الانجليزى . ووجه الغزو اليهودى المنظم . فهل يمكن أن يؤدي تجاهل أحد هذين العدوين الا الى افساح المجال لبقاء الآخر ؟ لقد كان الشعب العربى يناضل ضد اليهود ضد الاستعمار . ولم يكن يفرق بينهما . لانهما كانا دوما جبهة واحدة . كل لاهداف الخاصة . فهل تعنى نظرية الاخاء العربى اليهودى في مثل هذه الاوضاع الا طمس احد وجهى هذه المعركة . والا مؤامرة لطمس جوهرها الحقيقى ؟

ولكن الشيوعيين لم يتورعوا ابدا عن العمل لتوجيه النضال العربى في هذا الاتجاه . طامسين حقيقة المعركة واهدافها بتصويرها مجرد اهداف اقتصادية . وطامسين بذلك مغزى النزاع العميق القائم بين العرب واليهود . وهكذا كتب فرج الله الحلو . عضو القيادة المركزية للحزب الشيوعى السوري اللبناني (واحد زعيمى الحزب الشيوعى اللبناني بعد انفصال الحزبين) في صحيفة الحزب الرسمية يقول مفسرا اهداف الحركة الصهيونية :

« فالصهيونية حركة استثمارية هدفها الاقتصادى تصليح الرساميل الى فلسطين وما جاورها من البلاد العربية وجعلها سوقا للاستثمار وتصريف البضائع » .

« والصهيونية بحكم كونها حركة استثمارية » تناقض اهداف العرب التحريرية والاستقلالية على خط مستقيم فهدفها السياسى خلق نقطة ارتكازا متينة امينة للنفوذ الاستعمارى الاجنبى في فلسطين

أولاً ، وتقاط ارتكاز آخرى أو طابور خامس للاستعمار في بقية الاقطار المجاورة .. « (١)

هذه هي الحركة الصهيونية ، وهذه هي كسل اهدافها السياسية والاقتصادية برأي الشيوعيين .

اما الهدف الاساسي ، اما الوطن القومي اليهودي ، فهو ليس الا مجرد ستار يختبئ وراءه الراسماليون اليهود وغير اليهود ، فالنضال يجب ان يتوجه ضد هؤلاء على اساس تكتل الشعب العربي واليهود « بدا واحدة » .

« لقد كنا وما زلنا نقول ان نضال العرب في فلسطين ضد الصهيونية ، ليس نضالاً بين عرب ويهود ، اي ليس نضالاً مرقياً ولا دينياً .. » (صوت الشعب ، نفس المصدر) .

اما الشعب العربي فقد كان يقول ايضا ان النضال ليس مرقياً ولا دينياً ، ولكنه كان يقول وما زال يقول ، انه نضال بين عرب ويهود وبين عسرب واستعمار . النضال لم يكن مرقياً بمعنى انه لم يقم على فكرة استعلائية تعصبية تريد استعباد الناس على اساس مرقى ودون ان تستند الى اي حق ، ولم يكن دينياً بمعنى انه لم يقم اصلاً على فكرة اسلامية او مسيحية موجهة ضد اليهودية ، بل قام على اساس قومي بحت ، على اساس النضال لحماية حق العرب القومي في فلسطين ، والقضاء على مؤامرة اقتصاب فلسطين استناداً الى حق قومي لليهود فيها . ولكنه كان في احد وجهيه نضالاً بين عرب ويهود ، لان اليهود كانوا يعملون لتحقيق حق هذه الجريمة .

وكانت هذه النغمة التي يقابلها بالطبع دعوة « الاخاء العربي اليهودي » ، تتردد باستمرار في كافة كتابات الشيوعيين .

ففي مقال كتبه قطب الحزب الشيوعي العراقي عبد القادر اسماعيل في صحيفة « صوت الشعب » عام ١٩٤٥ ، يظهر هذا الاتجاه المتأمر بشكل أوضح حيث يحاول تصوير اليهود كمساكين وقعوا تحت نفوذ الصهيونية .. وانهم يودون ترك فلسطين ولكن منظمات الصهيونية تمتعهم .. بل ويبلغ التأمر وتزوير الحقائق حداً جعل قضية فلسطين برمتها نتيجة من نتائج الاضطهاد النازي لليهود ..

« ان القضية الكبرى الموضوعة امام فلسطين هي قضية حريتها واستقلالها ، ومتابعة النضال لالغاء

الانتداب والحكم المباشر ومكافحة الصهيونية والرجعيين من العرب الفلسطينيين الذين يساندون بصورة مباشرة او غير مباشرة ، والسكفاح لوقف الهجرة ، وازالة العراقيل التي تضعها الوكالات الصهيونية لمنع اليهود من الرجوع الى اوطانهم المحررة ..

« هذا وان مكافحة الهجرة الصهيونية والعراقيل التي تضعها وكالات الصهيونيين في سبيل رجوع الجماهير اليهودية - التي اوت الى فلسطين هرباً من الطغيان النازي - الى مواطنها الاصلية ، غدت اقرب مثلاً واسرع نجاحاً » . (١)

طبعا ، لم يسمع قطب الحزب الشيوعي العراقي الكبير ان هناك شيئاً اسمه وعد بلفور أعطته بريطانيا لليهود منذ عام ١٩١٧ ، اي قبل الاضطهاد النازي الذي يتكلم عنه بزمان طويل ، طويل جداً ، وان المخطط اليهودي لغزو فلسطين استناداً الى فكرة الوطن القومي اليهودي قد ابتدا ، وابتدا النضال العربي ضده منذ ذلك الحين وبعد ذلك ، في وقت لم يكن هتلر قد استلم فيه الحكم بعد ، وان فلسطين شهدت ، قبل اشتداد الاضطهاد النازي لليهود ، معقل ثوراتها واحداثها الدامية .

وعاد خالد بكداش فاكد هذا الخط في خطاب القاء يوم ١ ايار عام ١٩٤٦ في دمشق ، نشرته « صوت الشعب » ، ويهمننا ما جاء فيه حول قضية فلسطين بعنوان « حرية فلسطين جزء لا يتجزأ من قضية الحرية والسلام في الشرق العربي وفي العالم » !

« نحن لسنا اعداء لليهود بل نحن اعداء للصهيونية ، اعداء قدماء لها ، فهي حركة استعمارية راسمالية رجعية ، مهمتها في الغرب محاولة القاء الشقاق والتفرقة بين العمال اليهود وغيرهم من العمال في كل قطر ، ومحاربة الاشتراكيين ، ومهمتها فيما يتعلق بفلسطين خدع العمال اليهود وجرحهم الى خدمة مآرب غربية من الديمقراطية والاشتراكية ، هي مآرب الاستعمار البريطاني والراسمالية الصهيونية المندمجة بالراسمال الانجليزي والاميركي » . (١)

نريد ان نقول للشيوعيين الذين اثبتت مواقفهم السابقة كما ستثبت المقبلة ، كم هم « اعداء قدماء للصهيونية » فعلاً ، شيئاً واحداً :

نحن لسنا اعداء لليهود بالفطرة . لم تولد هكذا بالطبيعة ، وانما نحن اعداء لليهود في فلسطين ، لانهم

١ : صوت الشعب - عدد ٨٢٦ ، بتاريخ ١٣ و ١٤ اب ١٩٤٤ - ولتلاحظ ان العرب كانت في اواخرها ..

٢ : صوت الشعب - عدد ١٠٢٧ ، ١٤ اب ١٩٤٥ .

٣ : نشر نص الخطاب في صحيفة « صوت الشعب » - عدد ١١٩٣ ، ايار ١٩٤٦ .

بالعرقية ؟ ولمصلحة من كانت تشوه حركة النضال
كان يتهم النضال العربي السائر في هذا الخسب
العربي وتوصف بأشجع أشكال التعصب والرجعية ؟

* * *

يهنأ ان نقرر ان الشيوعيين ، رغم ثقل موقفهم
السياسي من جبهة الاعداء في معركة فلسطين ومن
شعارات هذه المعركة ، ورغم نظرية « الاخاء العربي
اليهودي » المفلوطة ، الا انهم اتخذوا طوال هذه
الفترة موقفا معارضا على طول الخط لفكرة الوطن
القومي اليهودي وبالتالي لفكرة تقسيم فلسطين .
بل ان التقسيم كان محط هجوم عنيف مركز استمرار
طيلة هذه المرحلة ، الى ان توقف فجأة عام ١٩٤٧
لينقلب الهجوم الحماسي الشديد الى تأييد حماسي
اشد . . .

واذا كان هذا الانقلاب الفجائي ، في موقف الحركة
الشيوعية من التقسيم ومؤامرة الوطنيين القومي
اليهودي ، قد اعطى اصرخ مثال على تبعية الشيوعية
المحلية المشينة للشيوعية الدولية ، وعلى العنصر
الاجنبية القريبة التي تنظر بها هذه الحركة الى
قضايا العرب القومية الخطيرة ، فانه قد اعطى ايضا
اوضح صورة من مقدرتها الفائقة على تزوير الحقائق
الفكرية ، دون اي خجل ، لتبرير خياناتها النضالية .

لقد رفض الشيوعيون تقسيم فلسطين طوال هذه
المرحلة استنادا الى مبررات فكرية وسياسية هامة
واضحة محددة . ثم عادوا وايدوا التقسيم استنادا
الى مبررات فكرية وسياسية جديدة . وكالعادة
دوما ، جاءت مبررات المرحلتين المتعاكستين كل
التعاكس ، من الزاوية العملية السياسية ،
متناقضتين كل التناقض من الزاوية النظرية
الفكرية .

ولا نستطيع في الواقع ان نلمس غرابة هذا
الانقلاب الفجائي الذي دل على استعداد لا متناه
للدوس بكل بساطة على حقوق الامة العربية خدعة
لمصلحة الشيوعية الدولية ، الا اذا استعرضنا
الموقف المعارض الذي اتخذته الشيوعيون من
لتقسيم ودعوى الحق القومي اليهودي في فلسطين ،
والذي لم يقل - دعاويا - عن موقف الحركة العربية
ففسها . . فرغم استمرار ذلك التفريق المصطنع
الخطيء بين الصهيونية والشعب اليهودي في
فلسطين ، الا ان خط معارضة التقسيم « وحقوق
اليهود القومي » كان خطا عاما واضحا وضوحا تاما .

لم يرفضوا فقط ان يعيشوا مثلما تعيش مسائون
الاقليات في الامم ، بل ادعوا حقا قوميا في ارضنا
العربية ، وساروا في مخطط شرس حاد لاغتصابها ،
كانت نهايته هذه النكبة التي نسجوا خيوطها مع
الاستعمار الانجليزي - الذي هادنه الشيوعيون
صراحة - ثم اخرجوها بالاتفاق مع الحكام العرب
الخونة . ونحن لانعتقد ان « اسرائيل » كان يمكن ان
وفي سبيل غاية واضحة تماما لهم جميعا . فاذا كانت
تقوم لو لم يعمل لذلك كل يهود فلسطين دون استثناء
الصهيونية قد فررت بالعمال اليهود في فلسطين
الذين يتباكي زعيم الشيوعيين عليهم ، وجندتهم
لفكرة الوطن القومي اليهودي ، فهل ان الحزب
الشيوعي اليهودي ، « حزب العمال » ، قد قرر هو
الاخر ايضا بالعمال حين خاض حرب فلسطين من
اجل فكرة الوطن القومي اليهودي . . . ؟

كان هذا التوجيه الفكري المفلوط يملا نشرات
وضحف الشيوعيين طوال المدة . ولا بد كذلك ان
نلفت الانتباه الى تعبير « النضال العرقي » الذي كان
يتكرر باستمرار في هذا التوجيه . ففي ٢ تشرين
الاول ١٩٤٧ اصدر الحريان الشيوعيان السوري
واللبناني بيانا مشتركا مطولا حول قضية فلسطين
سنعود اليه فيما بعد ، ويهنا منه في هذا الصدد
قوله :

« ان واجب الوطنيين الديمقراطيين العرب في
نضالهم ضد التقسيم ، ان يقاوموا بقوة وحزم جميع
المحاولات التي تحمل لواءها بعض الاوساط الرجعية
المرتبطة بالاستعمار في الاقطار العربية ، تلك
المحاولات الرامية الى اخراج حركة التضامن العربي
مع فلسطين من نطاق النضال ضد الاستعمار
والاحتلال والصهيونية ، وتحويله الى نضال عرقي
عربي يهودي . » (٢)

ذلك ان تعبير « النضال العرقي » لا يستعمل
اعتباطا من قبل حزب شيوعي يحمل الفكرة الماركسية
اللينينية . بل يستعمل للدلالة على اتجاه معين
محدد هو الذي تجسد بالنازية بشكل خاص . فهل
كان نضال العرب في فلسطين دفاعا عن ارضهم ذا
طابع ، او بالاحرى ذا جوهر نازي ؟ هذا في وقت
كان العرب يجاربون فيه اليهود والاستعمار سوية ؟
بل وبشكل خاص ، في وقت اصبح فيه معروفا ان
اليهود الذين كانوا يجابهون العرب ، لم يكونوا تلك
الاقلية الضئيلة التي كانت تسكن في فلسطين في
اوائل هذا القرن ، بل كانوا جموع اليهود المهاجرين
الى فلسطين لاقامة « اسرائيل » . . فلاي غاية اذن

كان موقف النظرية الشيوعية من قضية اليهود جلياً كل الجلاء . فاليهود لا يؤلفون أمة لانهم لا يمتلكون مقومات الأمة الواحدة . وكتابات ستالين حول المسألة القومية عام ١٩١٣ بشكل رئيسي قد فندت بقوة الاتجاه القائل بأن اليهود يؤلفون أمة . وقد ظل هذا الاتجاه الفكري هو السائد طيلة هذه الفترة حتى عام ١٩٤٧ ، وهو الذي شكل الأساس النظري لرفض الشيوعية الدولية وكافة الشيوعيين العرب لفكرة الوطن القومي اليهودي . فبما دام اليهود ليسوا أمة ، إذن فلا مجال للتحدث عن حق قومي يهودي ، وفكرة تقسيم فلسطين بين العرب واليهود هي بالتالي ، فكرة خاطئة مغلوطة لا تستند الى أية جذور تاريخية قومية ، ولا بد من الوقوف بوجهها بقوة . وقبل ذلك أيضاً كان لينين قد قال « أن الحركة الصهيونية في جوهرها حركة خاطئة ورجعية بصورة مطلقة ، وأن فكرة القومية اليهودية ذات صفة رجعية سافرة لا بالنسبة لمعتقداتها فحسب ، بل وكذلك للذين يحاولون خلق انسجام بينها وبين الأفكار الاشتراكية » . لقد تناول ماركس ثم لينين ثم ستالين مسالة اليهودية ، وأكد الثلاثة أن فكرة القومية اليهودية خرافة يجب فضحها بقوة .

وكان يسير بموازاة رفض فكرة كون اليهود أمة ، تقييم مماثل للحركة اليهودية التي تعمل بوحى هذه الفكرة ، يقوم على أنها حركة رجعية تمثل مصلحة كبار الرأسماليين ، وأنها تبتدع خرافة القومية اليهودية لتحقيق مآربها الاقتصادية الاستغلالية الخاصة .

وعلى هذا الأساس رفض الشيوعيون في فلسطين منذ زمن مبكر لبداة القضية فكرة الوطن القومي اليهودي والتقسيم كذلك . فرغم الموقف السلبي الذي اتخذوه من أحداث ١٩٢٩ و ١٩٣٣ ، والموقف الانهزامي الذي اتخذوه من ثورة ١٩٣٦ - ١٩٣٩ وعدم الاشتراك فيها ، إلا أنهم كانوا يؤكدون باستمرار على شجب أي حق لليهود في فلسطين ورفض التقسيم ومعارضة الهجرة اليهودية .

ففي حزيران عام ١٩٣٦ أصدرت اللجنة المركزية للحزب الشيوعي في فلسطين بياناً لخصت فيه موقف الحزب من التقسيم بقولها

« نحن ضد المغامرة الدامية الهادفة الى اقامة دولة يهودية »

وفي ١١ تشرين الأول ١٩٣٦ جاءت الى فلسطين «اللجنة الملكية» التي أرسلتها بريطانيا لدراسة الوضع اثر اندلاع الثورة ، وقد خرجت هذه اللجنة باقتراحها المعروف : تقسيم فلسطين واقامة دولتين عربية ويهودية . وعارض الشيوعيون في فلسطين هذا الموقف ، اذ أصدرت اللجنة المركزية للحزب الشيوعي بياناً أعلنت فيه استنكارها لقرار التقسيم ، معلنة فيه أن النضال ضد التقسيم « هو جزء من النضال الشامل في كل أنحاء العالم ضد الفاشية » (١)

كما عاد الحزب الشيوعي الفلسطيني فايد مقررات مؤتمر بلودان الذي عقد في ايلول ١٩٣٧ ودا على قرار اللجنة الملكية ، والتي أكدت على رفض تقسيم فلسطين ومقاومة انشاء دولة يهودية فيها .

وفي هذه الفترة أيضاً أعلن الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان رفضه للتقسيم في المذكرة التي قدمتها لجنته المركزية الى مؤتمر بلودان والتي نصت على : « رفض تقسيم فلسطين رفضاً باتاً - وقف الهجرة اليهودية - منح بيع الاراضي الخ .. » (٢) كذلك أكد الحزب الشيوعي في فلسطين مرة أخرى رفضه للتقسيم على نفس الاسس السابقة حين صدور تقرير «اللجنة الفنية للتقسيم» في تشرين الأول ١٩٣٨ والتي كانت قد قدمت الى فلسطين في نيسان ١٩٣٨ لتضع مشروعا عملياً للتقسيم بناء على اقتراح لجنة عام ١٩٣٧ .

اما في المدة الواقعة بين آب ١٩٣٩ وحزيران ١٩٤١ ، أي في فترة ميثاق عدم الاعتداء السوفيتي النازي ، نلاحظ تجاهلاً واضحاً للشيوعيين في فلسطين لهذه القضية ، ولقضية النزاع العربي اليهودي ، وتوجيهاً للانظار ضحكت الاستعمار الانجليزي ، بشكل رئيسي ، الذي كان يخسوف الحرب ضد ألمانيا صديقة الاتحاد السوفيتي . وقد استمر هذا التجاهل في سنين الحرب العالمية الثانية ولكن بعد أن انعكست الاسباب .

ففي سنوات الحرب أصبح الواجب الأول هو هادنة الاستعمار الانجليزي وتقديم كافة التسهيلات الممكنة ، لان الانجليز الآن يخوضون الحرب ضحكت ألمانيا الى جانب الاتحاد السوفيتي ، وكان هذا يستتبع ، تسهيلات للمجهود الحربي للحلفاء ، الدعوة الى « استتباب الامن » في فلسطين ومعارضة كل عمل من شأنه أحداث أي ازعاج لبريطانيا

(١) بيان صادر عن اللجنة المركزية بتاريخ آب ١٩٣٧ ، أي اثر ظهور قرار لجنة بيل في تموز ١٩٣٧ ، مقترحاً تقسيم فلسطين وللاحتفال هنا كذلك ، التركيز على الفاشية وافتساح الانتداب الانجليزي .
(٢) « صوت الشعب » - ٥ ايلول ١٩٣٧ .

« الديمقراطية » ، ولا شك أن بقاء حالة التوتن بين العرب واليهود من شأنه إرباك بريطانيا التي تخوض الحرب « في سبيل الديمقراطية » ضد النازية !

وقد استمر هذا الإهمال لقضية فلسطين التي أواخر فترة الحرب العالمية الثانية ، حيث نجد في عام ١٩٤٤ أول تعرض لهذه القضية طوال فتنة الحرب ! والواقع أن هذه الروح « الثورية » لم تتحرك في الشيوعيين في تلك الفترة ، إلا بعسدة أن اشتد النشاط اليهودي في أميركا وبريطانيا وبدأت الهيئات الرسمية والشعبية تطالب صراحة بتبني مطالب اليهود حول فكرة الحق القومي اليهودي ، وإقامة دولة يهودية ، والسماح بالهجرة على نطاق أوسع ، هذا النشاط الكبير الذي انعكس آنذاك في عهد حكومة الرئيس الأميركي روزفلت ، ثم في موقف تنافس الحزبين الأميركيين الجمهوري والديمقراطي على تأييد مطالب اليهود عام ١٩٤٤ ، ثم في البيان الذي أصدره الرئيس الأميركي الصهيوني ترومان ، ودعا فيه إلى فتح أبواب الهجرة إلى فلسطين تمهيدا لإقامة دولة لليهود فيها في نفس العام . وكذلك في القرار المؤيد لمطالب اليهود الذي اتخذته حزب العمال البريطاني في أيار (مارس) ١٩٤٤.

هكذا ولا بد أن نشير أن الهجرة اليهودية إلى فلسطين لم تكن قد توقفت في تلك الفترة ، إذ نفذت بريطانيا ما جاء في الكتاب الأبيض حول السماح رسمياً بدخول ٧٥ ألف يهودي في مدة خمس سنوات ، وقد أعلنت بريطانيا عام ١٩٤٥ أن هذا العدد قد دخل فعلاً ، هذا فضلاً عن الهجرة التي كانت تنظمها وتشرف عليها المنظمات اليهودية تحت اسم بريطانيا وإبصارها .

وقد حملت « صوت الشعب » - بعد كل ذلك - تعليقاً لرئيس الحزب الشيوعي اللبناني ، يتحدث فيه عن هذه القضية بلهجة دبلوماسية رقيقة كما يتحدث أي مراقب اجنبي !

« اجتاحت لبنان والبلاد العربية كلها موجة من الاستياء والقلق على اثر التصريحات التي صدرت عن زعماء الحزبين الأميركيين الجمهوري والديمقراطي بعزمهم على جعل فلسطين وطناً قومياً للصهيونيين » (١).

كذلك أعلن الحزب الشيوعي العراقي في نفس الفترة موقفه المعارض للتقسيم وفكرة الوطن القومي اليهودي ، ففي تشرين الأول ١٩٤٥ أصدر الحزب

بياناً بعنوان : « لا من أجل نصرته الشعب العربي » فلسطين وشجب فكرة إنشاء الوطن القومي الصهيوني في فلسطين » قال فيه :

« لقد أعلننا في مناسبات عديدة عداونا للحركة الصهيونية وفكرة إنشاء الوطن القومي الصهيوني في فلسطين العربية . وأعلننا تضامتنا مع الشعب العربي في فلسطين وتأييده التام لمطالبه بمنح الشعب الفلسطيني حق تأليف حكومة وطنية ديمقراطية مستقلة » (٢).

ها همنا ، الآن ، هو موقف الشيوعيين من التقسيم بعد انتهاء الحرب العالمية الثانية . ذلك أن الستوات المنقضية ما بين انتهاء الحرب وقرار التقسيم تعطي صورة واضحة عن المعارضة العنيفة التي شنتها الشيوعيون على فكرة تقسيم فلسطين . لقد انتهت الحرب الآن ، وابتدأت الحرب الباردة بين السوفييت والغرب ، ووجد الشيوعيون الذين هادنوا الصهيونية وكانوا أخلص أصدقاء الاستعمار في هذه الفترة ، أن المهمة الجديدة الآن هي العودة إلى شعار القديم : « الاستعمار والصهيونية ، العدو الأول » .

وهكذا ابتدأت حملة عنيفة ضد « مشاريع الاستعمار ومؤامرات الصهيونية المجرمة الهادفة إلى تقسيم فلسطين واغتصاب حقوق العرب » .

ففي بيان صادر عن اجتماع اللجنة المركزية للحزب الشيوعي السوري واللبناني في ٥ آذار ١٩٤٥ بعنوان « الحالة السياسية العامة في سوريا ولبنان » يهاجم البيان مشروع سوريا الكبرى لأنه يهدف من جملة ما يهدف إلى تنفيذ التقسيم :

« أن هذا المشروع يؤدي إلى نتائج خطيرة على العرب أهمها : أولاً - خلق منطقة جديدة لنفوذ استعماري معين . ثانياً - الاعتراف الرسمي بالصهيونية وتأييد دولة صهيونية على شاطئ فلسطين العربية تكون حصناً للاستعمار وخطراً على كل الشرق العربي . . »

وفي ١٥ تشرين الأول ١٩٤٥ عقدت اللجنة المركزية للحزبين الشيوعيين في سوريا ولبنان اجتماعاً صدر عنه بيان مطول حول قضية فلسطين حدد موقف الحزبين من هذه القضية بقوله :

(١) مقال لفرج الله الحلو رئيس الحزب الشيوعي اللبناني - صوت الشعب - عدد ٨٢٦ - ١٣ و ١٤ آب ١٩٤٤ .

(٢) انظر هذا البيان مرة ثانية في صحيفة « اتحاد الشعب » لسان الحزب الشيوعي العراقي عدد ١٢ بتاريخ ١٢ شباط ١٩٥٦ .

« فان حل قضية فلسطين حلا صحيحا هو في الغاء الانتداب من فلسطين واعلان استقلالها التام ، ومنحها حريتها وسيادتها الوطنية ، ووقف الهجرة الصهيونية مع السماح لليهود الذين يرغبون في ذلك بالرجوع الى اوطانهم المحررة في اوروبا والتي سادت فيها الديمقراطية ، واقامة حكم وطني ديمقراطي في فلسطين يؤمن الحرية والحقوق الديمقراطية العامة لجميع المواطنين » . (١)

وكان موقف الاتحاد السوفييتي من قضية فلسطين في هذه الفترة معارضا ايضا بالطبع على طول الخط للتقسيم وللحجرة اليهودية ، كما كان يهاجم بشدة المناورات الانجيسلو اميركية « التي وضعت نفسها في خدمة الصهيونية » .

وقد برز هذا الموقف بشكل واضح جليدا في الموقف الذي اتخذته الاتحاد السوفييتي من اللجنة الانجيسلو اميركية التي تشكلت « لبحث » قضية فلسطين عام ١٩٤٦ .

لم تكن هذه اللجنة في الواقع الا تعبيرا عن الدور الفعال الذي بدأت تلعبه اميركا في عملها لتحقيق اهداف اليهود في فلسطين بشكل سافر وفتح ، كما وجد يفن ان اشراك اميركا رسميا في ملائسات هذه القضية سيؤمن قوة عالمية سياسية اقدر على تنفيذ اهداف اليهود ومخططات الاستعمار في فلسطين وفي الوطن العربي عامة .

تألفت هذه اللجنة الانجيسلو اميركية في اوائل عام ١٩٤٦ وقدمت تقريرها في نيسان من نفس العام ، وطبعا نص التقرير على تقسيم فلسطين واقامة دولة يهودية . وهاجم الاتحاد السوفييتي اللجنة واجراءاتها ، اذ علقت مجلة « الازمنة الحديثة » الصادرة في موسكو على هذه اللجنة بقولها :

« ما هي الاسس القانونية التي تقوم عليها اللجنة البريطانية الاميركية المكلفة ببحث قضية فلسطين ؟ ومن الذي اعطاها سلطة حل هذه المسئلة ؟ ان الجماهير العربية مستاءة من المحاولات التي تبذل في سبيل حل قضية فلسطين بغياب العرب .. » (١) ومادت مجلة « الازمنة الحديثة » فهاجمت الهجرة اليهودية والتقسيم بعد ذلك بفترة وجيزة

في اذار ١٩٤٦ « قالت : « ان مشروع انشاء دولة صهيونية يهودية في فلسطين ، تدعمه اوسسساط اميركية ذات نفوذ . فربسالة الرئيس ترومان التي تقترح نقل مئة الف يهودي من اوروبا الى فلسطين والمحاولات الانجليزية الاميركية حول هذه القضية ، زادت ايضا في تشويش العقدة الفلسطينية .

« فمن الجلي الواضح ان تامين ظروف عادية لحياة يهود اوروبا ومستقبلهم لا يكون بالجسود لهجرة يهودية الى فلسطين ، بل باستئصال حازم لجذور الفاشستية من اوروبا ، وبالقضاء على التعصب العرقي ونتائج » (٢)

لم يكن الاتحاد السوفييتي يتوقع انه سيقف بعد اقل من عام واحد فقط من هذا الكلام ، موقفا مناقضا اقل ما يقال فيه انه نصف جذري لكل هذه التحليلات ، وتأييد رسمي لاهداف اليهود ومخططات الاستعمار نفسه ، مهمل ، هو الاخير ، اهمالا تاما ، الكتابات الشيوعية المطولة حول خرافة القومية اليهودية وطبيعة الحركة الصهيونية ، فضلا عن حقوق العرب القومية .

وما كان الشيوعيون العرب يتوقعون ذلك ايضا . وهكذا استمرت هذه التظاهرات الحماسية ضد التقسيم .

يقول البيان الصادر عن « ممثلين قيادتي الحزبين الشيوعيين السوري واللبناني » في اجتماعهما المشترك المعقود في ٧ شباط ١٩٤٦ ، « لدراسة الوضع السياسي » :

« وبحث المجتمعون قضية فلسطين فتبين لهم ان قرار يفن الاخير يفتح ابواب الهجرة الصهيونية الى فلسطين هو حلقة جديدة في سلسلة التدابير المتوالية التي اقدم الاستعمار على اتخاذها لجعل هذه البلاد مقرا دائما للاستعمار والصهيونية ، وبؤرة لمكافحة اماني الشعوب العربية في نضالها لاجل تحريرها الوطني . وقد اظهر الشغبان السوري واللبناني في الاضطرابات والمظاهرات الاخيرة انهما سيكونان دوما في مقدمة البلاد العربية للدفاع عن فلسطين . » (١)

(١) : نشر البيان في صوت الشعب - مسقط ١٠-٦٧ ، ١٨ تشرين الاول ١٩٤٥ .

(٢) : نشر تعليق مجلة « الازمنة الحديثة » في صوت الشعب - عدد ١١٢٧ ، شباط ١٩٤٦ .

٢ : نشر مقال مجلة « الازمنة الحديثة » بعنوان « قضايا الشرق العربي » في صحيفة صوت الشعب - مسقط ١١٦٦ ، اذار

١٩٤٧ . ويلاحظ هنا ايضا الخطا الذي يقع فيه الشيوعيون ويجعل الغزو اليهودي المنظم مجرد نتيجة من نتائج الاستعمار التاري .

٣ : نشر البيان في صحيفة الحزب صوت الشعب - عدد ١١٢٩ ، شباط ١٩٤٦ .

وقد أذاع كتاب فريج الله الحلوة رئيس الحزب الشيوعي اللبناني مقالا في «صوت الشعب» بعنوان «الطريق الصحيح لحل قضية فلسطين» يهاجم حماس فكرة التقسيم والاستعمار والصهيونية .

«... وليس لهذه القضية سوى حل واحد هو إلغاء الانتداب الانجليزي من فلسطين ووقف الهجرة اليها ، وإعلان استقلالها وإفساح المجال لتأليف حكومة وطنية ديمقراطية فيها . وهذا ما يطالب به حزب فلسطين وهم الاكثرية الكبرى ، وهذا ما تؤيدهم به جميع الشعوب العربية وجميع احرار الدنيا ، وهذا ما يقتضيه الحق والعادل والدوق السليم .»

« اما مشروع انشاء دولة صهيونية أو وطن قومي في فلسطين ، فهو يشكل اعتداءا صارخا على حقوق فلسطين ، كما انه لا يؤدي الى حبل القضية الفلسطينية ولا الى حل ما سموه القضية اليهودية المزعومة .» (٢)

اما خالد بكداش ، زعيم الشيوعيين في سوريا ولبنان ، فقد كان اقدرهم جميعا ، بل اقصد الشيوعيين العرب اطلاقا على التعبير عن هذا الحماس المتدفق ضد التقسيم ، (كما كان اكثرهم دفاعا عن تأييد التقسيم فيما بعد) . لنستمع الى هذا المقطع الذي جاء في خطابه في ١ ايار ١٩٤٦ :

«... اجل في اعناقنا جميعا واجب تأييد فلسطين ، لا الى اقصى حد ممكن فقط ، كما قال البيان الوزاري ، بل الى النهاية وبكل صراحة ودون مراعاة لاحد . ان في اعناقنا جميعا لا واجب التأييد لفلسطين ، بل واجب النضال جنباً الى جنب مع فلسطين ضد الانتداب وضد الصهيونية وضد الوطن القومي الصهيوني ، في سبيل استقلالها وقيام حكم ديمقراطي صحيح فيها .»

« اجل جنباً الى جنب مع فلسطين ، فالتضحية يا اخواني ليست قضية فلسطين فقط ، بل هي قضية سوريا وقضية لبنان ، والعراق ومصر والمملكة العربية السعودية ، هي قضية كياننا جميعا . فما فلسطين في نظر المستعمر والمنتدب وحليفته الصهيونية سوى « رتبة جسر » للاحتلال والاستعمار والاضطهاد ضد الحركات الوطنية العربية ، ضد

الحركات الديمقراطية العربية ، ضد الحركات النقابية العربية ، ضد العمال العرب والفلاحين العرب . ولهذا فقضية فلسطين هي قضية جميع الوطنيين العرب ، وجميع النقيبين العرب ، وجميع العمال والفلاحين العرب ، قضية فلسطين هي قضية العروبة بأسرها في كل اقطارها وديارها .» (١)

هل يمكن ان نتوقع خطابا حماسيا أكثر من هذا ؟ فخالد بكداش أكثر ثورية من ان يقنع بتأييد فلسطين « الى اقصى حد ممكن » ، انه يريد النضال في سبيل فلسطين « الى النهاية » . قضية فلسطين هي قضية العروبة بأسرها .

لنتذكر هذه الكلمات الخطابية لنقارنها بكلمات اخرى سطرها خالد بكداش نفسه بعد فترة ، لنرى عندئذ ايضا ، كيف كان خالد بكداش أكثر ثورية من ان يقنع بخيانة فلسطين الى اقصى حد ممكن ، بل خان فلسطين الى النهاية . . . وخان بذلك قضية العروبة بأسرها الى النهاية .

بعد ذلك بثلاثة أشهر عاد خالد بكداش فكتب مقالة حماسية أخرى في رفض التقسيم وغيرته على عروبة فلسطين قال فيها :

« ان موقف التساهل بل التخاذل انما يزيد المستعمرين والصهيونيين جرأة علينا : فما هم يتكلمون صراحة عن مشروع التقسيم . . . ولكن هنالك ادهى من ذلك ، فقد بلغت بهم الجرأة ان اصبحوا يقولون : مقابل كل ذلك ، اي مقابل الهجرة الجديدة والتقسيم ، تقترح انجلترا على أميركا دفع ١٠٠ او ٢٠٠ مليون دولار للعرب .»

« حينما قرانا الخبر أمس . . . احسنا جميعا بما يشبه الكلايب تشيب في اعماقنا ، او بما يشبه الساعة تنقض على رؤوسنا .» (١)

حقال انه لكلام مؤثر ! وقد ادرك الشعب العربي مدى الصدق فيه بعد سنة وأربع شهور ، حين ايد طرف آخر غير « المستعمرين والصهيونيين » مشروع التقسيم ، ولم ير الشعب العربي الكلايب تشيب ولا الصواعق تنقض على رأس الشيوعيين ، بل نزل التأييد على رأسهم بردا وسلاما . . . فالاتحاد السوفييتي دوما على حق . . . دوما نصير الشعوب ا

١ - صوت الشعب - عدد ١١٦٥ ، اذار ١٩٤٦ .

٢ - نشر نص الخطاب في صوت الشعب بعنوان : « حرية فلسطين جزء لا يتجزأ من قضية الحرية والسلام في الشرق العربي وفي العالم » عدد ١١٦٣ - ايار ١٩٤٦ .

٣ - صوت الشعب - مقالة لخالد بكداش بعنوان « المرحلة العاصرة في تطور قضية فلسطين » - عدد ١٢٣٨ ، بتاريخ ٤ و ٥ ايار ١٩٤٦ .

وجاء عام ١٩٤٧ ولم يغير الشيوعيون موقفهم قيدا
شعرة ، بل استمروا في حماسهم ومعارضيتهم
الشديدة التامة للتقسيم ، والتأكيد دوما أنه مشروع
يقوم على تحالف استعماري صهيوني مقيت بين
بريطانيا وأميركا واليهود . هكذا كتب خالد بكداش
في مقالة بعنوان « السياسة البريطانية في الشرق
العربي » في كانون الثاني ١٩٤٧ ، يقول :

« وفي فلسطين عجزت بريطانيا عن إيجاد أي حل
يوفق بين مصالحها الاستعمارية من جهة ، ومطامح
الصهيونية من جهة ثانية ، ورغبات الأميركيين من
جهة ثالثة ، ومبادئ الأمم المتحدة المتعلقة بالأراضي
الواقعة تحت الانتداب من جهة رابعة . . . وقد
فشلت بريطانيا في مشروع لجنة التحقيق الانجليزية
الأميركية ، ورغم جميع المناورات أحبطت مقاومة
الرأي العام العربي مشروع التقسيم الذي أريد فرضه
واقتراره في مؤتمر لندن » (٢)

وفي أواسط شباط ١٩٤٧ اجتمعت اللجنتان
المركزيتان للحزبين الشيوعيين السوري واللبناني
واتخذتا عددا من المقررات صدرت في بيان عن
« دائرة النشر المركزي للحزبين الشيوعيين السوري
واللبناني » . وجاء في القرار المتعلق بفضية
فلسطين :

« ان الاجتماع المشترك للجنة المركزية
للحزبين الشيوعيين السوري واللبناني المتعقد في
أواسط شباط ١٩٤٧ يقرر بالاجماع ، متابعة النضال
بالتضامن مع جميع الوطنيين العرب لتأييد الشقيقة
فلسطين في نضالها ضد مشاريع التقسيم
الاستعمارية ، ولأجل الجلاء والاستقلال ، وقيام حكم
دستوري وطني ديمقراطي في فلسطين ، وإيقاف
الهجرة الصهيونية ، لان في ذلك لا مصلحة فلسطين
وحدها ، بل مصلحة جميع الشعوب العربية في
نضالها الوطني الصاعد للتخلص من الاستعمار ،
ولأجل جيوشه ، وتحقيق التحرر الوطني » .

وينتهي القرار بقوله :

« عاش تضامن الشعوب العربية لأجل الدفاع
عن فلسطين الشقيقة ضد الاستعمار والصهيونية » .
وفي شباط ١٩٤٧ ألقى خالد بكداش خطابا في
« مؤتمر الأحزاب الشيوعية في الاقطار التابعة
لبريطانيا » باسم الحزبين الشيوعيين في سوريا

ولبنان ، له أهمية خاصة ، وستتطرق له عندما نأتي
الى بحث موقف الشيوعيين في معركة التحرر العربي
ضد الاستعمار ، ويهنا منه هنا الفقرات التي تحدث
فيها عن قضية فلسطين ، وأكد فيها الارتباط بين
مشاريع الاستعمار ومؤامراته ، وبين مؤامرة تقسيم
فلسطين فقال :

« ان السياسة الاستعمارية البريطانية الاميركية ،
التي تؤيدها الصهيونية ، هذه السياسة القائمة على
تقسيم فلسطين واقامة دولة يهودية فيها وإبقاء
نير الاحتلال عليها ، هي سياسة فاشلة حتما كما
دلت الحوادث . وهي تهدد السلام في الشرق
الاطوسط ، كما انها ترمي لإيجاد جو دائم من العداء
بين العرب واليهود . . . »

وبعد ان يتحدث عن مشروع سوريا الكبرى
يقول :

« ولكن مهما كان من امر هذه المشاريع ، فهي
فاشلة . فليس من يؤيدها في الشرق الاوسط الا
الدوائر الرجعية التركية ، وعملاء الاجنبى من كبار
الرجعيين العرب امثال الملك عبد الله ذي العرش
الكرتوني ، والسير ، نوري السعيد واخرى .
وصدقي باشا ، والزعماء الصهيونيين الذين ياملون
ان تؤدي هذه المشاريع الى تحقيق حلمهم بتقسيم
فلسطين واقامة دولة يهودية فيها » (١)

اذن ، فهؤلاء هم فرسان السياسة البريطانية
الرامية الى فرض المشاريع الاستعمارية والتقسيم .
لنتذكر وجوه هؤلاء الفرسان ، فقد زادوا وجها
كالحاج جديد بعد فترة . . . ولنمش مع الزمن .

في نفس هذه الفترة ، أصدر الحزب الشيوعي
اللبناني منشورا يحاول ان يؤكد فيه عروبتهم ويهاجم
التقسيم ، جاء فيه : « ان الشعب اللبناني يعلم ان
مصلحته الحيوية تقضى بتقوية اوامر التضامن مع
الشقيقة سوريا ، والسير بجرة في التعاون العربي .
فهو اذ يستنكر بكل قوة دعايات انصار « الوطن
القومي المسيحي » في لبنان والدولة الصهيونية في
فلسطين ، يعلن تضامنه الوثيق مع جميع الشعوب
العربية في النضال لحماية فلسطين من المؤامرات
والمشاريع الانجليزية الاميركية ، ومن مطامح
الصهيونية ، ويرفض كل مشروع يرمي الى
التقسيم . . . » (٣)

(١) : نفي الخطاب في مجلة « الطريق » الصادرة في نيسان في عدد كانون الثاني ١٩٤٧ ، ص ٢٢ - ٢٢ .

(٢) : نشر نص الخطاب في مجلة الطريق - العدد الثالث من السنة السادسة - ص ١٢ - ١٠ .

(٣) : منشور صادر بتوقيع « اللجنة المركزية للحزب الشيوعي اللبناني » ، بعنوان : « عاش تضامن لبنان مع الفلسطينيين
ومصر وجميع الشعوب العربية في نضالها ضد الاستعمار البريطاني وشريكه الاميركي » .

كانت الأحداث تتابع بسرعة بعد هذه المعركة فلسطين ، وبدأ للجميع ان هذه الشهور القلائل القادمة ستحمل أحداثا خطيرة .

وفي تموز ١٩٤٧ وصلت الى فلسطين اللجنة الدولية التي شكلتها هيئة الأمم المتحدة لدراسة القضية ووضع اقتراحاتها بشأنها (٢) . وانقسمت اللجنة الى فريقين : فريق ايد التقسيم واقامة دولتين عربية ويهودية مع اتحاد اقتصادي ، وهو الفريق الذي يشكل الاكثريه ، وفريق ايد قيام دولة اتحادية ، وهو فريق الاقليه . وهكذا فاز التقسيم . كما هو متوقع - في نطاق لجنة التحقيق الدولية ، وكان الخطوة الثانية نقل قراوات اللجنة الى هيئة الأمم المتحدة .

كانت اللجنة الدولية قد قدمت تقريرها في ايلول ١٩٤٧ .

وكانت الاحزاب الشيوعية الى هذا التاريخ معارضة معارضة تامة للتقسيم .

ففي بيان صادر عن الحزبين الشيوعيين السوري واللبناني في ايلول ١٩٤٧ ، أكد مجددا على رفض التقسيم حيث قال :

« ويقرب ممثلو الحزبين مرة أخرى عن تضامن الشعبين السوري واللبناني في تأييد حق فلسطين الصريح في الجلاء والغاء الانتداب واقامة حكم ديمقراطي ووقف الهجرة الصهيونية ، ورفض كل مشروع يرمي الى التقسيم أو اقامة دولة يهودية في فلسطين » (١) .

كما استنكرت « عصبة التحرر الوطني » الاسم الذي اتخذته الحزب الشيوعي العربي في فلسطين بعد انفصاله عن اليهود الشيوعيين عام ١٩٤٤ (٢) قران اللجنة القاضي بالتقسيم ، وأصدرت في ايلول ١٩٤٧ بيانا قالت فيه :

« ولكن الحال الذي وضعته اكثرية اعضاء اللجنة الدولية ، وهو الذي يقضي بتقسيم فلسطين ، وبمباشرة الحكومة البريطانية هذا التقسيم ، وبإبقاء منطقة دولية في فلسطين ، ان هذا الحل يتجهنا حالا الى دسائس المستعمرين داخل منظمة الأمم المتحدة التي يهدفون من وراءها الى التآمر على مستقبلنا »

فلسطين أولا ، وإلى التآمر على مستقبل منظمة الأمم المتحدة ثانيا . (٣) .

نحن الآن قبل شهرين من اقرار التقسيم في هيئة الأمم المتحدة ، والشيوعيون حتى هذا التاريخ يفتون منه موقفا عدائيا صريحا .

وقبل اربعين يوما من اقرار التقسيم في الأمم المتحدة ، وبعد يومين من انتهاء اجتماعات جامعة الدول العربية في صوفى ، أصدر الحزبان الشيوعيان في سوريا ولبنان بيانا مشتركا في ١٧ تشرين الاول ١٩٤٧ - تحدثنا عنه آنفا - أعاد التأكيد على ان تقسيم فلسطين هو مشروع استعماري صهيوني .

« ان المستعمرين الانجليز ، وقد انضم اليهم في السنين الاخيرة المستعمرون الاميركيون ، قد عملوا دائما لجعل القضية الفلسطينية قضية نزاع عنصري عربي يهودي . ولاجل ذلك سعوا ، يساعدتهم زعماء الصهيونية ، الى تغذية التوتر والحقد بين العرب واليهود في فلسطين ومنع أي تقارب أو اتفاق بين الطرفين . وكان هدفهم دائما تأمين سيطرتهم والمحافظة على احتلالهم واستعمارهم . وما هم اليوم يستغلون الحالة التي خلقوها هم انفسهم لاجل تقسيم فلسطين واقامة دولتين فيها ، وهدفهم من ذلك هو ، تثبيت سيطرتهم واستعمارهم واحتلالهم بالتعاون مع زعماء الصهيونية وهملاتها ودعاتها » .

واذا نحن تجاوزنا هذا التوجيه المغلوط الذي يعتمد اغفال خطر الغزو اليهودي المنظم ، ويحصر القضية كلها بالاستعمار فقط ، فان ما يهمنا بهذا الصدد هو اعطاء نموذج لمواقف الشيوعيين المعارضة للتقسيم قبل فترة وجيزة جدا من اقراره في هيئة الأمم .

كان الاتحاد السوفييتي طيلة هذه الفترة يؤيد مشروع الدولة الواحدة ، ويرفض فكرة التقسيم بشدة ، وهذا هو الموقف الذي تبنته يوغوسلافيا في لجنة تحقيق هيئة الأمم المتحدة (ولم تكن قد خرجت من الكومنفرم بعد) كما كان الغاء الانتداب وانشاء دولة مستقلة ديمقراطية ، هو الشعار الذي رفعتة الصحافة السوفييتية باستمرار (٤) .

١ : تشكلت لجنة هيئة الأمم المتحدة من : كندا وهولندا واستراليا والسويك وفنلندا وبيرو واوروغواي والهندا وابوسا وبوقوسلافيا وتشيكوسلوفاكيا .

٢ : نشر نص البيان في مجلة الطريق - العدد الخامس للجنة السادسة - من ١٩ : ايلول ١٩٤٧ .

٣ : نفس العنوان السابق .

٤ : الطريق - العدد الماضي من السنة السادسة - في اليوم الاول ١٩٤٧ : من ١٦ .

السياسية كدولة^(١٤) وتصرف الاتحاد السوفييتي في هذا الصدد كما تصرفت سائر الدول الكبرى التي كانت لها مصالح وغايات محددة معينة من وراء هذا الموقف^(١٥) ولم يتردد بمجرد طنه انه سيبحث بعض الكسب السياسي يمثل هذا الموقف ، في أن يضرب عرض الحائط بكل تحليلاته الفكرية ومواقفه السياسية السابقة .

وبهذا اختتمت فصول هذه المسرحية التي ابتدأت نظرياً بكتابات ماراكس ولينين وستالين حول الخرافة القومية اليهودية ، وعملياً بشجب الكومنتون الثاني لهذه الفكرة وللتشاطر الصهيوني عام ١٩١٧، لتنتهي بعد سبع وعشرين عاماً بتأييد الاتحاد السوفييتي لها في أروقة الأمم المتحدة عام ١٩٤٧ .

وليس لنا إلا أن نقول أنها ليست نهاية مشرفة ، لقد كان الشعب العربي يتوقع أن تقف الدول الاستعمارية الكبرى ، أميركا وبريطانيا وفرنسا ، هذا الموقف ، بل كان يعلم أنها ستقفه ، ولكنه لم يتوقع أبداً أن يقفه الاتحاد السوفييتي كذلك . كان يعرف ويرى بعينه المؤامرات والمخططات التي تحيكها الدول الاستعمارية أميركا وبريطانيا بشكل خاص لإقامة دولة يهودية في فلسطين ، وكان يعرف مسا وراوها من دوافع ومصالح استعمارية بشعة توافقت مع أهداف اليهود في اغتصاب فلسطين ، ولكنه لم يكن يرى في كتابات الصحف السوفييتية على الأقل ، بل وفي المواقف العملية آنذاك مثل هذه المصالح الاستعمارية .

فهل كانت هذه الكتابات دعاية للاستهلاك ؟

ولكن هذه النهاية لم تكن في السواقع الإبداعية لموقف جديد للشيوخين العرب يصدد قضسية فلسطين ، وبداية لأقبح موقف يمكن أن تقفه حركة تجاه أمتها ووطنها^(١٦)

وقبل أن ننقل لهذه المرحلة الثانية ، نلاحظ في المرحلة الأولى :

أولاً : أن الشيوعية المحلية ، بكافة أحزابها في الوطن العربي ، لم تكن تنظر لقضية فلسطين نظرة عقائدية أصيلة ثابتة ، بل كانت مواقفها تجاهها وتجاه المخطط الاستعماري اليهودي وأهدافه ، تتغير حسب مخطط الشيوعية الدولية بالنسبة للظروف السياسية العالمية السائدة ومقتضيات مصلحتها فيها^(١٧)

وهذه هيئة الأمم المتحدة اجتماعاً خاصاً لمناقشة اقتراح لجنة التحقيق الدولية ، وايدت الدول الاستعمارية والواقعية تحت نفوذها التقسيم ، وجاء دور مندوبي الاتحاد السوفييتي ، فالتقى خطاباً طويلاً وضع في نهايته المصافحة الكبرى للعرب وللعالم حين أعلن تأييد حكومته للتقسيم أيضاً ، وحاول غروميكو أن يبرز موقفه بخطاب جاء محتوياً أنكى من فداحة هذا الموقف نفسه كما صغر في^(١٨)

وعاد المندوب السوفييتي « تسارابكين » ، فأعلن مرة أخرى تأييد التقسيم ، مؤيداً بالتالي فكرة الوطن القومي اليهودي ، في الاجتماع الثاني لهيئة الأمم المتحدة الذي أقر التقسيم بشكل نهائي ، متسجماً بذلك كل الانسجام مع قول لينين « أن الحركة الصهيونية في جوهرها خاطئة ورجعية بصورة مطلقة ، وأن فكرة القومية اليهودية ذات صلة رجعية سافرة لا بالنسبة لمعتنقيها فحسب ، بل وكذلك للمدين يحاولون خلق انسجام بينها وبين الأفكار الاشتراكية »^(١٩)

ولكن ألم يقل لينين نفسه منذ زمن بعيد أن « بعض مقتضيات الديمقراطية ، ومنها الحق في تقرير المصير ، ليست شيئاً مطلقاً ، بل هي جزء من الحركة الديمقراطية العامة (وهي اليوم الحركة الاشتراكية العامة) العالية ، ويحتمل ، في بعض حالات خاصة معينة أن يناقض الجزء الكل ، وحينئذ ينبغي فيه » (١) ؟

لقد كان الشعب العربي هو هذا « الجزء » برأى الشيوعية الدولية ؟ وطبعاً كان - ولا يزال - من العسير على الشعب أن يفهم ، كما هو عسير على كل إنسان مخلص ، ما هو هذا « الكل » الذي ديسست حقوقه المقدسة من أجله ، هل هذا « الكل » هو الحركة الصهيونية ، الخاطئة الرجعية بصورة مطلقة ، أم هذا « الكل » هو مصلحة الحركة الاشتراكية العالمية ؟ وفي هذه الحالة كيف يمكن أن تقسيم مصلحة الحركة الاشتراكية العالمية مع كون « فكرة القومية اليهودية ذات صلة رجعية سافرة لا بالنسبة لمعتنقيها فحسب ، بل وكذلك للمدين يحاولون خلق انسجام بينها وبين الأفكار الاشتراكية »^(٢٠)

كلاً : لم تكن القضية قضية فكر ولا قضسية مبادئ ، كانت القضية مصلحة الاتحاد السوفييتي

استعماري ٢ ، واضحة محددة ، واستمرت في هذا الموقف الى حين اقرار هيئة الامم المتحدة للتقسيم في ٢٩ تشرين الثاني عام ١٩٤٧ .

فماذا كان مصير هذا الموقف ؟ وماذا كان مصير تلك المبررات الفكرية والسياسية المطبوعة التي قدمت لها الاحزاب الشيوعية ؟

هذا ما اجابت عليه الاحداث القادمة ، فلنؤمن منى « قداسة الفكر » ومدى الصدق في التزام المواقف السياسية في عرف الشيوعية المحلية »

ثانيا : ان الشيوعية المحلية ، ورغم انزالها عمليا عن نضال الشعب العربي ضد الغزو اليهودي لفلسطين ، ورغم مهادناتها في احسان كثيرة للاستعمار البريطاني والصهيونية ، ورغم مؤامرة « الاخاء العربي اليهودي » التي استندت اليها كتبرير للتقيد بمهادنات الشيوعية الدولية بعض الاحيان ، وكانت تعارض بشدة دعوة « الوطن القومي اليهودي » وتهاجم بعنف « وحماس » فكرة تقسيم فلسطين ، واستندت في ذلك الموقف الى مبررات فكرية (اليهود يؤلفون امة) ومبررات سياسية (التقسيم مشروع



الفصل الثاني

موقف الشيوعية المحامية من التقسيم وعرب فلسطين

التقسيم :

كان لا بد لهذه السقطة النفسانية والفكرية التاريخية المعيبة التي وقع فيها الاتحاد السوفييتي بتأييد الوطن القومي اليهودي والتقسيم ، والتي ناقض فيها كل مواقف الفكرية « النظرية الشيوعية » وكل مواقفه السياسية السابقة ، ووجه بها طعنة كبرى لحركة التقدم الانساني عامة فضلا عن حقوق العرب ، كان لا بد لهذه السقطة التاريخية من اسس وتبريرات فكرية تستند اليها ، فالاتحاد السوفييتي يقوده حزب « الاشتراكية العلمية » ولا يمكن أن يتخذ موقفا ما لم يكن له مبرراته الفكرية العلمية جدا . . .

وجسدت هذه الاسس والتبريرات العسكرية والسياسية في الخطاب الذي ألقاه غروميكو مؤيدا للتقسيم ، وفي الموقف الذي اتخذته تسارابكين بهذا الخصوص أيضا .

فلعلقت مجلة « الازمنة الحديثة » عدد ٢١ على خطاب غروميكو أمام الأمم المتحدة بتاريخ ١٤ آيار (مايو) ١٩٤٧ بقولها :

« لقد أجبر المندوب السوفييتي بقوة على ضرورة إيجاد حل سريع وعادل للمشكلة الفلسطينية بما يتفق ومصالح الفلسطينيين والسلم الدولى ، وبما أن فلسطين تقطنها أمثان العربية واليهودية ، لهما جلور تاريخية في البلاد على السواء ، فلا يمكن الدفاع عن مصالحهما المشروعة إلا عن طريق انشاء دولة عربية يهودية مستقلة ديمقراطية . هذا ما طالب به غروميكو . انشاء دولة يتمتع بها العرب واليهود

بحقوق متساوية وهي الوحيدة التي تستطيع أن تضمن التعاون بين الاثنيين لمصالحتهما ورفاهيتهما المشتركة . » وانه اذا استحال تحسين العلاقات بين السكان العرب واليهود ، وفي هذه الحالة فقط ، كما قال غروميكو في آخر خطبته ، سنضطر الى اعتبار الاقتراح الآخر لحل المشكلة الفلسطينية ، وهو التقسيم الى دولتين مستقلتين ، احدهما عربية والاخرى يهودية . . .

واكمل تسارابكين المندوب السوفييتي الثاني هذا الموقف بتقريره أمام اللجنة بقوله : « ان الاقتراحات التي تقدمت بها الاقلية (التي تنادى بدولة عربية يهودية) لا يمكن تطبيقها عمليا في الظروف الحالية ، حيث بلغ سوء العلاقات بين العرب واليهود درجة يستحيل معها أى توافق ، لذلك يجب أن نتوجه نحو مشروع الاغلبية التي تقترح تقسيم فلسطين الى دولتين مستقلتين ، لأن هذا المشروع في الظروف الراهنة هو الذى يمكن تطبيقه عمليا احسن من أى مشروع آخر . »

هذا نموذج عن التبريرات التي بدأت تعطى لهذا الموقف . وانها فعلا تبريرات خطيرة ^{١٣} يهمننا جدا أن نتوقف عندها قليلا لانها عادت وشكلت الاساس الذى ارتكزت اليه الاحزاب الشيوعية في الوطن في تقرير جريمة التقسيم وخيانة الامة العربية ، تلك الخيانة المشهورة .

فلاول مرة نجد في موقف الشيوعية الدولية تعبير « أن اليهود امة » ^{١٤} واذا نحن تذكرنا تعريف ستالين للامة فهذا معناه : ان لليهود أرضا قومية خاصة بهم ، وهذه الارض هي فلسطين ! ان ستالين

الذي أكد عصابة ذمته عام ١٩١٣. ليثبت ان اليهود ليسوا امة ، والذي جاءت كتاباته مليئة بالسخرية من هذه « الفكرة الخرافية » هو نفسه ستالين الذي عاد وجعل من اليهود امة ، وارتفعت عصابة الاشتراكية العلمية لتجعل ما كان يسمى « بالاشنات » وحيدة تاريخية اجتماعية متماسكة !

ولاول مرة نجد اعترافا بأن لليهود « جسدورا تاريخية في فلسطين » . كان الموقف المعسوف ان اليهود في فلسطين اقلية ، وان اليهود قد اندمجوا وذابوا في مجتمعات العالم التي حلوا فيها . هذا ما كانت تقوله النظرية الشيوعية . وفجأة ، وبقدرة قادر ، أصبح لليهود تاريخ بمعنى الامة في فلسطين ، مثلهم في ذلك مثل العرب !

ولاول مرة نجد اعترافا صريحا حاسما من الشيوعية الدولية بأن لليهود « مصالح مشروعة في فلسطين » . وهذا يعني بكلمة أخرى اصفاء صفة الشرعية على الاغتصاب اليهودي لفلسطين . ألم تكن الصهيونية حركة رجعية يحركها كبار الرأسماليين ؟ فهل أصبح اذن لكبار الرأسماليين الصهيونيين والغربيين مصالح مشروعة في بلادنا ؟

وما معنى « الحقوق المتساوية » للعرب واليهود ؟ هذا يعني أن الشيوعية الدولية المتمثلة بالاتحاد السوفيتي لاتعتبر فقط أن لليهود حقا في فلسطين بل وتعتبر أن حقوقها في ذلك هي متماثلة مع حقوق العرب . وطبعاً لم يكن السوفييت يجهلون أن اليهود كانوا اقلية صغيرة في فلسطين ، وأنهم تكاثروا عن طريق الهجرة التي فتح لهم ابوابها الاستعمار ، وأن وجودهم ككل في فلسطين ليس الا نتيجة الغزو اليهودي المنظم المتآمر مع الاستعمار ، فلم يكن قد مضى بعد سوى زمن وجيز جداً على مهاجمة الهجرة اليهودية في الصحف السوفيتية ، فبأي منطق أصبح اليهود والعرب يوضعون على قدم المساواة ؟

انها حقا لمهزلة .

لقد بنى الاتحاد السوفيتي موقفه في تأييد التقسيم على نفس المبررات التي بنى على أساسها طيلة هذه الفترة موقفه في معارضة التقسيم !

كان التفسير القديم ان اليهود ليسوا امة .

وجاء التبرير الجديد أن اليهود امة !

وكان التفسير القديم أن ليس لليهود أي حق تاريخي في فلسطين وأنهم اقلية ، وجاء التبرير الجديد أن لليهود جذرا تاريخية في فلسطين كأمة ، ولهم مثل العرب حقوق متساوية ولهم مصالح

مشروعة ؟ وهكذا ، وبهذه البساطة المتناهية زور حزب الاشتراكية العلمية ، أبسط معاني العلمية وطن أبسط معاني الاشتراكية . ومرة أخرى حرف الفكر ليخسب المواقف السياسية المصلحية التكتيكية .

ولم يستطع الشعب العربي ان يفهم مثل هذا التناقض المخجل ، لا على الصعيد الفكري ولا السياسي ولا الاخلاقي . . . ولا نظن ان انسانا يستطيع ذلك . . . بل حتى لانظن ان أي ماركسي مخلص مع نفسه يستطيع ذلك . . . ولكن الاحزاب الشيوعية في العالم التي تقرر مواقفها السلطة أكثر مما يقررها الفكر ايدت كلها بالطبع هذا الانحراف وهذه الخيانة التي ارتكبتها الشيوعية الدولية .

والآن . . . ماذا كان موقف الحركة الشيوعية في الوطن العربي من التقسيم ومن حرب فلسطين عام ١٩٤٨ ؟

ماذا كان موقف الحزب الشيوعي في سوريا وفي لبنان « الذي أحس أن الكلايب تنشب في صدره والصواعق تنقض على رأسه » حين سمع بأن المستعمرين يطالبون بحجاة بالتقسيم ؟ وماذا كان موقف الحزب الشيوعي العراقي الذي « أعلن في مناسبات عديدة عداوه لفكرة الوطن القومي الصهيوني » ؟ وماذا كان موقف الحركة الشيوعية في مصر والحزب الشيوعي في فلسطين الخ . . .

بالنسبة للتقسيم ، لم تكن الاحزاب الشيوعية في الوطن العربي الا الصدى الذي يردد صوت سيده « فان مصيبة الحزب الشيوعي في كل بلد ، تكن في قلبه ، وتقلب الحزب الشيوعي مرتبط بسياسة موسكو . . . وسياسة موسكو مرتبطة بمصالح الاتحاد السوفيتي . . . ومصالح الاتحاد السوفيتي لا يمكن أن تعبر عن مصالح كل بلد يوجد فيه حزب شيوعي . » هذه هي الدوامة . والاحزاب الشيوعية في هذه الدوامة لاتجعل محورها مصلحة الامة العربية بل تدور حول محور مصلحة الشيوعية الدولية المتمثلة بالاتحاد السوفيتي . . . وحين يكون محور دوران أية حركة محورا اجنبيا ، فلا بد أن يسود ذلك الى الضرب بمصلحة الامة عرض الحائط . ومثل هذا العمل يسمى تخفيفا « الارتباط بالاجنبي » . ويسمى صراحة « الخيانة القومية » . وهذا هو بالضبط ما فعله الشيوعيون في الوطن اتجاه قضية العسك في فلسطين .

لقد اعطى موقفهم صورة نموذجية عن الاجسراء النموذجيين .

فلم يكن قد مضى سوى ايام معدودة على تلك البيانات الحماسية ضد التقسيم ، ولم يكن قد جف بعد مداد تلك المنشورات الملتهبة ضد فكرة الوطن القومي اليهودي ، حتى انقلب الموقف رأسا على عقب ، وصدرت بيانات ومنشورات الشيوعيين الجديدة تؤيد تقسيم فلسطين ، وقدعو صراحة لتأييد فكرة الوطن القومي اليهودي .

الم تؤيد الشيوعية الدولية اقتراح الدول الاستعمارية بتمزيق فلسطين ؟ اذن فلتتحرك احجار الشطرنج الخشبية في الوجة التي تحركها الاصابع الكبيرة . فالاتحاد السوفيتي الجبار ، حصص الاشتراكية العظيم ، دوما على حق . دوما بجانب حقوق الشعوب . ولم يكن الشيوعيون ليجهلوا ابدا بالطبع ، انهم قد تحولوا ايضا الى بوق للحركة الصهيونية نفسها « الخاطئة الرجعية بصورة مطلقة » وانهم يساهمون جنباً الى جنب مع الغزويين اليهودي ومع الاستعمار الغربي في تمزيق وطن امتهم . ولكن ماذا يهم ؟ ان الشيوعيين الحقيقيين يجب ان يترفعوا عن التعصب الشوفيني القومي !

ولم يكن موقف التقسيم منفصلاً بالطبع عن حرب عام ١٩٤٨ . ومن يؤيد تمزيق فلسطين بحماس لابد ان يعارض قيام أي حرب ضد الغزو اليهودي بحماس أشد . وهذا هو بالضبط ما فعله الشيوعيون ايضا . عارضوا دخول الجيوش العربية الى فلسطين وكانوا بحق مجرد قوة من قوات الهاغاناة تعمل في الخطوط الخلفية للعرب .

وبالطبع ، وكالعادة دوما ، كان لابد من تبريرات فكرية وسياسية جديدة للموقف الجديد . ولم تكن هذه مشكلة عويصة ، فالشيوعية الدولية كانت قد خطت لهم الطريق الفكري والسياسي للموقف الجديد اكل مافي الامن ، ان الشيوعيين العرب عبروا عن مبررات هذه الجريمة بشكل اصرح وأوقع ، اذ كانوا في حل من اعتبارات الدبلوماسية التي تقتضي صياغة الجريمة بأسلوب مهذب !

فاليهود امة لهم حق الحياة في فلسطين . والشعب اليهودي شعب ديمقراطي . و « اسرائيل » هي واحة الديمقراطية في الشرق الاوسط . والدولة اليهودية الجديدة ستكون ذات ملامح اشتراكية واضحة . . . والوقوف بوجه التقسيم ومنع قيام دولة يهودية ليس الا مؤامرة يديرها الاستعمار الانجلو اميركي !

اما الحرب ضد اليهود ، فهي حرب عنصرية دينية يجب ايقافها حالا . . . والجيوش العربية جيوش عدوانية محتلة يجب تسريحها فوراً . . . وكل من يتطوع في الحرب ضد اليهود انما يخون الحركة التقدمية الانسانية . . . والواجب النضالي الاول المطروح امام الشعب هو النضال ضد الحرب في فلسطين . . . ضد « المؤامرة التي يديرها الاستعمار لتع قيام الدولة اليهودية !

لقد اعطى الشيوعيون في موقفهم من الحرب عام ١٩٤٨ صورة نموذجية عن الخسونة النموذجيين . ولعل القارئ يظن اننا نبالغ . اذن فلنرجع الى الوثائق .

في ٢٩ تشرين الثاني ١٩٤٧ نجح الاستعمار واليهود في حمل هيئة الامم المتحدة على اقرار مخططهم القديم فايدت تقسيم فلسطين واقامة دولة يهودية في قسم منها .

وفي كانون الاول ١٩٤٧ نظم الحزب الشيوعي العراقي مظاهرات ، حشد فيها كل قواه ، طافت في الشوارع تؤيد قرار التقسيم وتطالب باقامة دولة يهودية في فلسطين . والشعب العربي في العراق مازال يذكر جيداً تلك المظاهرات التي كان يتصدرها في المقدمة شيوعيان عربي ويهودي وقد صالبا يديهما عالياً كرمزاً للصداقة والمحبة ، العربية اليهودية !

وفي ١٥ ايار ١٩٤٨ دخلت جيوش الحكومات العربية فلسطين ل تمنع بالقوة تنفيذ جريمة اغتصاب فلسطين واقامة دولة يهودية . ومهما قيل ، وكثير يمكن ان يقال ، في الحكومات العربية المنحرفة المتخاذلة التي قادت تلك الحرب ، وكانت السبب الرئيسي في النكبة ، فمما لاشك فيه ان دخول جيوش الدول العربية الى فلسطين قد كان تعبيراً عن السخط القومي الشعبي الجارف الذي اعتل في نفوس الشعب العربي في كافة انحاء الوطن ضده تمزيق فلسطين واقامة دولة لليهود فيها ، وتجسيدها لأعقق المشاعر القومية التي استفزت أقوى احساسات الوطنية والكرامة ضد الجريمة البشعة التي يديرها الاستعمار واليهود لاغتصاب أرضه علناً وبالقوة ، وتحقيقاً لارادة الشعب العربي في خوض المعركة حتى النهاية دفاعاً عن عروبة فلسطين . وكان الجوارح العربي ملتها بالشعب يتقدم للتطوع صفوفاً صفوفاً من كل بقعة من الوطن .

في تلك الفترة التاريخية الحاسمة (١) وفي ذلك الجو الملتهم ، فقد الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان اجتماعا مشتركا في مدينة بيروت بحث فيه قضية فلسطين والحرب ثم أصدر بيانا بعنوان «بيان الى الشعوب العربية (٢)» حدد موقفه من الحسروب يقول :

(١) = انها حرب دينية عنصرية

٢ - ان على الجيوش العربية ان تنسحب من فلسطين فورا .

وعادت الى ذاكرة الشعب العربي وهو يقرأ هذا القرار التاريخي صورة خالدة يكسداش وهو يخطب ويكاد ينشق حماسا « أجل! جنبا الى جنب مع فلسطين ، فالقضية يا اخواني ليست قضية فلسطين فقط ، بل هي قضية سوريا ولبنان ، والعراق ومصر والمملكة العربية السعودية ، هي قضية كياننا جميعا . قضية جميع الوطنيين العرب ، وجميع النقيبين العرب ، وجميع العمال والفلاحين العرب قضية فلسطين هي قضية العروبة بأسرها في كل اقطارها وديارها . »

ولم يتردد الشيوعيون في سوريا ولبنان لحظسة واحدة قبل ان يطعنوا العروبة بكل أسرها وديارها مؤكدين مرة أخرى خطابات خالدة يكسداش « أجل! في أعناقنا جميعا واجب تأييد فلسطين لا الى أقصى حد ممكن فقط (٣) بل واجب النضال جنبا الى جنب مع فلسطين ضد الاقباد وضد الصهيونية وضد الوطن القومي الصهيوني »

والحزبان الشيوعيان في سوريا ولبنان ، اللذان لم يفكرا مرة واحدة في اتخاذ موقف موحد مع الاحزاب الشيوعية الاخرى تجاه قضية كقضية الوحدة العربية مثلا سرعان ما تذكر اهمية « وحدة الكفاح (١) في تلك الفترة ، وارسلوا للحزب الشيوعي العراقي والحزب الشيوعي الفلسطيني ، يطلبون توحيد الشعارات بشأن قضية فلسطين ، واصدار بيان عام موحد في تأييد التقسيم واستنكار الحرب في فلسطين ضد الغزو اليهودي .

وفي هذه الفترة أصدر الحزب الشيوعي العراقي الذي حفظ جيدا في صفوفه روح قاداته اليهسود ، نشرة داخلية الى أعضاء الحزب لتكون بمثابة تعليمات رسمية يصدد المقاومة العربية ضد الاغتصاب اليهودي

وجاء في هذه النشرة التي حملت عنوان « توجيهات بشأن الحرب الفلسطينية القذرة » !

١ - على الديمقراطي العربي ان يحارب ويشجب الحرب الفلسطينية القذرة .

٢ - على الديمقراطي العربي ان يتعاون مع القوى الديمقراطية في اسرائيل لمنع هذه الحرب (١) .

« الحرب الفلسطينية القذرة » . هذا هو الوصف الذي أطلقه الشيوعيون العراقيون على الكفاح الذي كان يخوضه الشعب العربي للحفاظ على وطنه . وليس لنا ان نعلق على هذا الوصف ولا على المشاعر القبيحة التي كان يكنها الشيوعيون لفلسطين ، فان من يرتكب مثل تلك الخيانة القومية التاريخية دون ان يطرف له رمش ، لن يجرح اذنيه تفنيه بهلله الخيانة .»

وبعد : فمن هي القسسوي الديمقراطية في اسرائيل التي يجب ان يتعاون « الديمقراطي العربي معها ؟ عصاة الارغون ؟ شتيرن ؟ الهاغاناه ؟ أم لعله طبعاً ، الحزب الشيوعي اليهودي الذي وجد ان افضل طريقة يدلل بها على ديمقراطيته هي ان يخوض الحرب جنباً الى جنب مع الارغون وشتيرن والهانمانا ضد العرب (٢) .

وفي شهر نيسان ١٩٤٨ ، أي بعد اعلان قيام « اسرائيل » وبته الحرب ، وبينمسا كانت قلوب الشعب العربي وابصاره معلقة في الاحداث الدامية الخطيرة التي سيتوقف عليها مصير فلسطين ، وبينما كان الاستعمار الانجليزي يستميت ليزرع دولة لليهود قبل انسحابه ، في هذا الشهر ، نظم الحزب الشيوعي العراقي مظاهرات كبيرة ليعلن تأييده لقيام « اسرائيل » واعترافه بها كدولة (١) وليعلن مجددا استنكاره للحرب في فلسطين ومطالبته بايقافها وتسريح الجيوش العربية ! ألم يعترف ترومان « باسرائيل » بعد دقائق من اعلان قيامها ؟ والسوفييت بعد اقل من ساعة ؟ ان الشيوعيين أتوا ان يكون ترومان أكثر « انسانية » منهم . فهينا للصهيونية التي وجدت في الشيوعيين الف ترومان (٢)

وفي تموز ١٩٤٨ أصدر الحزبان الشيوعيان في سوريا ولبنان منشورا يتوقيع الحزبين بعنوان « الى الاتحاد في جبهة وطنية جبارة » يعيد تاكيد ان

(١) : نشري نص النشرة في كراس « ثورة ١٤ تموز بين الانقلاب الشيوعي وثورة الموصل » - هذا الهادي فكيف .

الحرب ضد اليهود هي مؤامرة يديرها الاستعمار
ويطالب بإيقاف الحرب وسحب الجيوش العربية من
فلسطين :

« لقد ثبت بشكل لا يقبل الجدل ما قاله الشيوعيون
العرب من أن الحرب الفلسطينية .. كانت مؤامرة
مدبرة بين الانجليز وخادمهم الملك عبد الله والزعماء
الصهيونيين ، مؤامرة فظيعة هائلة هدفها أولا : منع
قيام الدولة العربية المستقلة في القسم العربي من
فلسطين والحق هذا القسم بمستعمرة شرق الاردن
البريطانية .. »

« ان الشيوعيين السوريين واللبنانيين وعددا من
الوطنيين الصادقين والديمقراطيين المخلصين ، قد
حذروا من هذه الاخطار الكامنة وراء المغامرة العسكرية
في فلسطين وبينوا أن قضية فلسطين هي قضية
نضال ضد الاستعمار البريطاني والأمريكي . »

« الى الاتحاد في سبيل سحب الجيوش من
فلسطين .. »

ان الشيوعيين في سوريا ولبنان يحاولون عبثا
أن يصوغوا خيانتهم ودعوتهم الانهزامية بأسلوب
ألق من شيوعي العراق :

اما أن نكبة فلسطين ، أي النتيجة التي آلت اليها
الحرب ، كانت خيانة غرق فيها معظم الحكام العرب
الى أذانهم ، فهذا مالا جدال فيه . ولكن هل كان هدف
هذه المؤامرة بالدرجة الاولى منع قيام دولة عربية
في جزء من فلسطين ؟ أم كان تثبيت قيسام دولة
يهودية ؟

وبالأمس كان التقسيم مشروعا استعماريا
واليوم النضال ضد التقسيم هو مؤامرة استعمارية !
ونحن لم نسمع أبدا أن أحسدا من « الوطنيين
الصادقين » قد دعا الى لقاء السلاح والاستسلام
للفزو اليهودي والاعتراف بشرعية قيام دولة مفتصبة
في أرضنا ، بحجة أن الحرب ستكون مغامرة عسكرية
.. مع معنا الوطنيين الصادقين فعلا يطالبون بتقوية
الجيوش العربية في فلسطين وتنظيم الحسرب
وتوحيد القيادة وتصفيته من القيادات المتعصبة
مع الاستعمار ، لا بإلغاء شرعية النضال ضد تمزيق
فلسطين . وكل موقف غير هذا الموقف في فتنة
تخوض فيها الأمة حربا دفاعا عن وجودها لا يختلف
اثنا أن تعبير الوحيد هو : الخيانة .»

اما الشيوعيون الفلسطينيون ، رفاق الشيوعيين
اليهود القدامى ، فقد كانوا ينظرون بعين الاكبار الى
أخوانهم الشيوعيين اليهود الذين يقاتلون ببسالة
« الجيوش العربية المحتلة لوطنهم » لا وهكذا ، بينما
قضت الخنادق الواحدة التي كان الشيوعيون اليهود
يحاربون فيها جنبا الى جنب مع كافة اليهود
والمنظمات اليهودية الاخرى ، على آخر أثر من خرافة
التفريق بين اليهودية والصهيونية في فلسطين .
وبينما وجد المقاتلون العرب أنه لم يكن هنالك
فرق بين رصاصة صهيونية ورصاصة « ديمقراطية »
كان الشيوعيون الفلسطينيون مشغولين في كتابة
المنشورات التي تطالب بوقف الحرب ضد اليهود .
وفعلا ، قاموا بتاريخ ١١ تموز ١٩٤٨ - أي بعد
يومين من انتهاء الهدنة الاولى واستئناف القتال -
بتوزيع منشورات على السكان والجنود يهاجمون
فيها استمرار القتال ويطالبون بوقف الحرب حالا
والاعتراف لليهود بحق إقامة دولة في فلسطين !

وبينما كانت الصحف العربية تضج بأخبار القتال
الدائر ، وبينما كان المقروء في كل صحيفة -
وحزبية بشكل خاص - أن تلعب دورا كبيرا في
التعبئة الشعبية النضالية ضد جريمة اغتصاب
فلسطين ، ظهرت صحيفة « الاتحاد » لسان عصبة
التحرر الوطني تقول :

« اننا ندعو الى مفاوضات مباشرة مع حكومة
« اسرائيل » والحكومات العربية . ولكن على أي
أساس ؟ على أساس إنهاء الحرب الدائرة التي
فرضها الاستعمار على سكان فلسطين ، وعلى أساس
سحب الجيوش وتسريحها .. »

« اننا ندعو الى مفاوضات مباشرة تستهدف انقاذ
عرب فلسطين من الاحتلال الاجنبي .. » وتجسد
الصحيفة ما تقصده بالاحتلال الاجنبي فتقول : « ان
احتلال جيوش الحكومات العربية الممثلة للاستعمار
هو احتلال أيضا » (١) .»

لقد اخترقا هذا المقطع من الكتابات الكثيرة التي
شرح فيها الشيوعيون العرب في فلسطين موقفهم
المخزي في تأييد اغتصاب فلسطين لانه عبارة عن
تكثيف لكل عناصر هذا الموقف :

« فالشيوعيون هنا أيضا سارعوا كباقي الاحزاب
الشيوعية العربية الى الاعتراف « بحكومة اسرائيل »

(١) : « الاتحاد » الصحيفة الرسمية لعصبة التحرر الوطني (الاسم القديم للفرع العربي للحزب الشيوعي الفلسطيني) هذا عام
١٩٤٤ وقد نقل الشيوعيون الفلسطينيون من هذا الاستمسم في حزيران ١٩٥١ - المادة الصادر بتاريخ ١١ تشرين الثاني ١٩٤٨

مؤكدين اعترافهم بشرعية قيام دولة يهودية مفتتحة في فلسطين . ولم يؤثر وجودهم في أرض الحركة في فلسطين نفسها ، أبدا على تأييد هذه الجريمة علنا بل والدعوة لها وقبريرها ، وبالتالي ، المساهمة فيها .

والشيوعيون هنا أيضا ، يعتبرون الحرب ضد تمزيق فلسطين ، ضد قيام دولة يهودية ، هي حرب أملاها الاستعمار وبحركها الاستعمار .

وأما وجود الجيوش العربية في فلسطين فهو « احتلال أجنبي ، ١ ونفس شيوعيو فلسطين كليا وهم يتحدثون بوقاحة عن « الاحتلال الأجنبي » للقوات العربية ، الإشارة بكلمة إلى الغزو اليهودي الذي كان في هذا الوقت قد ثبت إقدامه في فلسطين مثل هذا الموقف ، حل تكفى كلمة خيانة للثعبيين عنه ؟

لقد مررنا بفلسف كل سريع على بعض مواقف الشيوعيين في سوريا ولبنان وفلسطين والعراق لأننا نريد أن نقف برهة أطول عند الحركة الشيوعية في مصر . ذلك أن المبررات التي أعطتها لارتكاب هذه الجريمة تعطي أحسن ضمانة عن ذروة فلسفة الخيانة من جهة ، كما تعطي أوضح صورة عن المستوى الفكري والسياسي الضعيف الذي وصل إليه الشيوعيون نتيجة تبعيتهم المطلقية للشيوعية الدولية من جهة ثانية ، وعن الاستخفاف المهيمن بعقل الشعب العربي ووعيه ومشاعره ، من جهة ثالثة .

ولم تثننا الحركة الشيوعية في مصر عن نفس الخط السابق : تقديم المبررات الفكرية والسياسية لتأييد قيام دولة يهودية وشجب الحرب والدعوة للصالح لنا ولبن هذه المبررات التي تفتق عنها تفكيرها المريض .



في ٢٠ كانون الأول ١٩٤٧ حصلت نشرة « الوحي » السرية التي يصدرها الحزب الشيوعي المصري ، في عددها السابع ، بحثا بعنوان « المشكلة الفلسطينية » تحدد فيه الموقف الفكري للشيوعيين تجاه قضية فلسطين تثبته فيما يلي :

« يرجع فهم الواقع الحالي لفلسطين من تطورات اليهود فيها ونموهم كأمة جديدة .»

« إن الحالة الجديدة في فلسطين لم تكن نتيجة لبعث الوطنية لدى يهود العالم كما تدعى خطسا الصهيونية » بل كانت نتيجة لمولد وطني جاء على

أن تجمع عوامل تاريخية متعددة أدت إلى جعل يهود فلسطين أمة .

« وإذا قلنا أمة يجب أن نعترف بحق تقرير المصير » وإذا قلنا حق تقرير المصير فمعنى ذلك تخويل الأمة حق الانفصال .

« فإذا اعترفنا بحقيقته تكوين اليهود في فلسطين كأمة ، فلا يمكن أن ننكر عليها حق الانفصال عن الأمة العربية وتكوين دولة يهودية في جزء من البلاد .»

هذا هو الاحساس الأيديولوجي الذي أقامه الشيوعيون في مصر لخياتهم القومية . فاليهود أمة تكونت نتيجة « المولد وطني جاء على أن تجمع عوامل تاريخية متعددة » فهل هو الفكر والعملية والموضوعية - إلى آخر هذه المترادفات الجوفاء التي يرددونها الشيوعيون ليل نهار - هي التي تقرر مواقفهم ؟ ألم يكن الشيوعيون يعلمون أن وجود اليهود في فلسطين حتى عام ١٩٤٨ لم يكن نتيجة « لمسألة وطني » بل كان نتيجة للهجرة الرسمية وغير الرسمية التي ابتدأت بفعل الانتداب الإنجليزي وحركة اليهودية العالمية منذ زمن طويل ؟ أو لم يكن الشيوعيون يعلمون أن ما يسمونه الآن « عوامل تاريخية متعددة » ليس إذن شيئا آخر إلا هذه الهجرة المنظمة التي جمعت من كافة أنحاء العالم اليهود الذين لم يكن لهم أي ارتباط تاريخي ، من أي شكل فلسطين ، بل لم يكونوا يعرفونها مجرد معرفة ؟

لعله من العيب مناقشة الشيوعيين موقفهم على أساس فكري كما هو واضح . ولكن إلى أي حد متجمل يذهب الشيوعيون في تأييد قيام دولة يهودية مفتتحة في فلسطين العربية ؟ أننا نعتقد بصراحة ، أن هذا التوجيه من أشد خطرا بكثير من موقف الاستعمار والصهيونية . فالاستعمار الانجليزي والأمريكي الذي كان السند الأول لفكرة الوطن القومي اليهودي ، لم يحشد كل هذه المبررات الفكرية لتأييد شرعية الإغتناب اليهودي ، وقد كان في كل خطواته ومؤامراته على حق العرب القسوس في فلسطين مكشوف ومروفا للجميع ، فهو في نهاية الأمر ليس إلا « استعمارا » ونفس الأمر ينطبق أيضا على عمل الحركة اليهودية المنظم في هذا الصدد ولكن الحركة الشيوعية لا تكتفي بتأييد قيام دولة يهودية لاعتبارات سياسية مثلا ، بل تسخر الفكر تسخر النظرية الشيوعية ، لارساء فكرة الوطن القومي اليهودي على أساس فكري وأعطائها صبغة الشرعية تحت ستار العلمية . وهذا ما لم يستطع الاستعمار نفسه أن يفعله . لقد قدمت الحركة

الشيوعية الاساسى النظري للجريمة الاستعمارية
اليهودية الكبرى .

اما الخيانة النضالية التي نبعت هذه الخيانة
الفكرية ، فلقد كانت أشد وانكى . ومثبت من
النشرات الكثيرة التي أصدرتها الحركة الشيوعية
في مصر بهذا الصدد ثلاث وثائق فقط ، لان حصر
كل ذلك النشاط الفكرى في تأييد الاختصاصات
اليهودى يحتاج مجلدا كاملا .

في ٢٩ تموز ١٩٤٨ أصدرت « الحركة الديمقراطية
للتحرر الوطنى » وهي المنظمة الشيوعية التي
يرأسها اليهودى هنرى كورييل ، بيانا رسميا يحدد
موقف الحزب من قضية فلسطين وأسبابها ومن
الحرب الدائرة يقول (١) :

« ان الاستعمار البريطانى المجرم هو الذى خلق
مشكلة فلسطين . . . فليس من المعقول ان نرسل
قواتنا الى فلسطين ونترك أوطاننا رازحة تحت اقدام
القوات الاستعمارية . . . وليس من المعقول ان نرسل
قواتنا لمحاربة اليهود فى فلسطين . . . بينما نترك
فلسطين بأسرها تحت اقدام القوات البريطانية . » (١)

« ولكن الحكومات العربية خيبت آمال الشعوب
.. فأمرت الجيوش العربية بالتحرك لا لتحسين
الشرق العربى من الاستعمار . . . ولكن لاتارة حرب
دينية عنصرية فى فلسطين . . »

« وتساءلت الشعوب لماذا كل هذا التفاضى عن
الاستعمار وهذا الحماس للحرب الدينية ؟ لماذا
تكتب الحركات الوطنية ومطالب الشعب الاقتصادية ،
وفي نفس الوقت تشجع الحرب الدينية فى فلسطين ؟
وهل هناك علاقة بين كبت الحركات الوطنية وارهاب
الشعب ، وبين تشجيع الحرب العنصرية الدينية فى
فلسطين . . ؟ »

« فالاستعمار البريطانى والاستعمار الأمريكى
يباركان هذه الحرب فى السر والعلانية . . والقوات
البريطانية التي تحتل معظم البلدان العربية لم تحرك
سائلا في وجه الجيوش العربية (٢) والقوات البريطانية
فى فلسطين أعلنت أنها لن تدخل المعركة الحالية . .
وقد سلمت بريطانيا التي طالما وقفت في وجه تسليم
الجيش المصرى ، سلمت حكومتنا أخيرا (٣٠ ألف)
طن من الاسلحة والذخائر . . وتدفق الأخبار . .
بان المتطوعين البريطانيين مع العرب يبلغون الالوف »

وتكيل الصحافة الاستعمارية البريطانية المدائح
للحكومات العربية لاملانها الحرب الدينية فى فلسطين
فالاستعمار الانجلو أمريكى اذن من وراء هذه الحرب
ويباركها . . . »

« هذه هي القوات التي تقود وتحرك الحروب
العنصرية فى فلسطين . . الاستعمار الانجلو - أمريكى
وحلفاؤه الخونة من كبار الملاك والراسخاليين الذين
ياموا اوطانهم للاستعمار . . ان حربا هذه قيادتها
وهذه طبيعتها لا بد ان تكون موجهة ضد مصالح
الشعوب وضد حركاتها التحريرية مهما تبتوت
وراء شعارات دينية جذابة او نداءات عنصرية
خداعة . . »

ثم ينتقل البيان الى تحديد اهداف هذه الحرب
فى فلسطين فيقول :

« اهداف هذه الحرب :

« ان الاستعمار العالمى يعاني أزمة عميقة ، أزمة
الاحتضار والانهايار . . فلجأ الاستعمار عن طريق
حلفائه حكام الشرق العربى الى اشغال نيران الحرب
الدينية فى فلسطين كوسيلة لتحقيق اهداف
الاستعمار . فهذه الحرب الدينية وسيلة جسارة
لتحويل انظار الشعوب العربية عن قضاياها الوطنية
ومطالبها الاقتصادية ، وتحويل صراعها الوطنى ضد
الاستعمار الى صراع عنصرى ضد اليهود . فالصنف
اليوم مليئة بأخبار هذه الحرب ، وكان لم يعد هناك
قضايا وطنية للشعوب العربية (٤)

« وهذه الحرب ستتخذ وسيلة امام الهيئات
الدولية لتبرير بقاء القوات البريطانية فى فلسطين
وفتح الباب لدخول قوات اميركية فى ارض فلسطين
الشقيقة .

« وقد اتخذت هذه الحرب طريقا لتحقيق
المؤامرات الاستعمارية التي عجز الاستعمار عن
تحقيقها بالطرق العادية . فالجيش الاردنى الذى
يسيطر عليه البريطانيون يعمل اليوم على تنفيذ
مشروع سوريا الكبرى . كما اتخذت الحرب الدينية
وسيلة لخلق كتلة عسكرية من الدول العربية تحت
نفوذ الاستعمار الانجلو أمريكى مما خلق الفرصة
السانحة للاستعمار للقضاء على استقلال سوريا
ولبنان .

« وأخيرا لقد تستر الاستعمار وحلفاؤه وراء هذه
الحرب ، واتخذوها مبررا لافلان الاحكام على الشرق
العربى بأسره ، وذلك كي يستطيعوا عن طريقها ارهاب

(١) صدر البيان بعنوان : « ايها المواطنين : كالعرا من اجل حريتك المسلوبة » مع اجل تحرير وطنكم من الاستعمار والخوف .

كالعرا من اجل حياة انسانية هرة سعيدة ، مع اجل تحرير الشرق العربى من الاستعمار . »

الشعب وكيت الحركة الوطنية وتضال الطبقة العاملة .. »

ثم ينتهي البيان بدعوة حارة لمقاومة الحرب ضد اليهود فيقول :

« ايها المواطنون !

« اتنبهوا . استيقظوا لمؤامرات الاستعمار وحلفائه الخونة ، واحذروا الوقوع في دماياتهم الآثمة المضللة التي تستهدف حرقكم عن طريق الكفاح ، وتحويل صراعكم الوطني الى صراع عنصري عقيم .. ان هذه الحرب العنصرية حرب ظالمة يوجهها الاستعمار والخونة ضد مصالح العرب ! !

هنا ينتهي البيان الطويل . وابتنا تشبته - على طوله - ليطلع الشعب العربي كيف كان نضاله يشوه بأبشع صورة ، كيف كانت تبرر المؤامرة على مصيره بكل بساطة ، وكيف كانت الحقائق تزور دون أي نخيل . نرى لاي حد ذهبت الحركة الشيوعية في طمس حقوق الشعب العربي والدوس على كرامته ومبادئه !

فبعد الاساس النظري للخيانة العسكرية ياتي الاساس النظري للخيانة السياسية .

فالحرب في فلسطين ضد الاغتصاب اليهودي هي حرب عنصرية دينية . أي انها حرب تعصبية رجعية . هكذا ، وبهذا الاسلوب الرخيص ، طمس الشيوعيون الجوهر القومي للنضال العربي من اجل فلسطين ، وجعلوا الكفاح ضد الصهيونية التي تمثل املي درجات العرقية والتعصب والرجعية .. عملا رجعيًا وليس لنا ان نناقش هذا التآمر الفكري المتعمد ، فالشعب العربي يعرف الاجابة جيدا ، بل ويعرفها الشيوعيون الذين دفنوا كتاباتهم السابقة حول « الصهيونية الرجعية » تحت استار الخيانة الكثيفة .

وبهذا الكلام الذي تفوح منه رائحة التآمر الوضيع على المصير المصري يريد الشيوعيون ان يقولوا للشعب :

ان الاستعمار هو الذي يريدنا ان نحارب اليهود في فلسطين (ا) بدليل ان الجيوش البريطانية لم تحرك ساكنا .. وان الحرب ضد الاغتصاب اليهودي يشاركها الاستعمار الانجلو اميركي ! وان الصحف البريطانية تشجع الحكومات العربية لسحق اليهود بل ويذهب الدجل الى حد القول بأن هناك الوفا من المتطوعين الانجليز يحاربون مع العرب ضد اليهود ! وتناسي الشيوعيون في هذه المحاولة المهيئة لاستفباء الشعب العربي .

ان هناك مؤامرة محكمة كانت تنفذ يوما بعد يوم بين الجيوش البريطانية المنسحبة والقوات اليهودية

وبعض الخونة من الحكام المفسدين لوقف الزحف العربي وقطع انفاسه .

وان الثلاثين الف طن من الاسلحة التي يمسول الشيوعيون ان بريطانيا اعطتها لحكومة مصر ، هي - اذا صح الخبر - الاسلحة الفاسدة التي اعطيت لترتد الى صدور الجنود العرب لا لتوجه الى القوات اليهودية من اجل منع قيام دولة يهودية .

وان مأساة « ماكو اوامر » كانت تردد على اسماع ضباط جيش العراق بأمر الاستعمار البريطاني عن طريق حكومة العهد البائد المؤتمرة بأمره ، لمنسح هذا الجيش من الاطباق على تل اييب بعد ان اصبح على مسافة بضعة كيلو مترات منها .

وان مأساة الانسحاب من اللد والرملة ، لم تفرض الهدنة الاولى تمت بعمل مستميت من الاستعمار الزحف العربي . وبعض الخونة المتخاذلين من الحكام العرب لشغل

وان الحرب في فلسطين لم تتخذ ابدا وسيلة امام الهيئات الدولية لبقاء الاستعمار البريطاني او دخول القوات الاميركية ، بل على العكس ، سارعت بريطانيا للانسحاب حسب خطة منظمة لتزرع وراءها دولة يهودية ..

نعم لقد لعب الاستعمار دورا كبيرا في حرب فلسطين ، ولكنه قام بهذا الدور لمصلحة اليهود لا لمصلحة العرب ، لاقامة دولة يهودية لا لمنع قيامها . والشيوعيون الفيورون جدا على مصير اليهود من القوات العربية يعرفون جيدا هذه الحقيقة . فحين يقولون بهذا التحليل المعكوس ، ويصورون الحرب في فلسطين حربا استعمارية دينية عنصرية ، فلا يجوز ان نرجع ذلك الى منطق مزري يصدر من اطفال صغار ، بل وبشكل قاطع ، الى خيانة مزرية يرتكبها اجراء كبار .

والشيوعيون متضايقون جدا لان الصحف مليئة باخبار فلسطين ! « ألم يعد هناك قضايا وطنية أخرى للشعب » ؟! ولم يكن الشيوعيون يجهلون بالطبع ، انه حين تكون اية امة في معركة دفاعا عن بقائهم ، فالمفروض ان تعبى كافة امكانياتها المادية والتوجيهية لتلك المعركة ، والشيوعيون الذين مجدوا بقسائم الاستعمار البريطاني في مصر وفلسطين والعراق ، والفرنسي في سوريا ولبنان والمغرب ، طيلة سنين الحرب ، بل وذهبوا الى حد نزع صفة « الاستعمار » عن بريطانيا وفرنسا وجعلها دولتين ديمقراطيتين ، لانهما كانتا في حلف مع الاتحاد السوفييتي ، نسوا فجأة ذلك الموقف ، وسكتوا عن خطر الغزو اليهودي المنظم الذي أعلن قيام دولة له في فلسطين ، وباركوا هذه الخطوة بحجة ان الجهود يجب ان تتوجه لمحاربة الاستعمار البريطاني والفرنسي !

وهكذا في الوقت الذي كان الاستعمار البريطاني يجلو فيه عن فلسطين - حسب خطة مدروسة - ويخلي مواقعه لليهود ، كان الشيوعيون يطالبون بملاحقة قوات بريطانيا المنسحبة ، لأنها هي الخطر الأول ، وتجاهلوا الدولة الفاصلة الجديدة التي أعلن قيامها والتي حلت محل القوات البريطانية التي انسحبت . ولم يقف الشيوعيون ليسألوا أنفسهم ولو مرة واحدة : ترى لماذا سارعت بريطانيا السى الانسحاب من فلسطين بعد ربع قرن من الاحتلال ؟ هل إلا لأن ذلك الانسحاب الفجائي كان جزءا من المخطط الرامى الى اقامة دولة يهودية ؟!

وهكذا عادت عملية تزوير الشعارات تتصل مرة أخرى في أكبر جريمة ارتكبت ضد الأمة العربية .

في سنوات ما قبل الحسب نسوا الاستعمار البريطاني وجعلوا الصهيونية هي العدو الأول . وفي سنوات الحرب نسوا الاستعمار والصهيونية سوية .

وفي سنوات ما بعد الحرب نسوا الصهيونية وجعلوا الاستعمار هو العدو الأول .

ولم يكن ذلك مجرد « نسيان » .. أبدا بل كان مؤامرة سافرة وخبيثة لطمس المعركة الدائرة في فلسطين ، وصرف أنظار الشعب العربي عنها ، بل والذهاب الى حد جعل نضال العرب ضد الاغتصاب اليهودي خطرا على استقلال سوريا ولبنان ومقدمة الانضواء في كتلات الاستعمار الحربية .

هذا نموذج عن الخيانة المزوية التي كان يرتكبها الشيوعيون بحق في فلسطين ، ولكنه ليس النموذج الوحيد . فالنماذج الأخرى تفوق الأول بشاعة ، وليضبط القارئ العربي أعصابه ، وليقرأ ..

في افتتاحية بعنوان « فلسطين .. الحرب التي أملاها الاستعمار » كتبت نشرة « صوت البروليتاريا » لسان حال « المنظمة الشيوعية المصرية » ، في مددها الثاني ، تشرين الثاني ١٩٤٨ ، تحدد موقفها من قضية فلسطين والحرب الدائرة وأسبابها وتعطى توجيهاتها بهذا الصدد ، فقالت :

« مقدمة : في ١٥ مايو ١٩٤٨ فزت جيوش البلاد العربية في فلسطين .

« هناك حرب قائمة في الشرق الأوسط منذ ٧ شهور ، ولكننا إذا درسنا هذه الحرب بعمق لوجدنا أنها ليست مجرد حرب عنصرية :

« ١ - لقد أملى الاستعمار البريطاني هذه الحرب وأعد لها منذ سنين طويلة ليدافع عن مركزه في الشرق الأوسط .

« ب - أن هذه الحرب تخدم البورجوازية العربية بكتب البروليتاريا الصاعدة والتقدمية .

« ج - أن هذه الحرب هي واحدة من مصادو الحرائق الكثيرة التي تشعلها الرجعية العالية وذلك بهدف خلق ترسبات من بعض الناطق التي يريدون استخدامها كنقط للهجوم ضد الاتحاد السوفيتي .

« د - وأخيرا فإن هذه الحرب موجهة اليوم ضد الخطر الذي تمثله البروليتاريا اليهودية الثورية في فلسطين .

« أن هذه الأسباب جميعها والتي سندرسها واحدا واحدا تجعل من هذه الحرب حربا غير عادلة ضارة بمصالح البروليتاريا العالمية وبالبروليتاريا المصرية على الأخص . »

بعد هذه المقدمة التي تنضح بالخيانة تنتقل افتتاحية النشرة الى تحليل القتال الناشب في فلسطين فتورد تحت عنوان « الصفات المميزة للحرب في فلسطين » الصفات التالية :

« ١ - مشاورات استعمارية (وأهم ما أوردته الافتتاحية من النص الطويل حول هذه الصفة الأولى قولها) :

« - وفي خلال الحرب وبعد أن نبت الصناعة في فلسطين ، ظهرت بروليتاريا مريسة ويهودية ، وقد تقارب هؤلاء العمال في مجال الكفاح المشترك ضد أصحاب الأعمال .

« - وفقد الصهيونيون تدريجيا تأثيرهم على الشعب اليهودي بتطليس البروليتاريا اليهودية التي لها اتجاهات رأيكالية تقترب من التقدمية ...

« ٢ - وأملت بريطانيا على حكومات البلاد العربية غزو فلسطين في ١٥ مايو ١٩٤٨ وسلحتهم لهذا الغزو ...

« هذه هي الصفة الأولى التي تجعل هذه الحرب غير عادلة ، حربا ضد مصالح البروليتاريا ، ومصالح الشعب ، والتي تخدم مصالح الاستعماريين .

« ب - أن هذه الحرب هي حرب البورجوازية العربية ضد بروليتارياتهم :

« .. فماذا تمثل حرب فلسطين بالنسبة للحكومات الرجعية العربية ؟

« ١ - خلا سياسيا : القيام بحملة عنصرية تحول الشعوب العربية عن الحركات الوطنية وتمهد لتغلغل الايديولوجية الفاشية في الشعب (١) »

« ٢ - فرصة حكم الارهاب : عن طريق الاحكام العرفية الموجهة ليس ضد الصهيونيين وانما ضد التقدميين في مناطق العمال »

« ٣ - ستار مناسب : لتحقيق (في مصر) التحالف العربي مع بريطانيا في الوقت الذي يتحول فيسبه تفكير الشعب الى مشكلة فلسطين (١) »

« ٤ - حل اقتصادي : لحل مشكلة البطالة وتشغيل آلاف العمال اما في الجيش او الاعمال المتعلقة به »

« وهذه هي الصفة الثانية التي تجعل من هذه الحرب حرب البورجوازية العربية التي تعمل على حل مشاكلها على حساب مصالح البروليتاريا التي يقع عليها عبء الاضطهاد والكبت والازمة »

« ج - قاعدة للهجوم على الاتحاد السوفييتي :

« واليوم وبالرغم من الحركات الوطنية الثورية وبالرغم من البروليتاريا الثورية فان البلاد العربية تكون في مجموعها القاعدة المثالية في الهجوم على الاتحاد السوفييتي »

« وفي سبيل هذا الهدف اثرت حرب فلسطين ، لاثارة مركز للفتن والقلاقل يمكن ان يكون مصدرا للاضطرابات ضد الاتحاد السوفييتي . واليوم فان الحكومات العربية خدع الاستعمار هي التي تشن الهجوم . واليوم (بحسب اخبار هذا الاسبوع) قد وكزت بريطانيا الجنود الذين نقلوا حديثا الى شرق الاردن على حدود فلسطين ، ويقال ان حتى هذه الجيوش قد قامت باعمال عنادية ضد اليهود »

« هذا هو جوهر القتال الناشب في فلسطين بين العرب واليهود برأى الحركة الشيوعية في مصر ولكن هذا ليس كل شيء ! ليضبط القاري العربي اعصابه ويتابع القراءة »

« تستمر افتتاحية النشرة فتقول تحت عنوان الحرب الموجهة ضد البروليتاريا اليهودية »

« ١٠ - ولكن الانجليز واكثر منهم الاميركان كانوا يعتمدون على سيطرة الزعماء الصهيونيين على الشعب اليهودي ، وكانوا لذلك لا يخشون التقسيم وتكوين دولة يهودية في فلسطين . ولكن اتضح لهم في الحرب الحالية ان الدولة اليهودية التي

تكونت حديثا كانت مهددة بالانتقال (وهي تنتقل حاليا بالتدريج) من يد الزعماء الصهيونيين الى يد الشعب . وهكذا ، فمن وجهة نظر الاستعمار يوجد هناك خطر تكوين دولة يهودية اشتراكية في فلسطين (١) »

« وان الخطر الذي يمثله اتجاه كهذا وتأثيره ، والمساعدة التي يمكن ان يؤديها للحركة التقدمية العربية (١) قد اخاف معسكر الرجعية . وتصرخ الحكومات العربية متنادية بالخطر الشيوعي ، وتؤيد انجلترا الدول العربية قاييدا تاما (١) ، وهي تتدخل حرييا (بحسب الانباء الاخيرة) عن طريق شرق الاردن (١) . اما فرنسا التي كانت تؤيد الدولة اليهودية فترفض الاعتراف بهسا (١) . اما موقف أميركا فهو مطابق تماما للسياسة الاستعمارية . فقد كانت تؤيد اليهود قبل الانتخابات الاميركية لخوف ترومان من فقد أصوات اليهود ، ولكن بمجرد ان انتهت الانتخابات فان أميركا أعلنت بوضوح انها تخشى الخطر الشيوعي في فلسطين » (١) »

« وعلى هذا فالبورجوازية باجمعها تتجمع ضد البروليتاريا اليهودية . والبروليتاريا المصرية لا يمكنها ان تحارب ضد بروليتاريا صديقة (١) . ان الطبقة العاملة في أي بلد لا يمكن ولا يجب ان تكافح ضد الطبقة العاملة في بلد آخر لمصلحة البورجوازية »

« ان البروليتاريا المصرية يجب ان تتحسد مع البروليتاريا اليهودية ضد العدو المشترك ، ضد الاستعمار (١) . وهذا هو السبب في أن الحرب في فلسطين هي ضد مصالح الشعب على العموم وضد مصالح البروليتاريا المصرية على الاخص »

« لا نعتقد ان هناك خائنا يتباهى بخيائته بوقاحة كما يفعل الشيوعيون المصريون »

« واذا كان القاري العربي لم يكن قد فقد اعصابه ومزق هذا الكتاب ، فليتابع القراءة »

« تتابع النشرة فتقول تحت عنوان « لماذا تؤيد التقسيم كالحل الوحيد الممكن حاليا » :

« ان واجبنا اليوم هو ان ندرس الموقف دراسة موضوعية حتى نفهم ضرورة التقسيم . ان موقفنا بالنسبة لتقسيم فلسطين هو موقف مبني على أساس المبادئ (١) وان ما يمليه هو حق الشعوب في تقرير مصيرها » . وبعد أن تستشهد الافتتاحية بأقوال لينين وستالين حول حق تقرير المصير تنتقل لتطبيق ذلك على فلسطين فتقول :

وعندئذ تتم وحدة فلسطين ويظرد الاستعمار
وعندئذ تتخلص البروليتاريا الفلسطينية من استغلال
البورجوازية المحلية .

« واجبات الطبقة العاملة المصرية »

« ان البورجوازية المصرية قد انتهزت فرصة ضعف
الطبقة العاملة لتدخل في حرب اجرامية (ا) ، ولكن
البروليتاريا المصرية لن تترك لها ميزة السبق في
العمل طويلا . »

« - على البروليتاريا المصرية ان تنظم نفسها وان
تضيق كقوة سياسية منظمة لترغم البورجوازية
المصرية على الانسحاب من الاراضى الفلسطينية . »

« - ان على البروليتاريا المصرية ان تقوم بواجباتها
الدولية بالدفاع عن حقوق الشعوب في تقرير
مصيرها . »

هنا تنتهى هذه الافتتاحية الطويلة . وفيها نجده
العناصر الكاملة ، الفكرية والسياسية والنضالية ،
لموقف الشيوعيين من قضية فلسطين . ونحسب
تعارف بصراحة اننا عاجزون عن ايراد التعليق الذى
يمكن ان يعبر عن مشاعر الازدراء التى تمتلك أى
عربى ، سواء على الصعيد الفكرى أو العاطفى ، حين
يقرا هذه الآراء . ان كل كلمة من هذه الافتتاحية
مؤامرة فكرية نضالية على مصير العرب ، وكل سطرا
فيها يرسم خطا في الصورة المتكاملة للجريمة القومية
التي ساهم في ارتكابها الشيوعيون في الوطن ، والتي
ستظل محفورة على جبينهم الى الابد .

فاذا تركنا جانبا هذه التحليلات الفكرية
والسياسية لمعركة العرب ضد اليهود في فلسطين
والتي تتدلى الى مستوى طفولى مشين في ضحالتها
فاننا لا نستطيع ابدا ان نمر بسهولة على هذا الحماس
الشديد لليهود وهذا الحق الحيوانى على العرب
والذى يحاول الشيوعيون عبثا اخفائه وراء تلك
التحليلات الفكرية السياسية المضحكة ، بل لا يجوز
لنا ابدا الا ان نعتبره توجيها متعمدا مدروسا
لتحطيم نضال العرب ضد الاغتصاب اليهودى .

فكل العالم يتجمع ضد اليهود المساكين لا

الاستعمار سلاح الحكومات البورجوازية العربية
« لغزو » فلسطين لسحق اليهود ، بل هو يمتد معها
على اليهود . وأميركا تخشى الدولة اليهودية الجديدة
وقرنا ترفض الاعتراف بها وهذا الثالث الذى
يمثل ذروة الحق على العرب وذروة تأييد فكرة
الوطن القومى اليهودى ، هو الذى اختاره الشيوعيون

« فلندرس الآن حالة الشعب اليهودى : لقد ماني
الشعب اليهودى في فلسطين اضطهادا لمدة طويلة الى
ان الشعب اليهودى الفلسطينى يريد ان يحصل على
استقلاله الذاتى . وان فرض الوحدة مع العرب ،
تلك الوحدة التى يرفضها الشعب اليهودى ، معناه
أولا اننا نناقض مبدأ حق تقرير المصير ، وهو يعنى
ثانيا تحطيم هذه الوحدة ، فهو سيؤدى الى استمرار
روح العداة بين الشعبين . وبذلك يجعل من كلا
الشعبين مضادا للآخر . »

« فالى جانب حق تقرير المصير الذى نعترف به
لليهود (ا) فماذا نلصقهم ان يعملوا ؟ ما هو خطنا
بالنسبة لهم ؟ انه التقسيم . »

« ان التقدميين يرسمون خطهم على اساس
اعتبارات المبادئ ومصلحة البروليتاريا وحركتها
التقدمية . وان اليه سود يكونون اليوم شعبا
ديمقراطيا (ا) ، وتزداد سيطرتهم على حكومتهم يوما
بعد يوم ، في حين ان الحكومة العربية في فلسطين
حكومة فاشية تعمل خادمة للاستعمار . وان القضاء
على الدولة اليهودية واخضاع اليهود لهذه الحكومة
العربية ، معناه القضاء على جزيرة للديمقراطية يمكن
ان تكون ذات تأثير حسن على الجسر العربى في
فلسطين ، وتلعب دورا ايجابيا في التمسك
الوسط . »

ثم تنتقل النشرة الى تحديد واجبات العمال
الفلسطينيين والمصريين فتقول :

« واجبات البروليتاريا الفلسطينية : »

« اليوم في وسط المعارك في فلسطين ظهرت شرارة
« فمذ بضعة أيام قرانا في الجرائد ان جسر
التقدميين العرب - الاتحاد - قد طالبت بانسحاب
الجيش العربى من فلسطين ، وهى بذلك قد اتخذت
الموقف الصحيح الذى اتخذه الاتحاد السوفييتى . »

« ان واجب العمال الفلسطينيين ، العسكرو
واليهود ، هو أولا تقوية وحدتهم في الكفاح اليومى
ضد الاستغلال المشترك في المصنع (ا) ، ضد
البورجوازية عربية كانت أم يهودية . وستكون هذه
الوحدة هى التمهيد للوحدة السياسية ضد العدو
المشترك ، أى الاستعمار ، وضد البورجوازية
الفلسطينية . »

« وعندما تتم هذه الوحدة الاخيرة ، وعندما يكون
هناك حزب تقدمى فلسطينى واحد مستجمع الشعبين
الفلسطينية - عربى ويهود - حول البروليتاريا

ولكن هذا ليس الا النموذج الثاني للخيانة
البشعة والاسفاف الفكرى السياسى المخجل ،
فليضبط القارىء العربى اعصابه ويتابع قسرا
النموذج الثالث .

فى عام ١٩٤٩ - ١٩٥٠ اصدر الحزب الشيوعى
المصرى دراسة نشرت فى تقرير رسمى من ٥٠ صفحة
بعنوان « تطور الرأسمالية وكفاح الطبقات فى مصر »
خصصت الصفحات الثلاث الاخيرة منها لقضية
فلسطين بعنوان « غزو فلسطين » ا حيث اعطت
اسباب القتال بين العرب واليهود عام ١٩٤٨ ، فلن
ما يقول منطق الخيانة هذه المرة :

« غزو فلسطين »

« ... واذا كانت مشكلة فلسطين قد خلقتها
الاستعمار الانجليزى ، واذا كانت قد تفاقت بالنزاع
بين هذا الاستعمار والاستعمار الاميركى ، فسان
حروب فلسطين سنة ١٩٤٨ قد ارادتها البورجوازية
والاقطاع فى مصر مجتمعة لاسباب فى غاية الاهمية :

« أولا :

« النزاع الاقطاعى الاستعمارى بين فاروق ،
وعبد الله :

فلو لم يدخل فاروق ارض فلسطين مع جيوش
الملك عبد الله ، لاستقل هذا بالعمل فى فلسطين
ولكانت جيوشه تجرى منذ زمن طسويل فى ارض
سوريا تحقيقا لسياسة سوريا الكبرى الانجليزية . .
رمضى هذا انه كانت تفسد شرق الاردن فى مركز
ممتاز بالنسبة لمصر بين بلاد الجامعة العربية ، وهذا
ما لا يرضاه الاقطاع الاستعمارى فى مصر الذى دخل
فلسطين ليحد من توسع شرق الاردن وليامن خطر
الرأسمالية اليهودية فى ذات الوقت ، وليدهم مركزه
فى الجامعة العربية ويفرض سيطرته عليها ا

« ثانيا :

« رغبة البورجوازية والاقطاع فى مصر فى شغل
الشعب عن مشاكله الحقيقية :

« عن تفاقم متناقضات النظام الرأسمالى الحاضر
راخما كل مه تورى . . وهنا يأتى دور الفاشية
المصرية ، خادمة الرأسمالية والاقطاع فى اعداد
الاذهان لغزو فلسطين والدعوة الى الحرب : «
(ص ٤٩)

ليقولوا انه يعتدى على اليهود المساكين ويساعد
العرب ضدهم ا هل تجرأ احد على سوق مثل هذا
الدجل المعيب بهذه البساطة ؟ وهل تجرأ انسان
على الاستهزاء بعقل الشعب العربى وذكائه الى هذه
الدرجة ؟

والاستعمار والبورجوازية العربية تتجمع لتقاتل
اليهود خوفا من البروليتاريا اليهودية الثورية ا هذه
البروليتاريا التى لم تسخر الاستعمار لسليحتها
ومساندتها فحسب ، بل سخرت دول اوربا
الشرقية نفسها - التى تحكمها احزاب شيوعية ! -
يوم استنجد بها الشيوعيون اليهود - طليعية
البروليتاريا الثورية - فطار « ميكونيس » الى اوربا
الشرقية ، وتدفع السلاح على القوات اليهودية
تستخدمه فى اغتصاب الارض العربية .

« والشعب اليهودى عانى اضطهادا طويلا فى
فلسطين ، ا ومن ؟ من الشعب العربى بالطبع يقول
الشيوعيون . والشيوعيون ، « حزب التضامن الاممى
البروليتارى » ، لا يستطيعون أن يسكتوا على
اضطهاد اليهود المساكين ا هذا الاضطهاد الذى برز
فى الغزو اليهودى المنظم المتآمر على فلسطين مع
الانتداب الانجليزى . . وفى مجازر دير ياسين وقبية
ونحالين . . وفى العدوان على قطاع غزة عام ١٩٥٥ ،
وعلى طبريا ، وفى العدوان الثلاثى على مصر عام
١٩٥٦ والمجازر البشعة التى ارتكبها اليهود فى غزة
والعريش ورفع آذالك . .

والشعب اليهودى شعب ديمقراطى ا والدولة
اليهودية الغاصبة دولة ذات ملامح اشتراكية ا وهى
تتكون « جزيرة للديمقراطية » فى الشرق الاوسط ا
ولهذه الصفات التقدمية لدى اليهود تحاربهم
الحكومات العربية والاستعمار ا

يا للعساكر .

قري لو ارادت الحركة الصهيونية فى دعايتها
الكاذبة ان تلصق بالعرب ابشع التهم ، هل كان
يمكنها ان تقول اكثر مما قال الشيوعيون ؟ هل
يمكنها ان تدافع عن الغزو اليهودى بحماس اكثر
من هذا الحماس الذى اظهره الشيوعيون ، بل هل
كان يمكن لاي خائن ان يقول ان النضال ضد اغتصاب
جزء من الوطن العربى بالقوة ، هو ضد مصلحة
الشعب العربى ، ضد العمال والفلاحين ؟

ان هذا الموقف هو بصراحة اكثر من خيانة عظمى
يكتفى .

ثالثا :

« تمرين الجيش المصرى على القتال استعدادا للحرب العالمية القادمة ضد الاتحاد السوفييتى بتهمة تأييد حكومة اسرائيل » .

« ومن ناحية أخرى ، دلت حرب فلسطين على تفاقم متناقضات النظام الرجعى الذى أصبح لا يقوى على الاحتفاظ بمركزه فى مصر بشير الاتجاه الى استعباد شعب آخر (١) » . هذا النظام الذى يفضل تمييز أكثر من مئة مليون جنيه بين يوم وليلة فى حرب فاشلة ، على اتفاق مليون جنيه على التعليم والصحة أو التأمين الاجتماعى » (ص ٥٠) .

لما أن كل شىء يجب أن يكون له تفسير فى الوضع الاقتصادى ، إذن يجب أن يكون للحرب التى خاضتها الحكومات العربية فى فلسطين تفسير اقتصادى ، وبحسب الشيوعيون طويلا حتى انتهوا الى هذا الحل العبقري وهو : أن حرب فلسطين هى نزاع اقطاعى استعمارى بين فاروق وعبد الله ، وهى نتيجة دعوة فاشية أعدت الاذهان لغزو فلسطين ، والنتيجة المنطقية لهذا الاسفاف الفكرى هى القول : بأن كل من يساهم فى القتال ضد اليهود إنما يساعد إذن فى تنفيذ مخططات الرأسمالية والاقطاع ، وأنه على العكس ، كل من يصفاح اليه سود ويقف الى جانبهم ، إنما يساهم فى الحركة التقدمية !

ونحن نقول ، واثقين ، ان انسانا فى الدنيا ، مهما بلغ من الغباوة والضحالة الفكرية ، لم يعط مثل هذا التفسير لقضية فلسطين . ولهذا ، فنحن نقول واثقين أيضا ، ان القضية لم تكن قضية اسفاف فكرى مخجل هنا أيضا ، بقدر ما كانت خيانة تضاللية مخجلة حاول الشيوعيون عبثا ستورها بمثل هذا الهراء . لم يعد هناك فرد عربى واحد لا يعرف اليوم أن الحكومات العربية لم تدخل حرب فلسطين بل « رغبتها » بل دخلتها مجبرة تحت ضغط النكمة الشعبية الجارفة التى سرت بين صفوف الشعب العربى ضد تمزيق فلسطين وضد اغتصابها واقامة دولة يهودية فيها . ولكم كان بود الحكومات العربية ألا تدخل تلك الحرب ، لان معظمها كان ياتمسر بأوامر الاستعمار البريطانى الذى عمل طيلة ربع قرن كامل على تنفيذ مشروع التقسيم واقامة دولة يهودية فى فلسطين . ولكنها اذ اضطرت أن تدخل الحرب بتأثير المد الشعبى الجسارف الذى قابل به العرب مؤامرة التقسيم ، فقد سعت بالمقابل الى تنفيذ التقسيم بأسلوب آخر ، غير أسلوب عدم دخول الحرب ، وهو أسلوب التآمر والخيانة داخل ارض فلسطين نفسها . فهل دخل فاروق وعبد الله

الحرب فى فلسطين ليتنازعا على « استعباد اليهود » ؟ أم ليتساعدا فى تثبيت دولة لليهود فيها ؟

وهل يجهل أحد ان فاروقا وعبد الله ونسور السعيد وأعاونهم فى الحكم كانوا هم فرسان لكيسة العرب فى فلسطين ؟ وأنهم دخلوا الحرب بعسد أن اتفقوا على كبح جماح الجيش وجعل القتال صوريا ليتمكنوا اليهود من تحقيق أهدافهم فى اغتصاب فلسطين واقامة دولة لهم فيها ؟

فلأى هدف تقالب الحقائق وتنعكس الفسافات المعروفة للجميع ؟ هل الا لتبرير شرعية قيام دولة يهودية فى فلسطين ؟

وهكذا أيضا ، بما أن كل حدث سياسى ، يجب ، كالعادة ، أن يرتبط بالاتحاد السوفييتى ، من قريب أو بعيد ، فتش الشيوعيون عن طريقة لربط النزاع بين العرب واليهود بالسوفييت فخرجوا بهذا الربط وهو : « تمرين الجيش المصرى على القتال استعدادا للحرب ضد السوفييت » . فهل هناك تحليل مضحك أكثر من هذا ؟ وهل يمكن لى حركة تحترم نفسها ، وتحترم بعض الشىء على الأقل ، العلمية والموضوعية أن تسوق مثل هذا القول ؟ كان المعروف بالطبع ، كما هو واضح للجميع أن الاستعمار ساهم فى خلق « اسرائيل » (لا سعى لعدم خلقها كما يقسول الشيوعيون) ليتخذ منها قاعدة لمخططاته الاستعمارية فى الوطن العربى ، ولكن الشيوعيين ما كان بإمكانهم الاعتراف بهذه الحقيقة ، التى أثبتتها كل الاحداث فيما بعد . طالما أنهم يؤيدون هم أنفسهم قيسام « اسرائيل » ، فخرجوا بذلك التفسير العبقري . وجاءت الاحداث لتثبت فعلا فيما بعد أن « اسرائيل » تمثل فى هذه المنطقة جزءا من مخططات ومشاريع الغرب . ولم يسع الشيوعيون كما سنرى ، إلا أن يعودوا ويتركوا هذا المنطق الى منطق جديد ، يوم أصبحت « اسرائيل » فى رأيهم مركزا أماميا للاستعمار الغربى .

هذه هى ، بالوثائق ، حقيقة موقف الحسرة الشيوعية فى الوطن العربى من قضية تعد أهم وأخطر قضايا العرب القومية ، وهى قضية فلسطين والاحتصاب اليهودى الذى يمثل اليوم بدولة يهودية غازية تنتصب فى قلب الوطن لتزيد فى تعميق التجزئة فيه وتثبيت ركائز الاستعمار والتآمر باستمرار على مضير العرب القومى .

النضال العربي ضد اغتصاب فلسطين على الصعيدين
الفكري والعمل .

فعلى الصعيد الفكري ، جعلت اليهود امة لها حق
شرعي ، في فلسطين ، بل جعلت اليهود شعبا
ديمقراطيا ، والدولة اليهودية دولة تقدمية اعتبرتها
بمثابة جزيرة للديمقراطية في الشرق الاوسط ،
وجعلت النضال العربي ضد الاغتصاب اليهودي نضالا
استعماريًا رجعيًا فاشيًا هدفه القضاء على جزيرة
الديمقراطية التي نشأت في هذه المنطقة من العالم ،
وطمسست جوهر قضية العرب في فلسطين وجعلتها
قضية عنصرية دينية لتعطيلها طابعًا رجعيًا يؤلب عليها
الرأي العام العالمي تمامًا كما كانت تفعل المنظمات
الصهيونية العالمية . وزورت الاحداث السياسية
وعكست الحقائق بكل وقاحة . وأثبتت مرة أخرى
أن الفكر ليس الا ثوبا باليا ترتديه كل يوم بشكل
جديد حسب الظروف الجديدة . وأن العليسية
والموضوعية الخ . . ليست كلها الا دجلا لا يمت
للواقع الذي تعيشه بصلة ، فما أسهل ما طمسست
مواقف فكرية واستخرجت مواقف جديدة مناقضة
للاولى ، تحت ستار الفكر والعلمية والموضوعية !

وعلى الصعيد العملي ، خانت قضية العرب القومية
في فلسطين كأشجع ما تكون الخيانة ، وفي الوقت
الذي كان الشهداء العرب يتساقطون دفاعا عن
فلسطين ضد الغزو اليهودي وضد مخطط الاستعمار
لتهويد فلسطين ، وضعوا أنفسهم مرة أخرى تحت
تصرف الاستعمار والغزو اليهودي ، فدعوا الى عدم
التطوع في الحرب ضد اليهود ، وعملوا على بث
الروح الانهزامية في صفوف الشعب والجيش ،
ووزعوا المنشورات التي تدعو لايقاف الحروب
« العنصرية الدينية الفاشية » ضد اليهود
المسلمين !

وأدرك الشعب العربي ، أنه الى جانب الغسزو
اليهودي والاستعمار اللذين كان يقاتلها وجها لوجه ،
عليه أن يقاتل حركة صهيونية استعمارية أخرى
داخل صفوفه ، هي الحركة الشيوعية .

ولم يكن موقف الحركة الشيوعية من هذه
القضية الخطيرة موقفا انهزاميا فقط ، بل كان موقفا
خائنا طعن في النضال العربي بحقد حيسواني
غريب ، ووضعت نفسها في خدمة الصهيونية
والاستعمار وعلمت كطابورا خامس لهما في صفوف
الشعب العربي .

وجاءت هذه المرحلة تتصل في بعض جوانبها
بالمرحلة السابقة . فلقد استمر تزوير شمساعات
المعركة وتبديلها بحيث تكون ملائمة دوما لمخطط
الشيوعية الدولية . وهكذا تغافل الشيوعيون عمدا
عن خطر الغزو اليهودي ، وحاولوا صرف أنظار
الشعب العربي عنه بحصر المعركة في الاستعمار .

واسمرت المؤامرة الفكرية التي اكانت ، وما
زال ، تدور حول تقسيم يهود فلسطين تقسيما
مصطنعا زائفا الى « يهود » و « صهيونيين » . هذه
المؤامرة الفكرية التي فضحها نهائيا الموقف الموحد
الذي وقفته كافة المنظمات اليهودية ، من أقصى اليمين
الى أقصى اليسار ، ضد العرب وفي سبيل تحقيق
فكرة الوطن القومي اليهودي على حساب الارض
العربية في فلسطين .

وجاءت هذه المرحلة تناقض في بعض جوانبها على
خط مستقيم بعض جوانب المرحلة السابقة .
فأيد الشيوعيون تمزيق فلسطين وفكرة الوطن
القومي اليهودي ، وعملوا لها بحماس لا يقل عن
حماس اليهود أنفسهم ، ضاربين عرض الحائط ،
ويدون أي خجل ، بكل أقوالهم ومواقفهم السابقة
بصدد هذه الفكرة . وأثبتت الحركة الشيوعية في
الدوس على مصلحة الامة العربية ومصيرها ، حالما
تعارض مصالحها القومية مع الشيوعية الدولية التي
تسيرها بدورها اعتبارات مصلحة بحتة حسب
تطورات الظروف الدولي .

ولم تقف الحركة الشيوعية عند حد تأييد
التقسيم ، بل اندفعت في محاولات مستميتة لطمس

موقف الشيوعية المحلية من معركة فلسطين بعد النكبة

منذ النكبة حتى بدء تفجر السياسة السوفيتية
تجاه الوطن العربي

على حساب الاقتصاد العربي ، ويتحقق بذلك هدف اليهودية والاستعمار بجعل إسرائيل مصباً ضخماً في وسط رزاعي متخلف ، أي تحويل الوطن العربي إلى سوق واسعة للاقتصاد اليهودي والاستعماري يتحكم اليهود من طريقه بمقدرات الوطن العربي تدريجياً .

ومن الناحية العسكرية ، سيؤدي الصلح إلى حالة من الاستقرار السياسي والأزدهار الاقتصادي تمكن إسرائيل من الانصراف إلى بناء كيائها داخلية وتدعيم اقتصادها الحربي وتقوية جيوشها وتنفيذ برامج الهجرة وتحويل إسرائيل إلى معسكر حربي كبير ينتظر الفرصة الملائمة للانقضاض مرة ثانية وتوسيع حدود إسرائيل باغتصاب أراض عربية جديدة .

وكانت مخططات الاستعمار وأهدافه العدوانية في الوطن العربي تتفق وتنسجم انسجاماً تاماً مع كل خطوة من الخطوات السابقة كما هو واضح للجميع . ولذلك اتجهت المخططات اليهودية والاستعمارية منذ الأيام الأولى للنكبة إلى التآمر مجدداً مع الحكام العرب الخونة لتحقيق هذا الهدف .

أما سياسة الاتحاد السوفيتي في هذه الفترة الممتدة من النكبة حتى عام ١٩٥٤ - ١٩٥٥ ، فلم تكن أبداً بجانب العرب ، ويمكننا أن نقول إنها كانت تتلاقى ، في النتيجة ، مع المثربات العملية لأهداف اليهود الجديدة بعد قيام إسرائيل .

بعد أن قامت إسرائيل نتيجة لأسباب عديدة لا مجال لبحثها الآن ، كان أمام الشعب العربي واجبات جديدة ضخمة طرحتها النكبة كهممة قومية ملحة .

فمنذ أن نجح الاستعمار واليهود في إقحام إسرائيل بالتآمر مع المتخاذلين من الحكام العرب ، بدأوا فوراً يعدون للخطوة الثانية وهي : تثبيت كيان إسرائيل وتدعيمه وتقويته لكي يفسح المجال أمام اليهود لتحقيق أهدافهم التي لم تكن تقتصر على فلسطين وحدها ، ولكي يحقق الاستعمار أهدافه في استخدام إسرائيل كركيزة متينة في الوطن العربي

وكان الكل يعلم جيداً ، الشعب العربي من جهة ، والاستعمار واليهود من جهة أخرى ، أن هذه الخطوة الثانية لن تتحقق بنجاح إلا بطمس قضية فلسطين نهائياً من طريق فرض الصلح بين العرب واليهود ، بين الحكومات العربية وإسرائيل .

فمن الناحية السياسية ، سيكون الصلح اعترافاً رسمياً من العرب بشرعية الدولة اليهودية الفاصلة التي قامت في فلسطين العربية . وبذلك تطمس نهائياً قضية فلسطين ، وتنتهي حالة الحسب ، ويقضى على العداء العربي اليهودي ، وتتوطد أركان إسرائيل بموافقة العرب أنفسهم .

ومن الناحية الاقتصادية ، سيؤدي الصلح إلى إفساح المجال أمام الاقتصاد اليهودي لينمو ويؤدهر

تأييده للتقسيم - القتال الذي نشب في فلسطين واصفا الحرب بأنها (عمل عدواني نظم بتسديد الاستعمار الانجلو - اميركي) كما ورد آنفا .. ثم عارض مشروع برنادوت للتقسيم (والذي رفضه العرب كذلك) ولكن من زاوية أخرى لأنه يجحف بحقوق اليهود ٥٠

وفي عام ١٩٥٠. تراجع الاتحاد السوفيتي عن الموقف الذي كان قد اتخذه عام ١٩٤٩ بشأن قضية القدس - والذي لم يوافق فيه على ضمها لاسرائيل وأيد اقتراح التدويل - تراجع عن هذا الموقف فعارض مشروع التدويل ، ثم أيد بعد ذلك خطوة اليهود باعتبار القدس عاصمة لاسرائيل حين سبق السفير السوفيتي مسافرا دول العرب في تقديم أوراق اعتماده في القدس معتبرا اياها عاصمة اسرائيل

ولكن أكثر ما يهمنا في الواقع ، هو موقف الاتحاد السوفيتي من مؤامرة الصلح بين العرب واليهود فقد أيد الصلح ودعا الى انتهاء (حالة العداء والتوتر) بين العرب واليهود (لان بقاء التوتر لن يستفيد منه سوى الاستعمار) وطبعاً لم يكن الاتحاد السوفيتي يجهل النتائج الخطيرة البعيدة المدى التي تترتب على الصلح بالنسبة للعرب قومياً وسياسياً واقتصادياً وعسكرياً ، وقد قدم الاتحاد السوفيتي لتأييد هذه الخطوة الخطيرة تبريراً غريباً مفاده : أن الواجب الأول أمام (سكان هذه المنطقة من العالم) هو مقاومة مشاريع الاستعمار الغربي الحربية ، وفي سبيل هذا الهدف يجب أن ينسى الجميع (خلافاتهم) ويضعوا يداً بيد (١) لتوحيد الكفاح ضد الاستعمار . وكان معنى هذا عملياً ، تحقيق الصلح بين العرب واليهود .

أما الشعب العربي ، فقد كان يدرك في المقابل أن النكبة قد حملته واجبات قومية خطيرة جديدة يزيدنها تعقيداً مثل ذلك الجو السياسي الدولي . فإذا كانت اسرائيل قد قامت فان عليه أن يخوض نضالاً حازماً صلباً على جبهات متعددة تلتقي جميعها في جبهة واحدة كبيرة : كان عليه واجب صدم الاعتراف بالاغتصاب اليهودي (سياسياً) ومقاطعة الدولة الغاصبة مقاطعة تامة والعمل على عزلها ، ومقاومة كل خطوة تهدف للصلح ، والقضاء عليها ، ومحاربة المشاريع العديدة التي يعدها الاستعمار واليهود لفرضها على العرب والهادفة الى تصفية قضية فلسطين ، وتعبئة الشعب العربي نضالياً وفكرياً ضد جريمة النكبة ، والافادة من دروسها لتنظيم صفوفه واعداده للجولة الثانية ضد اسرائيل ، ودراسة العدو الجديد الذي قام في وطننا ، وتوعية

فمنذ البدء عارض الاتحاد السوفيتي - بعد الشعب على طبيعته وأهدافه واساليب عمله الخ .. كان على الشعب ان يقوم بهذا الواجب الكبير الملح الذي طرحته النكبة الى جانب معركته في سبيل الرخدة والتحرر .

وكان واضحاً ان القضاء على مؤامرة الصلح بين العرب واليهود وكل مشروع يهدف اليها ، هو اهم هذه الواجبات وخطرها .

فماذا كان موقف الحركة الشيوعية في الوطن من قضية فلسطين بعد تأييدها المخزي لقيام اسرائيل واضافتها صفة الشرعية على الاغتصاب اليهودي ؟

لقد استمرت سلسلة التآمر على حق العرب ومصيرهم القومي .

فبعد جريمة تأييد فكرة الوطن القومي اليهودي ، وتأييد قيام اسرائيل ، عمل الشيوعيون على تدمير كيان الدولة الغاصبة موجهين طعنة اخسرى الى النضال العربي في وقت كان أحوج ما يكون فيه الى الوقوف امام مؤامرات طمس قضية فلسطين نهائياً .

وقد سار مخطط الخيانة الجديد في الخطوط التالية :

أيد الشيوعيون مؤامرة تحقيق الصلح بين العرب واليهود ودعوا اليها بحماس

واستمرت مؤامرة (الاخاء العربي اليهودي) رغم النكبة ورغم كل الاحداث الدامية التي شهدتها فلسطين

واستمروا في تأييد تمزيق فلسطين ومباركة قيام اسرائيل ، بل وأيدوا الامعان في الاغتصاب اليهودي بتأييدهم لتوسيع رقعة اسرائيل

ولم يعترفوا ان اسرائيل هي دولة غاصبة ، ولم يناجموها أبداً ككيان ، بل قالوا ان اسرائيل كابة دولة عربية لا ينظر اليها بشكل متجانس ، ففيها اتجاهات رجعية وفيها اتجاهات تقدمية

تري هل نبالغ ؟

انن لنقرأ سطور المؤامرة الجديدة في وثائقهم

بعد دخول الجيوش العربية الى فلسطين ، عينت هيئة الامم المتحدة في ايار (مارس) ١٩٤٨ السكونت برنادوت ليقوم بنهمة الوساطة بين العرب واليهود ، وقدم برنادوت مشروع التقسيم المعروف باسمه في حزيران ١٩٤٨ ، وقد رفض العرب هذا المشروع

لأنه - إذا تجاوزنا التفاصيل - يقوم أصلاً على تأييد التقسيم والاعتراف لليهود بحق قيام دولة في فلسطين. كذلك رفض اليهود هذا المشروع للتعديلات التي اقترحها بشأن القدس والنقب .

وقد هاجم الشيوعيون في سوريا ولبنان وفلسطين ومصر مقترحات برنادوت هجوماً عنيفاً . ولكن من أية زاوية ؟ ولأي سبب ؟

لقد كان من جملة أسباب مهاجمتهم لمشروع برنادوت أنه مجحف بحق اليهود . وقد أمضى الشيوعيون في مصر أحسن تعبير عن هذا الموقف ، فقالت نشرة (صوت البروليتاريا) التي تصدرها (المنظمة الشيوعية المصرية) في تشرين الثاني ١٩٤٨ ، في معرض مناقشة مشروع برنادوت :

((وان الاقتراح بجمال حيفا ، وهو أهم ميناء لفلسطين ومنفذ لانايب البترول ، ميناء حراً لهو اقتراح موجه في صالح ملوك البترول الأمريكيين ، وفي نفس الوقت يشل اقتصاد الدولة اليهودية بحرمانها من هذا الميناء الحيوي)) (١)

كان هذا من أهم الأسباب التي يجب أن يرفض من أجلها اقتراح برنادوت برأي الشيوعيين . أن الحركة الشيوعية لم تؤيد الصهيونية في اقتصاب فلسطين فقط ، بل نصبت من نفسها مدافعا فيورا عن جريمتها ، وهي لم تفكر لحظة واحدة برفض اقتراح برنادوت لأنه يطمس حق المسحوب في فلسطين ، بينما اهتمت كثيرا بمصر ميناء حيفا وضرورة هدم حرمان الدولة اليهودية منه لأنه يشل اقتصادها .

واستمرت الحملة على الحرب ضد اليهود والتي أصبح يواكبها الآن الدعوة لتحقيق الصلح . فيعد برنادوت جاء بانث ، وهاجم الشيوعيون الوسيط الدولي الجديد ، ولكن من أية زاوية أيضا ؟ ولأي سبب ؟ هل لأن بانث كان معروفا بتحيزه لليهود ؟ هل لأنه كان ينطلق من الاعتراف لليهود بحق قومي في فلسطين ؟ كلا بالطبع . بل قالوا انه بالاشتراك مع الاستعمار يعمل لمنع تحقيق الصلح بين العرب واليهود .

((ان الاستعمارين البريطانى والأمريكي واذا بهما في البلاد العربية والوسطاء الدوليين يعملون كل ما في وسعهم لمنع وقف الحرب بطريقة فعالة .

» - وهم يرفضون انسحاب الجيوش العربية المقيمة في فلسطين .

» - ويرفض العرب ، وتأييدهم بريطانيا وبانث ، الدخول في مفاوضات مباشرة مع اليهود بهدف الوصول الى صلح .»

((وزيادة على ذلك فان هذا المعسكر يريد اتخاذ اجراءات اقتصادية ودبلوماسية وسياسية ضسب اليهود ، وهي اجراءات مستفزة في الاستثمار في القتال ، ولكن يؤكد الاستعماريون تصميمهم على أن تستمر الحرب فانهم يدخلون هم أنفسهم في عمليات حربية ضد اليهود)) (المصدر السابق نفسه) .

مرة أخرى نعود الى ذلك الدجل الوقح . . . (فالاستعماريون يدخلون في عمليات حربية ضد اليهود) .

والاستعماريون الاسريكان والانجليس يريدون معاقبة اليهود .

ولذلك . . فالواجب انقاذ اليهود المساكين الذين تتألب ضدهم أمريكا وبريطانيا وهيئة الامم المتحدة ، وكيف لا يتحقق الصلح بينهم وبين العرب اى بالاستسلام للفز اليهودى والاعتراف بشرعيته والسكوت عن اغتصاب فلسطين وفتح ابواب الوطن العربى له على مصراعيها .

وتوقت هذه الفترة كذلك استمرار هجوم الحزب الشيوعى العراقى على حرب فلسطين حتى يصعد انتهازها ، وطبعاً من نفس الزاوية القديمة ، زاوية انها حرب دبرها الإستعمار ضد اليهود . ونلاحظ أن تأييد القتال ضد اليهود في فلسطين قد أصبح برأى اللجان المركزية المتتابعة للحزب الشيوعى العراقى (انحرافاً خطيراً) تنهم به اللجان المركزية بعضها البعض كلما ارادت كل منها أن تدلل على تخاذل الأخرى .

ففى رسالة وجهها حميد عثمان المسئول الاول فى اللجنة المركزية الرابعة للحزب الشيوعى العراقى الى أحد مسئولى الالوية بتاريخ ٢٨ نيسان ١٩٤٩ ، يتهم فيها اللجنة المركزية السابقة (الثالثة) بالحيانة والتخاذل لانها لم تقف ضد الحرب فى فلسطين كما كان يجب ، يقول :

» أما قضية فلسطين فالكل يدرك خيانة القيادة وتأييدها للحرب الاستعمارية على فترة ليست بقليلة كان الواجب يقضى شن هجوم منظم فور اصلان الحرب ، ولكن نظراً للهبوط الثورى الذى اصحابه نحن ككتلة آنذاك ، كان الواجب سحب السكاكوا الى

أما طمس عروبة فلسطين وتأييد أهداف الحركة الصهيونية ، فهو الديمقراطية عينها واليسارية نفسها .

بالمهزلة الفكرية

مع مضي الزمن كانت دعوة الشيوعيين للصلح وللإحياء العربي اليهودي تشتد وتتصح . . .
وفي تموز ١٩٥٠ أصدرت عصبة التحرر الوطني بياناً بتوقيع «لجنة عصبة التحرر الوطني في فلسطين في منطقة الاحتلال المصري (١)» ، يعيد تأكيد تأييد شيوعيين فلسطين للتقسيم ، ويدعو للصلح مع اليهود ، ويهاجم «الاحتلال المصري» لقطاع غزة يقول البيان :

«إنها الاخوان والاختوات : إن ما حل بشعبنا من مصائب وكوارث . . . أنه نتاج مؤامرة الاستعمار الانجلو امريكى على حرية فلسطين ومقاومته الوحشية لمنع تنفيذ قرار هيئة الأمم المتحدة (١) الصادر بتاريخ ٢٩ نوفمبر ١٩٤٧ . . . والآن ما هو السبيل لانقاذ الشعب الفلسطيني من هذه الكارثة . . . ؟

«إن سبيل شعبنا للخروج من هذه الكارثة هو غير سبيل أولئك الخونة المجرمين الذين جلبوا هذه الكارثة عليه . إن سبيله هو السبيل الذى رسمته له عصبة التحرر الوطني منذ اللحظة الاولى التى صدر فيها قرار هيئة الأمم المتحدة بتاريخ ٢٩ نوفمبر ٤٧ . إنه فى النضال الواعى لتنفيذ هذا القرار (١) وتحرير القسم العربى من جيوش فاروق وعبد الله وبن غوريون ، واقامة الدولة الديمقراطية المستقلة فيه المتحدة اقتصاديا مع اسرائيل والصديقة للشعب اليهودى . (١)

«إن عصبة التحرر الوطنى تدعو جميع القوى الديمقراطية والوطنية الشريفة فى أنحاء القسم العربى المحتل من قبل عبد الله وفاروق الى توخيد صفوفها فى جبهة واحدة للوصول الى هذا الهدف . إن العصبة فى هذه المنطقة تمديدها الى كل ديمقراطى ووطنى وشريف لتكوين هذه الجبهة الموحدة للنضال من أجل تحرير الشعب العربى الفلسطينى ، ومن أجل عودة المشردين الى ديارهم ومن أجل اقامة الدولة الديمقراطية المستقلة الصديقة للشعب اليهودى (١)

«إن السبيل الوحيد لانقاذ جماهيرنا من قبضة المحتل المصرى ، ولعودة المشردين الى ديارهم ، ومن أجل التحرر والاعتناق والحصول على لقمة الخبز

المؤخرة وتهيئة جو ملائم للاقدام على هجوم منظم على الحرب ورفع شعار «لتنسقط الحرب» (١)

أى ان قيادة الحزب الشيوعى العراقى فى عهد اللجنة المركزية الرابعة ، لا تخمل على القيسادة السابقة لانها خانت قضية فلسطين وأيدت التقسيم ونظمت المظاهرات انتصارا للحق القومى اليهودى ، ولكن لانها أيدت الحرب الفلسطينية الى فترة ليست بقليلة ! وكان الواجب شن هجوم منظم ضد الحرب أو تهيئة جو ملائم لرفع شعار : «لتنسقط الحرب» وقد رأينا الهجوم الشرس الوقح الذى شنه الحزب الشيوعى العراقى على اعلان الحرب ضد اليهود ، والمظاهرات التى نظمها والمنشورات التى وزعها مطالبين «بإيقاف الحرب الفلسطينية القادرة» عام ١٩٤٨ ، وهذا يعنى أن ذلك الموقف الخائن المخرى لم يكن كافيا برأى اللجنة المركزية الرابعة . . . لقد كانت تطالب بخيانة أكبر للامة العربية . . .

وكذلك هاجمت اللجنة المركزية السادسة للحزب الشيوعى العراقى القيادة السابقة بنفس (التهمة) تهمة تأييد الحرب العربية ضد اليهود فى فلسطين : ففى (نشرة خاصة بالأعضاء) أصدرتها اللجنة المركزية السادسة للحزب بتاريخ ١٦ آب ١٩٤٩ يتوقيع (المركز) ، تتهم فيها القيادة السابقة بالتراجع امام مطالب البورجوازية فتقول :

«فانسحت القيادة بذلك التراجع المجال الكافى للعدو ليعبى قواه المشتتة . . . وفعلنا قد هيا هو بالاشتراك مع القيادة ظروف الهجوم المعاكس ، فأنار الحرب الفلسطينية المقدسة التى أيدتها قيادة مالك يهودا» ، فنشرت الشعارات الشوفينية فى صفحات جريدة الاساس ، فنادت أبناء الشعب لانقاذ «عروبة» فلسطين ، فكان موقفها مبوقف الاشتراكيين الشوفينيين ، وذلك بعد معارضتها للتقسيم حينما أيدته جميع الاحزاب الشيوعية فى العالم . . .

اننا نعرف جميعا جيدا بالطبع ، أن اللجان المركزية المتتابعة للحزب الشيوعى العراقى قد أيدت كلها تقسيم فلسطين ، وشنت جميعها حملة وقحة عنيفة على فكرة الحرب ضد اليهود ، ولكن تأييد الحرب ضد اليهود كان «تهمة كبيرة» توجه لاي قيادة شيوعية ، فهى اذن نقطة حساسة يمكن أن تستخدمها كل قيادة جديدة للتدليل على خيانة القيادة السابقة ! فانقاذ عروبة فلسطين هو شعار شوفينى تعصبى ، وهو انحراف يمينى خطير . . .

(١) : دلت الرسالة بتوقيع «المركز» . . .

بالعمل الشريف ، هو في النضال الواعي من أجل تنفيذ قرار هيئة الأمم المتحدة ، وفي التفاسم والتعاون مع الشعب اليهودي (١)

« يا جماهير شعبنا في هذه المنطقة : ان جماهير الشعب العربي الفلسطيني بقيادة عصبة التحرر الوطني في منطقة الاحتلال الهاشمي تناضل من أجل الحرية والانعقاد ايضا . ان جميع القوى الديمقراطية في اسرائيل (٢) وفي طليعتها الحزب الشيوعي الشقيق هناك ، تناضل من أجل الحرية والسلم في اسرائيل وفي فلسطين بأكملها »

هذا هو موقف الشيوعيين في فلسطين والاردن من معركة فلسطين ومن الاغتصاب اليهودي واسرائيل بعد النكبة واحداثها الدامية ، وبعد تشرد مليون عربي كانوا يهيمنون على وجوههم . . . لنقرأ هذا البيان بتمعن ولنتساءل : هل يمكن ان يصدر مثل هذا البيان من حزب فيه ذرة من احساس بالكارثة التي اصابته العرب ، او ذرة اهتمام بما يؤول اليه مصيرهم ؟ لقد ادى الشيوعيون واجبيهم تجاه الصهيونية على الوجه الاكمل في المساهمة باقامة اسرائيل ، والان يأتي السواجب الثاني وهو تدعيم الكيان اليهودي وتقويته ومده باسباب النمو والازدهار .

وهذا هو سبيل الخلاص من الكارثة الذي يرسمه الشيوعيون في الاردن والارض المحتلة وغزة - منطقة الاحتلال المصري ا - للشعب العربي .

سبيل الخلاص من الكارثة ليس في النضال ضد الدولة اليهودية الفاصية التي قامت في وطننا ، بل في « النضال الواعي لاقرار حق اليهود في اغتصاب جزء من فلسطين واقامة دولة يهودية فيها » . .

وليس هذا فحسب ، بل وفي النضال الواعي لتحقيق « الاتحاد الاقتصادي مع الدولة اليهودية الصديقة » . . اي لتحقيق الصلح مع « اسرائيل » ، وسبيل انقاذ جماهيرنا العربية ، ليس في القضاء على الدولة اليهودية التي اغتصبت ارضهم ، بل في التفاهم والتعاون مع الشعب اليهودي »

وسبيل الحصول على لقمة الخبز ليس في ظرد اليهود الذين افترضوا لقمة خبزنا وارضنا ويوتنا وثروتنا ، بل هو « في التفاهم والتعاون مع الشعب اليهودي »

وليس قريبا بعد كل هذا ، ان يأتي البيان الذي يسمى وجود الجيش المصري في غزة واحتلالها تخاليا تماما من مجرد الاشارة الى الاحتلال

اليهودي الذي تمركز في دولة رسمية . فهل كان الشيوعيون في الاردن وفلسطين وغزة يجهلون وهم يتفنون بديمقراطية اسرائيل وينضال الحزب الشيوعي « الشقيق » ، المتربات الخطيرة التي تترتب على فرض الصلح بين العرب واليهود سواء بالنسبة لقضية فلسطين او بالنسبة للوطن العربي عامة ؟

لم يكونوا ابدا يجهلون ذلك . وقد عملوا على الترويج لهذه الجريمة الجديدة وتأييدها وهم واعون تماما لخطارها الفادحة . ولكن . . ماذا يهم مصر فلسطين ومصر العرب كلهم اذا كان في اتخاذ هذا الموقف المتأمر ارضاء للشيوعية الدولية ؟

كانت الدول الاستعمارية طيلة هذه الفترة تعمل بجهد لتدعيم وتثبيت كيان اسرائيل . فاصدرت امريكا وبريطانيا في ايار (مارس) ١٩٥٠ البيان الثلاثي المعروف الذي كان يهدف الى اعطاء حماية مالية جديدة لاسرائيل وتثبيت حدودها ، كما كان بمثابة اعلان رسمي من قبيل هذه الدول الاستعمارية الثلاث عن استعدادها لان تقاوم بالقوة كل اتجاه لاسترجاع فلسطين او اي تقليص لحدود اسرائيل ولم يكن احد يجهل ابدا ان هذا هو الهدف من البيان الثلاثي ، وأنه موجه لمصلحة اليهود وكيان اسرائيل كدولة ضد العرب .

وفي نفس هذه الفترة (صدر الحزبان الشيوعيان في سوريا ولبنان بيانا مشتركا حدد موقفهما من البيان الثلاثي ورايهما فيه . وقد جاء هذا البيان المشترك يعطي صورة واضحة من مخطط الشيوعيين الجديد تجاه قضية فلسطين بعد النكبة وقيام اسرائيل . فقد تجاهل البيان المشترك تجاهلا تاما ان الهدف الرئيسي المعروف للبيان الثلاثي الاستعماري هو حماية اسرائيل كدولة وكيان ، وعمل على صرف انظار الشعب العربي عن كل تفكير يتعلق بكيان اسرائيل ، واعطى موقفا يعكس الحقائق عكسا تاما مفاده : ان البيان الثلاثي موجه ضد مصلحة الشعب العربي والشعب اليهودي لمصلحة الحكام الرجعيين العرب والحكام الصهيونيين اليهود . وهكذا عادت مرة اخرى نظرية التقسيم المصطنع لليهود في فلسطين ، الى يهود وصهيونيين ، لتشكل الاساس الفكري للمؤامرة الجديدة ، التي تهدف الى طمس جوهر قضية العرب في فلسطين وعدم اعتبارها نزاعا بين الشعب العربي من جهة ، واسرائيل ككيان وكدولة فاصية يساندها الاستعمار من جهة ثانية .

البيان المشترك للحزبين الشيوعيين في سوريا ولبنان معلقا على البيان الثلاثي وهدفه :
 « وهكذا يفضح البيان الحكام الرجعيين والخونة في الاقطار العربية ، ويهتك الستر عن اكاذيبهم واضاليلهم حين كانوا يزعمون انهم يريدون التسليح لرد « العدوان الصهيوني » او « انقاذ » فلسطين ، كما يهتك الستر عن اكاذيب واضاليل حكام اسرائيل الصهيونيين الرجعيين الذين كانوا يزعمون ايضا انهم يتسلحون لرد « العدوان العربي » (١) . فقد اتضح من البيان ان هؤلاء وهؤلاء جميعهم مضللون منافقون . وانهم يستخدمون السلاح الاميركي والانجليزي والفرنسي من جهة ضد الجماهير الشعبية ، لقمع نضالها من اجل السلم والديمقراطية والحرية والخير ، ومن جهة اخرى لخدمة المستعمرين الانجلو اميركيين والفرنسيين في الحرب العدوانية التي يهيئونها ضد الاتحاد السوفيتي ، وضد بلدان الديمقراطيات الشعبية في اوربا وآسيا (٢) .
 بعد هذه المغالطة الشنيعة التي يحاول فيها بيان الحزبين الشيوعيين ان يترع الصفة العدوانية لكيان اسرائيل يتابع فيقول :

« ومن المعلوم ان الحكام الرجعيين العسريين ، وحكام اسرائيل الصهيونيين ، شيثابعون اكاذيبهم ومنابراتهم لكي يفتحوا باب التسابق الجنوني الى التسليح ، فيستفيد من ذلك تجار الموت الراسماليون اصحاب معامل الاسلحة في الولايات المتحدة الامريكية وعملآؤهم ومماسرتهم في انجلترا وفرنسا ، وتكون نتيجة ذلك زيادة الاعباء المالية على الجماهير الشعبية في بلادنا ، والامعان في ارهاقها بالضرائب وفي اغراقها بالبؤس لسد نفقات التسليح » .

ويستمر البيان فيقول تحت عنوان « الاستعمار الاميركي وشركاؤه مستعجلون لهيئة بلادنا للحرب وتحويلها الى قاعدة عدوان على الاتحاد السوفيتي صديق العرب العظيم » :

« ان للبيان الثلاثي معنى واحدا هو انه فاتحة هجوم جديد واسع النطاق على كل اقطار الشرق الادنى من جسائل المستعمرين المحرضين عسلي الحرب فهي انجلترا تعلن ، بموافقة اميركا ، انها لن تجلو عن قناة السويس ولا العراق وها هي اميركا التي تستعمر البلاد العربية السعودية ، توطد استعمارها في اسرائيل (١) ، بواسطة الحكام الاشتراكيين النينيين وبقية الزعماء الصهيونيين الرجعيين ، وتشترك اكثر فاكثرا في استعمار البلدان العربية الاخرى . . . »

في خمرة هذا الهجوم الحماسي على الاستعمار

تكنم تخطوط المؤامرة الجديدة على قضية فلسطين ، وقد استمر الشيوعيون في هذا الاسلوب الذي يغطي عمله لطمس جوهر قضية فلسطين وراء مثل هذه العبارات الحماسية في مهاجمة المستعمرين وتجار الحروب والمكائد التي تعد للاتحاد السوفيتي وقمع نضال الشعب من اجل الحرية والسلم والديمقراطية والخير الخ . . . ونحن نريد ان نتوقف قليلا هنا :

اولا : يتجاهل البيان المشترك للحزبين الشيوعيين في سوريا ولبنان تجاهلا تاما قضية فلسطين تحت ستار هذه الجمل التي صفتت بحماس . . . ولكن بلا اي معنى . . . تجاه هذه القضية . . . وهكذا لطمس الهدف الاساسي للاستعمار من وراء البيان الثلاثي وهو حماية حدود اسرائيل وكيانها .

والسبب واضح : فالشيوعيون الذين كانوا هم انفسهم يدعون لحماية كيان اسرائيل كدولة ، ما كان باستطاعتهم ان يهاجموا البيان الثلاثي الاستعماري من زاوية هدفه الاساسي ، والا لهاجموا انفسهم وفضحوا موقفهم !

ثانيا : ينفي البيان المشترك الصفة العدوانية عن اسرائيل بكل صراحة ! فحكام اسرائيل لا يتسلحون ، كما يدعون ، « لرد العدوان العربي » ولا لاقتصاب اراض عربية جديدة ، ولكن لقمع نضال جماهير اليهود المناضلة من اجل الحرية والسلم والخير ، والنتيجة المنطقية لهذا القول ، ان الشيوعيين كانوا يسكتون عن حكام اسرائيل لو انهم كانوا فعسلا يتسلحون للوقوف بوجه العرب ، ولكنهم يهاجمونهم لانهم مضللون منافقون لا يريدون استخدام السلاح لهذه الغاية ، بل لقمع الجماهير اليهودية المناضلة وللحرب ضد الاتحاد السوفيتي !

واذا تجاوزنا المغالطة الشنيعة الكامنة في هذا القول ، فاننا نريد ان نتساءل : الام يهتدف الشيوعيون من اطلاق هذه الاكاذيب والام ينتظرون ان يؤدي هذا التوجيه الذي يوهم العسري ان اسرائيل لا تتسلح لم تابعة عدوانها على الوطن العربي ؟ هل الا لتميع حدة العداء العربي ضد اليهود ، واهم من ذلك ، لايجاد نوع من الاطمئنان التخديري تجاه نوايا اسرائيل في الوقت الذي لا يجهل فيه طفل عربي ان اسرائيل تاحل السلاح من الاستعمار لتوجهه الى صدور العرب لا الى جماهير اليهود لانه لا فرق بين الاثنين ، ولتعتدي به على الوطن العربي وتحقق اهداف الصهيونية لا لتعتدي على الاتحاد السوفيتي !

ثالثا : بالاضافة الى استعمار مؤامرة لطمس جوهر قضية فلسطين بشميع تقمة الشعب العربي

فلسطين طبقا لقرارات هيئة الأمم المتحدة عام ١٩٤٧ .

فهل كانت القضية المطروحة هي «ديمقراطية» الصلح مع إسرائيل أو عدم ديمقراطيته ، أم كانت جريمة الصلح نفسه الذي كان ، ولا يزال ، يعني تصفية قضية فلسطين نهائيا ؟ ان الشيوعيين لم يبقوا ليفكروا لحظة واحدة بالجريمة الجديدة التي كانوا يدعون الى ارتكابها ، ولم يكن قد جف بعد دم الشهداء العرب في فلسطين ، ولكنهم كانوا مهتمين جدا بأن يكون الصلح «ديمقراطيا» يحفظ حقوق اليهود كاملة ويمنع رجحان كفة العرب !

وعاد الشيوعيون في مصر واستمروا في مطالبتهم بتمزيق فلسطين ، اذ طالب البرنامج الوطني العام ١٩٥٠ - ١٩٥١ لحركة التحرر الوطني الديمقراطي - حديثو - بتطبيق قرارات التقسيم وانشاء دولة عربية مستقلة ديمقراطية في قسم من فلسطين .

ولكن الايام التي كانت تمر كانت تبرز وتظهر فضلا عن هذا الموقف الذي هو سلسلة لا تنتهي من التآمر والخيانة المكشوفة ، ذلك الحقد الحيواني الذي كان الصفة العامة المعبرة لكل موقف الشيوعيين من قضية فلسطين . فهما تحدثنا عن الخيانات التي ارتكبت في معركة فلسطين ، الا ان احدا لم يبلغ به الخيانة حد التنكر للنازحين من هرب فلسطين الذين شردوا عن ديارهم في نزوح جماعي لم تعرف البشرية لقسوته مثيلا . ان هيئة الأمم المتحدة لم تستطع السكوت عن مأساة النازحين ، بل وحتى الدول الاستعمارية نفسها التي لعبت الدور الاول في اقرار التقسيم ثم في النكبة ، اضطرت تحت ضغط الضمير العالمي لان تساهم في اغاثة النازحين ، ولو دعابة وتظاهرا على الاقل .

ولكن الشيوعيين كان لديهم الاستعداد لان يذهبوا في خيانة هذه القضية أكثر مما ذهب الدول الاستعمارية نفسها ، ولم يكن لحقدهم الحيواني القريب تجاه قضية فلسطين من حدود يقف عندها .

ففي عام ١٩٥٢ قامت في مصر حملة تبرعات واسعة للنازحين العرب الفلسطينيين الذين لجأوا اثر النكبة الى قطاع غزة بأعداد كبيرة . واطلق على القطر الخاص الذي سيحمل التبرعات الى مدينة غزة اسم قطار الرحمة . فماذا كان موقف الشيوعيين من هذه الحملة ؟ لقد هاجموا بعنف وهاجموا حكومة الثورة في مصر قائلين ان الشعب العربي في مصر لم يكن مسؤولا عن مأساة النازحين ، فهو اذن غير مسؤول عن التبرع لهؤلاء النازحين لا فلقد علقت

ضد الاغتصاب اليهودي بدموي التفريق بين اليهود والصهيونيين ، في فلسطين ، تستمر مؤامرة طمس الالتقاء الكامل التام بين الاستعمار من جهة وبين اسرائيل كوحدة كلية ، وككيان ، وكدولة من جهة اخرى . ان الشيوعيين الفيوريين جدا على حرية اسرائيل ، تجاهلوا عن وعي وتعمد ، ان الاستعمار لا يستعمر اسرائيل كما يدعى البيان المشترك ، ولكنه يساند اسرائيل في اغتصابها الذي يمثل شكلا نوعيا جديدا من الاستعمار افدح بكثير من شكل الاستعمار المعروف . وقد عادت هذه المغالطة الفكرية النضالية المتعمدة وشكلت مرة اخرى اساس نظرية الاخاء العربي اليهودي والدعوة للصلح مع اسرائيل بحجة وحدة كفاح الشعبين العربي واليهودي ضد الاستعمار والرجعية العربية والصهيونية !

واستمرت حلقات التآمر على مصير العرب القومي ..

في عام ١٩٥٠ شكل الحرس الوطني في الاردن ، وكانت هذه الخطوة ، من الزاوية القومية ، مشروعا جيدا يجب ان يدعم وان يقوى ليصبح الحرس الوطني قوة فعالة تستطيع ان تساهم في حماية حدود الاردن الطويلة التي كانت مهددة من قبل اسرائيل أكثر من أية منطقة عربية اخرى ، فضلا عن أنها خطوة نحو تجنيد الشعب العربي في الاردن وفي الجزء العربي من فلسطين للقيام بواجبه تجاه فلسطين وابقاء قضيتها حية في اذهان الشعب . وضرب الشيوعيون عرض الحائط بكل هذه الاعتبارات ، وهاجموا الحرس الوطني على اساس الحجة القديمة المكرورة ، التي تثار بمناسبة ودون مناسبة ، والتي أصبحت شعارا يخسفي الشيوعيون وراءه موقفهم المتآمر على قضية فلسطين ، فخرجت عصبة التحرر الوطني تقول « ان الحرس الوطني هو جزء من الاستعدادات التي يقوم بها الاستعمار لتهيئة حرب عالمية ثالثة ضد الاتحاد السوفييتي » .

وفي حزيران عام ١٩٥١ أصدر الحزب الشيوعي الاردني - عصبة التحرر الوطني سابقا - برنامجا الذي سيخوض على اساسه الانتخابات ، ووعد البرنامج بـ « تأمين صلح ديمقراطي مع اسرائيل » . وقد عاد الشيوعيون واستبدلوا هذا البند في آب من نفس العام - بعد ان ادركوا ثقل وطأة هذه الجريمة على اسماع الشعب العربي - بـ « تقسيم

«**رأى الشعب**» جريدة «**الحزب الشيوعي المصري**»
عدد ٢١ ، على الحملة بقولها

« في كلمة القاها احد العسكريين الفاشست من
محطة الاذاعة ، بسبب الاحمق شعبنا (!) المكسافح ،
فيومهم » ان كارثة اللاجئين سببة في جبين الشعب
المصري » ويطالبنا تبعاً لذلك بالتبرع لما أسموه قطار
الرحمة لاعانة هؤلاء اللاجئين .

« فهل نحن مسؤولون حقاً عن كارثة اللاجئين ؟ »

« .. فقد سبق الشعب المصري الى تلك المذبحة
في ظل الاحكام العرفية الرهيبة والاستبداد المنكسر
المخيف ، كما سبق ابناءؤه الى ساحة القتل ،
يحصد هم الموت من الامام والخلف ... »

« .. ان المسؤولين عن كارثة فلسطين ومحنة
اللاجئين هم سادة محمد نجيب نفسه ، وهم الامرون
الناهون في عصابته الفاشية الحاكمة . ولكن هذه
العصاية تزيف التاريخ لكي تحمي سادتهم من
المستعمرين والرجعيين والخونة (!) ، لكي تفرض
المزيد من الاعباء على هاتق الشعب والوطنيين (!) .

« اما قطارات الرحمة فلن تحل مشكلة اللاجئين
.. الحل الوحيد لمشكلة اللاجئين هو تكوين دولة
فلسطين العربية الديمقراطية المستقلة ، وذلك بسحب
هذه الجيوش الاجنبية التي تحتل اراضيها ، والكف
عن اثاره الاحقاد العنصرية ضد اليهود . » (المصدر
السابق ، ص ١٠)

هكذا تنهار كل تلك المحاولات الفاشلة لصيغ خيانة
الشيوعيين لقضية فلسطين بصيغة فكرية ، ويختفي
كل ذلك الحشد من التحليلات النظرية المفلوطة التي
قدمت لتبرير تأييد اغتصاب اليهود لفلسطين ،
لينكشف الموقف في حقيقته عن أبشع مشاعر الحقد
والكراهية للعروبة .

ونحن لا نعتقد ان هناك موقفاً يفوق هذا الموقف
بشاعة .

فالشعب العربي غير مسؤول عن كارثة النازحين،
فلا دخل له اذن بمصيرهم ! ولكن الشيوعيين الذين
لم يهز ذرة من احساسهم الميت مأساة مليون عربي
يهيمون على وجوههم ، كانت قلوبهم السوداء الحاقدة
طافحة بالمشاعر الانسانية تجاه «اليهود المساكين
الذين عانوا طويلاً من الاضطهاد في فلسطين» ..

والتبرع للنازحين « يزيد الاعياء على هاتق
الوطنيين والشعب » ! والشيوعيون الوطنيون جداً ،
بصفتهم حزب الشعب ، يقاومون بشدة زيادة الاعباء
على عاتقه ! ولكن لا بأس ، بل من الضروري جداً ،
مباركة الاغتصاب اليهودي الوحشي لفلسطين بكل

ما فيه ، وتحويل الشعب العربي في فلسطين النسي
نازحين لا يجدون مأوى ولا طعام ، فهذا أبسط ما
يقتضيه التضامن الاممي البروليتاري نحس
البروليتاريا اليهودية الثورية التي تجمعت ضدها
عام ١٩٤٨ اميركا وبريطانيا وفرنسا والحكومات
العربية الرجعية ، خوفاً من ملامحها التقدمية
الاشتراكية ! هل تجرأ احد على دوس أبسط المشاعر
القومية بل والانسانية باسم «الوطنية» بهذه الوقاحة
التي داس بها عليها الشيوعيون ؟

اما الحل ، فهو في تأييد تمزيق فلسطين شرعياً
ورسمياً ، وسحب الجيوش الاجنبية والكف عن
اثارة الاحقاد العنصرية ضد اليهود !

ما يسميه الشيوعيون بلا أي خجل « جيوشاً
اجنبية » هو الجيش العربي المصري الذي كان يعسكر
في قطاع غزة . فهل نسي الشيوعيون الذين باركوا
احتلال جيوش الصهيونية لفلسطين ، ان انسحاب
قوات الجيش المصري من غزة كان يعني آنذاك حتماً
احتلال قوات اليهود فوراً للقطاع ابداناً .. وهذه
دموة صريحة لتوسيع الاغتصاب اليهودي باحتلال
أراض عربية جديدة ، فما كانت تلك الدمرة ، في مثل
تلك الظروف ، لتؤدي لغير هذه النتيجة الحتمية .

واخيراً .. فالنازحون يجب ان يتركوا لمصيرهم
في الخيام ، لان كل محاولة للتعبير عن أبسط واجبات
الشعب العربي تجاههم ، سواء عن طريق التبرع او
غيره ، هي حملة فاشلة تعصبية تثير الاحقاد
العنصرية ضد اليهود .. واليهود الآن يبنون دولتهم
التي ستكون «جزيرة الديمقراطية في الشرق الاوسط»
ومثل تلك الحملات تضر بتطوير الحركة الديمقراطية
العالمية ! ان الشيوعيين في تبعيتهم المطلقة الدليلة
للشيوعية الدولية ، لم يدوسوا فقط على حقوق
العرب القومية ، بل تحولوا الى اجسراء ذليلين
للصهيونية العالمية . ولا نعتقد ان الحركة الصهيونية
كانت ستجد ، مهما فتشت ، اجراء اطوع واخلص
منهم لتنفيذ مخططاتها ضد مصير العرب واهدافهم .

نحن الان في عام ١٩٥٣ . والاستعمار يعمل
جاهداً ، منذ عام ١٩٥٠ بشكل خاص ، لفرض
مشاريع الدفاع المشترك والاحلاف الاستعمارية
على الشعب العربي . وكانت مؤامرات الدفء
المشترك والاحلاف تسير جنباً الى جنب مع مؤامرة
فرض الصلح ، بين العرب واليهود للاستعمار ،
فضلاً عن مصلحته في تقوية كيان اسرائيل عن
طريق الصلح ، كان يدرك ان اهدافه في تحويل
الوطن العربي الى قاعدة منسجمة متماسكة تدغم

مخططاته الاستعمارية ، لن تتحقق على الوجه الاكمل ، الا بتصفية قضية فلسطين نهائيا ، وانهاء حالة الحرب والعداء بين العرب واليهود . ومنسند ان تأكد للاستعمار واليهود وبعض الحكام العرب العملاء استحالة تحقيق الصلح بشكل مباشر مكشوف نظرا للمقاومة الشعبية الهائلة التي جوبه بها مجرد التفكير بهذه الجريمة الجديدة ، لجأوا الى محاولة تحقيقه بشكل غير مباشر عن طريق الدفء المشترك والاحلاف .

وفي هذه الفترة التي بلغت فيها مؤامرات الاستعمار واليهود والحكام العملاء اوجها لربط الشعب العربي بعجلة الاحلاف وتحقيق الصلح ، بلغت ايضا حملة الاحزاب الشيوعية في الوطن اوجها لتحقيق الصلح مع « اسرائيل » !!

ولنبدا بالشيوعيين في سوريا ولبنان ، فان المفاطات الشيعة التي حشدوها لتبرير جريمتهم الجديدة بعد جريمة ١٩٤٨ ، تعطى صورة نموذجية عن الحد الذي بلغه الشيوعيون في خيانة « العربية » بكل اقطارها وديارها !

في الرسالة الداخلية الشهيرة التي وجهتها القيادة المركزية للحزبين الشيوعيين في سوريا ولبنان بعنوان « الى أعضاء اللجنة المركزية في اللجان المنطقية » كتلخيص للاجتماع الهام الذي عقدته القيادة المركزية ، والتي قالت عنها انها بمثابة « دستور للحزب » نظرا لاهميتها القصوى ، وطالبت بالحذر الشديد كيلا تقع في يد « الاعداء والجواسيس » ، في هذه الرسالة بحثت القيادة المركزية قضية فلسطين من الرايتين الفكرية والعملية (١) .

« وفي القضية الفلسطينية تبين للجنة المركزية ان الحوادث والتطورات اكدت وبرهنت صحة موقف الاتحاد السوفييتي من قضية التقسيم ، وبالتالي ، صحة الموقف الذي اتخذه الحزب بتأييد قيام دولتين مستقلتين عربية ويهودية في فلسطين ، والنضال ضد الحرب الفلسطينية رغم المقاومات التي لقيتها هذه الخطة من بعض العناصر المسؤولة في الحزب (٢) . »

« ومن المهمات الرئيسية الموضوعة امام الحزب ، كما قررت اللجنة المركزية ، ايضاح مسألة فلسطين من الوجهة المبدئية ايضا . فاذا كان اليهود في العالم لا يؤلفون قومية فان اليهود الذين تركزوا في فلسطين اخذوا يؤلفون امة في طريق التكوين . فلهم مثل جميع الامم والقوميات ، حق تقرير مصيرهم ، بصرف النظر عن الظروف التي رافقت مجيئهم الى فلسطين ،

وكذلك بصرف النظر عن الاتجاهات الرجعية المائلة للاستعمار الاميركي التي تتميز بها البورجوازية اليهودية الصهيونية . . (١) . (ص ٩) .

« . ان المستعمرين الانجليز والاميركيين والرجعيين العرب ، والرجعية الصهيونية ، هم جميعا يريدون بقاء العداء بين جماهير العرب واليهود لانهاء هذه الجماهير عن النضال ضد الاستعمار والاضطهاد وضد الاستعمار الانجليزي والاميركي ، وضد الرجعية الحاكمة نفسها (٢) . كما ان اعمال الاضطهاد لليهود في الاقطار العربية ، وللعرب في دولة « اسرائيل » ترمى لنفس الغاية . فمسألة العمل لسيادة السلام والتقريب بين الجماهير العربية واليهودية ، وفضح مآرب اليهود الصهيونية والرجعيين العرب من منع سيادة السلام والصداقة بين الشعبين هي مسألة هامة جدا لاجل تطوير النضال الوطني الديمقراطي في الاقطار العربية في الحاضر والمستقبل

« وينبغي القيام بنضال لاهوادة فيه ضد دمايات الرجعيين وبعض الذين يسمون انفسهم « القوميين العرب » القائلة بان الخطر الصهيوني اعظم من الخطر الاستعماري ، او ان الخطر الاستعماري يمكن زواله ولكن الخطر الصهيوني اذا تمركز فلا يمكن استئصاله . وينعكس ذلك احيانا في دعاية بعض رفاقنا الذين يتأثرون بهذه الاتجاهات . . . ويشبه ذلك قول البعض ان الدولة اليهودية في فلسطين كدولة ، تولف خطرا على الشعوب العربية . فالحقيقة هي اولا : ان الصهيونية هي خطر لانها عميلة الاستعمار الاميركي الانجليزي . فمن هنا منشا خطرها الاكبر . ثانيا : ان الدولة اليهودية هي ، مثل كل الدول البورجوازية ، ليست كلا موحدا متجانسا فالنظرة اليها بهذا الشكل هي نظرة قومية بورجوازية شوفينية (١) ومثل ذلك قولنا ان الانجليز من حيث هم امة او دولة هم خطر على جميع شعوب العالم . فهنا ننكر وجود الطبقة العاملة الانجليزية التي يكفي ان تحطم حكم البورجوازية وعملائهم الاشتراكيين اليمينيين وان تتولى هي الحكم بقيادة حزبها الشيوعي ، حتى تصبح الدولة الانجليزية مثلا قوة تقدمية في العالم . يجب ان نذكر دائما قول ماركس بان في الامة امة . وذلك يصح على الدولة اليهودية التي تناضل فيها الجماهير الشعبية اليهودية ، وفي مقدمتها العمال اليهود وطلبتهم الحزب الشيوعي في اسرائيل ، لاجل التحرر الوطني الديمقراطي ولاجل الاشتراكية . مثلهم مثل الجماهير الشعبية العربية والعمال العرب . فكما ان الخطر على الجماهير

(١) : مقررات القيادة المركزية بمنوان « قضية فلسطين » ، وهي تنمة للمقررات التي اتخذت يصدد الوحدة بمنوان « موقفنا

من القضايا العربية وقضية فلسطين » .

العربية هو من قنات الاقطاعية والبورجوازية الحاكمة الرجعية عميلة الاستعمار ، فكذلك الخطر في دولة اسرائيل ناشئ من البورجوازية الصهيونية الرجعية عميلة الاستعمار . ولا ريب أن أحسن وسيلة لأجل التعجيل في تعميق التفريق الطبقي بين العمال والجماهير اليهودية من جهة ، والبورجوازية الصهيونية من جهة أخرى ، هي استتباب السلام في فلسطين ، وقيام دولتين مستقلتين ، عربية يهودية ، فإن ذلك ينزع سواء من الحكام الرجعيين اليهود أو من الحكام الرجعيين العرب ، وطبعاً من ساداتهم المستعمرين ، سلاحاً هاماً ، إذ يمكن إذ ذاك النضال بصورة أنجع للتقرب وقيام أواصر صداقة وتفاهم بين الجماهير الشعبية العربية واليهودية . (ص ٨ - ١١)

هذا هو موقف الشيوعيين من قضية فلسطين ومن الصلح في أوج فترات الضغط الاستعماري اليهودي لغرض الصلح ، وبعد سنوات من النكبة . وهذه المقررات للقيادة المركزية للحزبين الشيوعيين في سوريا ولبنان ، تدل على احتمالين لا ثالث لهما : إما أنها تعبر عن مستوى فكري سياسي ضحل لدرجة مخجلة ، وإما أنها تجسيد للخيانة لدرجة مخزية . ليس من احتمال ثالث . ونحن نجزم بصحة الاحتمال الثاني ، قطعاً .

هذا الموقف الذي بنى على مفاهيم فكرية وسياسية تزور الاحداث وتعكس الحقائق بنفس الاسلوب المهين في استغناء الشعب العربي لا يجوز المرور عليه ببساطة .

أولاً : لن نناقش الشيوعيين اقرارهم بأن اليهود يؤلفون أمة ، وأن لهم كباقي الأمم « حق تقرير المصير » على أشلاء المصير القومي للعرب ، فقد أصبح من العبث الاستمرار بهذه المناقشة بعد أن رأينا الطريقة المضحكة التي اترفوا بها بأن اليهود أمة ، والتي لم يكن يفصل فيها بين المعارضة الشديدة لهذه الفكرة ، والتأييد الشديد لها إلا أيام أو ساعات معدودة . . . لن نناقش هذه القضية ، لأننا نعلم أنها تقررت نتيجة للتبعية العمياء للشيوعية الدولية لا نتيجة لبررات فكرية ، وأنه مد شد فروميكو الخيط في جلسة هيئة الأمم مقراً التقسيم ، تحرك الحصان الخشبي في كل مكان ليردد « صوت سيده » . . . ولكن ما يهمنا أن نشير إليه أن الشيوعيين يعترفون بأن لليهود حق تقرير المصير ، أي حق اغتصاب فلسطين وإقامة دولة اجنبية فيها « بفض النظر عن الظروف التي رافقت مجيئهم » ، أي رغم أنهم جاءوا لفلسطين غزاة مغتصبين بمعاونة الاستعمار الانجليزي !!

ثانياً : و « اسرائيل » لا تؤلف ، كدولة ، خطراً على

العرب . . لأن الدولة اليهودية ليست متجانسة . . ففيها رجعيون ، وفيها تقدميون هم العمال اليهود وطلبتهم الحزب الشيوعي اليهودي الذي يناضل من أجل الديمقراطية والاشتراكية . . وحين يستلم الحزب الشيوعي اليهودي الحكم تصبح « اسرائيل » قوة تقدمية !!

يا للدجل . .

ان « اسرائيل » ، تفتصب ارض العرب وتؤلف خطراً عليهم ، كدولة وككيان ، بكل ما في هذه الدولة من قوى ومنظمات واتجاهات واحزاب ، بما في ذلك العمال اليهود والحزب الشيوعي اليهودي وكافة القوى التي تسمى زيفاً تقدمية . ان « اسرائيل » تعطى في هذا الصدد نموذجاً مختلفاً قائماً بذاته لا يمكن مقارنته بأية دولة اخسرى . « فاسرائيل » ككيان وكدولة وجدت اصلاً ، ومنذ البدء ، على اساس العدوان والافتراس ، ووجدت منذ البدء بالتالي ، على اساس رجعي مناف للواقع التاريخي ومنساف للحق وللديمقراطية وللتقدمية . فكافة القسوى والتيارات التي ساهمت في اقامة هذا الكيان العدواني ، هي قوى غاصبة عدوانية مهما كانت الاسماء التي تتسمى بها . ان هذا القول هو دجل مفضوح سواء على الصعيد النظري الفكري ، أو سواء على الصعيد العملي كما اثبتت الاحداث قبل النكبة وأثناءها وبعدها .

فحتى عام ١٩٤٨ كان الشيوعيون يهاجمون بشدة فكرة « الوطن القومي اليهودي » وفكرة اقامة دولة يهودية . اذن تريد ان نسأل واضع هذا الدجل المفضوح : لماذا هاجرت هذه الجموع من العمال اليهود ومن الشيوعيين اليهود الى فلسطين اذا كانت لا توافق حقاً على قيام دولة « اسرائيل » في فلسطين ؟ فهل دخل العمال اليهود والشيوعيون اليهود الى فلسطين بخفية تارة ، وبمساعدة الاستعمار الانجليزي تارة أخرى ، رغم أنهم لا يوافقون على الهجرة اليهودية الفارزة ولا على قيام دولة يهودية غاصبة !!

من يعتقد الشيوعيون المتآمرون أنهم يستطيعون بهذا الكذب الرخيص ؟

وبعد ذلك . . من الذي حارب العرب في فلسطين عام ١٩٤٨ ، هل حاربنا « الصهيونيون » فقط ، أم حاربنا الشعب اليهودي بكافة منظماته واتجاهاته وتياراته ؟ ومن الذي حاربنا في العدوان الثلاثي على مصر عام ١٩٥٦ ، هل حاربنا « الصهيونيون » أم حاربنا « اسرائيل » كدولة وككيان بكافة منظماتها واحزابها وتياراتها ، وبما فيهم العمال اليهود

والشيوعيون اليهود ؟ وفي حالة وقوع حرب قادمة
سيحاربنا فيها اليهود أيضا ككل واحد متماسك .

ونحن لم نسمع قط - بعد - باتجاه اشتراكي
ديمقراطي حقيقي غير مزيف يسير ضمن المخطط
الصهيوني مئة بالمئة ، ويعمل لخدمة أهداف
الصهيونية منذ بداية عملها حتى هذه اللحظة ! فإذا
كانت « إسرائيل » دولة غير متجانسة في نطساق
كيانها الداخلي ، وإذا وجد فيها تيارات اشتراكية
فإنها متجانسة كل التجانس ، موحدة كل التوحيد
ضد الشعب العربي وحقوقه ، فكل قواها وتياراتها
مهما اختلفت اتجاهاتها داخليا ، تعمل خارجيا ضد
العرب ككيان واحد ودولة متجانسة . ولسنا بحاجة
لكثير من الشرح لتبين ان مثال دولة انجلترا
لا ينطبق أبدا على مثال كيان « إسرائيل » كما
لا ينطبق عليها أيضا حال أية دولة من الدول .

ثالثا : وعلى أساس هذه المغالطة الفكرية ببنى
المؤامرة السياسية التي تنطوي على مغالطة أكبر .

« فالستعمرون الانجليز والاميركيون والرجعيون
العرب والرجعية الصهيونية » هم الذين يريدون
بقاء العداء بين العرب واليهود ويقاومون سيادة
السلام بينهما ! أي أنهم هم الذين يقاومون الصلح
بين العرب و « إسرائيل » ولذلك . . فان تحقيق
الصلح بين « الشعبين الصديقين العربي واليهودي »
يعزل الاستعمار والرجعية هو الضربة الكبرى التي
توجه للاستعمار والصهيونية !

وهذه المغالطة التي تعكس منطق الاحداث والواقع
راسا على عقب ، بنيت هي الاخرى على الفسكرة
الاساسية في النظرية الشيوعية التي تقول : ان
البورجوازيات في الدول المختلفة تميل دوما للتفاهم
مع بعضها البعض لمقاومة التضال الطبقي الموجه
ضدها من الطبقة العاملة في كل امة . وعلى هذا
الاساس ، فالحكام اليهود والحكام العرب تجمعهم
مصلحة واحدة في استثمار شعوبهم وكبت تضالهم
الطبقي ، والشعب العربي والشعب اليهودي
تجمعهما بالمقابل مصلحة واحدة في التضال ضد
البورجوازية العربية واليهودية !

وليسمح لنا « الاشتراكيون العلميون » ان نقول
لهم ان نظريتهم بصدد قضية « إسرائيل » والعرب
هي خاطئة بصورة مطلقة ويرفضها الواقع رفضا
كاملا .

لقد قامت « إسرائيل » على اغتصاب الجزء
الاكبر من فلسطين ، وليست الصهيونية هي التي
تغتصب الارض العربية ، وإنما هم كافة يهود
« إسرائيل » . ومصلحة الشعب العربي - فضلا
عن حقه - ليس لها الا تعبير واحد في هذا الصدد

هو : طرد اليهود الفاصبين وتهديم اكيان « إسرائيل »
واسترجاع الارض العربية . واليهود في « إسرائيل »
يقاومون هذا الاتجاه بضراوة . إذن ، فمعنى أية
مصلحة مشتركة بين « الجماهير العربية والجماهير
اليهودية » يمكن ان نتحدث ؟ وعن أية صداقة ؟
وعن أي سلام ؟ ان تضال الشعب العربي معاكس
على طول الخط لاهداف « إسرائيل » ويهود
« إسرائيل » ، بل هو موجه بالضبط ضد هذه
الاهداف .

ولكن هذه المؤامرة السياسية لتحقيق الصلح
والتي يستخر الشيوعيون النظرية الشيوعية
لتبريرها ، يتمزق آخر ثوب عنها حين تنتقل من نطاق
ذلك المنطق الفكري المغلوج ، الى نطاق الاحداث
السياسية العملية .

فالاستعمار والصهيونية هما اللذان يقاومان
الصلح بين العرب واليهود ! بينما ان مصلحة الشعب
العربي هي في المسارعة لعقد هذا الصلح !

ان مبلغ السخف الكامن في هذه الدعوة يجعل
هذه الخيانة مكشوفة حتى للاطفال العرب . وهي
لا تستحق مجرد المناقشة .

ولكننا قبل ان نختم تعليقنا على هذه المقسرات
التاريخية للقيادة المركزية للحزبين الشيوعيين في
سوريا ولبنان ، والتي تقول القيادة المركزية أنها
يجب ان تكون « دستورا لعمل الحزب » ، نريد ان
نسال الشيوعيين :

لمصلحة من كانوا يستमितون في ايها الشعب
العربي ان « إسرائيل » التي تعمل ليل نهار لتدمير
كيانها وتوسيعه بالاعداد لاغتصاب جديد . ليست
خطرا على العرب ؟

ولمصلحة من استماتوا في ايها الشعب العربي ان
الصلح هو ضمانه هامة جدا لتطور تضال الوطنى
الديمقراطى في « الحاضر والمستقبل » ؟ هل كان
الشيوعيون السوريون واللبنانيون ، هنسا أيضا ،
يجهلون ان الصلح يعنى اقرارا نهائيا من العرب
بشرعية الحق القومى اليهودى الزائف فى فلسطين ؟
وانه استسلام نهائى لاغتصاب اليهودى ؟ هل كانوا
يجهلون ان الصلح الذى سيجعل « إسرائيل » مصنعا
ضخما - يدعمه الرأسمال العالمى والخبرة الفنية -
فى وسط زراعى متخلف ، سيؤدى الى تدمير الاقتصاد
العربى وجعله تابعا للاقتصاد اليهودى فى « إسرائيل »
وفى العالم ؟ وان الصلح سيفسح المجال امام

إسرائيل : لأن تحقق برامج الهجرة وأعداد الجيش اليهودي وتقويته لتوسيع اغتصابها ؟

أذن ، لمصلحة من تجاهل الشيوعيون كل هذه المترقيات الفادحة الخطورة ، ودعوا لجريمة الصلح بذلك الحماس ، وحاولوا الياسة ثوبا فكريا وتسخير النظرية الشيوعية لتبريره بالنتيجة ؟

واستمرت الحملة تسير جنبا الى جنب مع الضغط الاستعماري اليهودي لفرض الصلح .

وكتبت « راية الشعب » - جريدة « الحزب الشيوعي المصري » السرية - تقول في ٣ تشرين الثاني « نوفمبر » ١٩٥٣ ، بعنوان « يجب حل مشكلة فلسطين المعلقة والانسحاب من الجامعة العربية » :

« ان حكومة اسرائيل مثل الحكومات العربية الخائنة تجعل من فلسطين قرحة لا تندمل بل تنزف دائما . ولكن الشعوب العربية الكافحة وشعب اسرائيل المناضل تنادي بحل مشكلة فلسطين حلا سلميا نهائيا . وان الوطنيين المصريين يطالبون بالانسحاب فورا من الجامعة العربية الاستعمارية وعقد صلح مع اسرائيل على اساس اقرار حق اللاجئين العرب في تكوين دولتهم المستقلة » .

ولنذكر ان هذا الكلام عن الشعب اليهودي المناضل ، قد قيل بعد خمسة عشر يوما من الاعتداء الوحشي الذي قام به اليهود على قرية في ١٥ تشرين الاول ١٩٥٣ !

وفي نفس هذه الفترة وبعد اسبوع واحسنه من مجزرة قرية ، وبعد ست سنوات من النكبة لم يخل شهر منها من اعتداء يهودي على العرب ، أصدر الحزب الشيوعي العراقي بيانا الى الشعب نشر في جريدة « القاعدة » - الجريدة الرسمية للحزب - بتاريخ ٢٢ تشرين الاول ١٩٥٣ ، بعنوان « الاستعمار الاميركي والانجليزي يدفعان حكومة اسرائيل للاعتداء على سكان العرب الابرياء ، والرجعية العربية الحاكمة الخائنة ، اخذت تهنيء الجسسو بأمر من المستعمرين الاميركان والانجليز ، لاعادة الجسولة الثانية من مهزلة الحرب الفلسطينية ! » جاء فيه :

« يا جماهير شعبنا العظيم :

« لا يد وانكم قد اطلعتهم ، وتبينت لكم ولجميع

الشعوب العربية ، على ما قام به الاستعمار يون الانجليز والاميركان من مؤامرة دنيئة في اثاره الحرب الفلسطينية ، عام ١٩٤٨ ، من اجل تقسيم مناطق النفوذ بينهما على حساب اشلاء ودماء الضحايا من الكادحين العرب واليهود . ان الغاية الاساسية لابقاء القضية الفلسطينية هي ان تتخذ من هذه القضية (قميص عثمان) ، ومتى اراد الاستعماريون تنفيذ خططهم الاجرامية فيمكن ان يجعلوا من هذه المشكلة ذريعة لضرب الحركات الوطنية التحررية وتصفية الحركات الديمقراطية ، وفرض مشاريعهم العدوانية الحربية على شعبنا والشعوب العربية ، ولصرف انتاجهم الحربي على حساب قتل الكادح العربي لآخيه الكادح اليهودي . » (١)

« ان الرجعية العربية الحاكمة وحكومة اسرائيل الصهيونية ، تعملان بكل الوسائل الدنيئة لتنفيذ اوامر وخطط الاستعمار الانجلو - اميركي لفرض مشاريعهم الحربية العدوانية . فالاعمال التي تقوم بها الجيوش الاسرائيلية ضد السكان العرب الامنيين الابرياء ، والاعمال الاستفزازية التي يقوم بها جيش كلوب باشا والجيوش المصرية ضد السكان اليهود البسطاء الابرياء ، ما هي الا تهيدا لخلق جو ملائم لاعادة مهزلة الحرب الفلسطينية مرة ثانية . »

« ان حكومة الجمالي الخائنة الخائنة ، تسلك بميل الاجرام والخيانة الوطنية المكشوفة لارضاء الاسياد المستعمرين ، بزج شعبنا في حرب قذرة . وان شعبنا وجميع شعوبنا العربية وشعب اسرائيل ، يناضلون ضد هذه المؤامرة الدنيئة وضد هذه الحرب المجرمة ، ويناضلون ايضا من اجل حل القضية الفلسطينية حلا عادلا جذريا ، وهو تأليف حكومة عربية مستقلة ديمقراطية موحدة للسلم في القسم العربي من فلسطين وارجاع جميع اللاجئين العرب الى ديارهم ، وايجاد علاقات أخوية ، اقتصادية وثقافية بين الشعبين العربي والاسرائيلي على اساس المنفعة المتبادلة ، وعدم السماح للمستعمرين باتخاذ اسرائيل وبلداننا العربية قواعد حربية عدوانية ، وعدم الارتباط بأي مشروع استعماري عربي عدواني ، وجلاء جيوش كلوب باشا من اراضي القسم العربي من فلسطين ، وكذلك جلاء الجيوش المصرية منها ، هذا هو الحل الصحيح لقضية فلسطين . » (٢)

« يا جماهير شعبنا المجاهد :

« ان خونة شعبنا الحاكمين المحليين الخائعين للمستعمرين يحاولون زج أبناء شعبنا في مهزلة الحرب الفلسطينية مرة أخرى . فينبغي على جميع

القوى الوطنية أن تهب بوجه حكومة الجمال الثانية
ضد مؤامرة الحرب الفلسطينية القذرة .. (١)

« ليعيش نضال شعبنا من أجل احباط مخططات
المؤامرة الدنيئة . ليستقط المستعمرين . لتسقط
مؤامرة الحرب الفلسطينية القذرة .. » (١)

ان هذا البيان الذي صيغ بهذه اللهجة اليهودية
الصهيونية الحاكمة ، هو نسخة أخرى من المغالطات
الشيوعية التي تغلف بها - فضلا عن خيانة قضية
فلسطين - مؤامرة فرض الصلح بين العرب
واليهود .

وحين يساق مثل هذا الكلام الذي يطل منه هذا
الحقد الحيواني بعد ستة اعوام من النكبة فليس لنا
ان نمر عليه ببساطة .

حين يقال بعد ستة اعوام من قيام « اسرائيل »
ان الاستعمار الاميركي والانجليسزي والحكومات
الرجعية المرتبطة به ، هي التي تهيب للحرب ضد
اليهود وتغذيها ، في وقت اثبتت فيه هذه السنوات
الست لكل انسان في العالم ان الاستعمار هو السند
الاول « لاسرائيل » ، وانه يمد لها بالقروض الخيالية
ويدعمها في المجال الدولي ، ويستमित لتحقيق اهدافها
يفرض الصلح على العرب ، وانه مستعد لان يوقف
بالقوة أي حرب حقيقية يشنها العرب ضد « اسرائيل »
لاسترجاع وطنهم السليب ، فلا يجوز ان نقول ان
الشيوعيين يجهلون ذلك ، بل هم يتجاهلون ذلك
لتبرير خيانتهم القديمة ولتشبيث مؤامرتهم الجديدة
.. الصلح .

وحين يقال بعد ست سنوات من النكبة وبعد كل
المجازر التي ارتكبتها اليهود ، ان جيش مصر يعتدي
على « اليهود البسطاء الابرياء » ، وان شعب
« اسرائيل » الشقيق لا يريد ان يحارب العرب ،
وانه يجب ان تقوم بين العرب واليهود علاقات
اخوية اقتصادية وثقافية ، فليس لنا الا ان نقول
ان الحركة الشيوعية قد تحولت عمليا الى فرع
للحركة الصهيونية ، يعمل لطمع نفسها الشعب
العربي وقطع أنفاسه في اشنع مؤامرة حيكت على
المصير العربي .

وحين يتحدث حزب عن نضال العرب العادل ضد
الاغتصاب اليهودي بهذه الاوصاف الوقحة ، ويدعي
ان عملاء الاستعمار من الحكام العرب يعملون لتهيئة
حرب ضد اليهود ، في وقت أصبح معروفا لكل
انسان ، ان هؤلاء الحكام هم الذين تخاذلوا في حرب

فلسطين ومكثوا اليهود من اقامة دولتهم الفاضلة .
فلا يجوز ان نفسر هذا الموقف بفسير انه مؤامرة
رخيصة لصيغ نضال العرب ضد الاغتصاب اليهودي
بالصفة الاستعمارية الرجعية من جهة ، ومنسج
الشعب العربي من الاعداد لاسترجاع أرضه من الغزاة
من جهة ثانية .

واستمرت حلقات الخيانة تتتابع ..

وفي نفس شهر تشرين الاول ١٩٥٣ ، عبادت
جريدة « القاعدة » لسان الحزب الشيوعي العراقي ،
فجددت دعوتها للصلح و « محبتها » للشعب اليهودي
الشقيق وأسفها للظروف غير الاعتيادية التي تمنع
تلاقى « الاشقاء » .

« ان شعبنا العربية تكن للشعب الاسرائيلي
الشقيق اخلص الاحترام والاخوة الصادقة . أما
الظروف غير الاعتيادية الموجودة في الوقت الحاضر ،
فهي ليست تعبرا لارادة الشعوب العربية ، بل
خلقتها الاوساط الاستعمارية والزعامات العربية
الرجعية والصهيونية الاسرائيلية ، ولا يمكن ان تكون
هذه الظروف الغير اعتيادية تعبيراً عن وجهة نظر
واتجاه الشعوب العربية وشعب اسرائيل ، ولهذا
فالشعوب العربية تناضل بيسالة جنباً الى جنب مع
الشعب الاسرائيلي لاعادة العلاقات الاخوية
الصادقة . »

والجدير بالذكر ان الحزب الشيوعي العراقي
الذي يزور مشاعر الشعب العربي تجاه اليهود
الخاصين بهذا الشكل ، والذي يتحدث بهذا الحماس
عن احترامه لليهود الاشقاء ويطالب بتحقيق الصلح
وعودة العلاقات ، لم يكتب مقالا واحدا يطالب فيه
بالوحدة العربية ، أو يطالب فيه بشكل جدي
بتنمية العلاقات السياسية والاقتصادية والاجتماعية
بين اجزاء الامة العربية .

ومع نمو تيار الحركة القومية العربية الذي
اطلقته فداحة النكبة في صفوف الشعب العربي ،
ومع ازدياد ضغط الاستعمار لفرض الاحلاف التي
خطط لها ان تكون واسطة جمع الحكومات العربية
« واسرائيل » وفرض الصلح عمليا على الشعب
العربي ، استمر الشيوعيون في العمل لتشبيث كيان
« اسرائيل » بالدعوة لتحقيق الصلح .

ففي ٢٦ كانون الثاني ١٩٥٤ كتبت جريدة
« القاعدة » لسان حال الحزب الشيوعي العراقي في
عدد الحادي عشر تقول :

(١) : دليل البيان بتوقيع : « مطبعة القاعدة - الحزب الشيوعي العراقي » .

« لقد أخذت الفئات الحاكمة في البلدان تطبيعاً
وتم من جديد بشكل أكثر جنونية من السابق
لائحة روج الكراهية القومية ضد الشعب الاسرائيلي
الشفيق ، وراحت الصحف الماجورة والاجتماعات
تحت ستار القومية والدين تمهد لاثارة حرب قدرة
في فلسطين . وأخذت الحكومات العربية الخائنة تعد
العدة بكل الوسائل لاعادة الجولة الاولى للحسرب
الفلسطينية القذرة »

« والحل العلمي الصحيح وبصورة جنونية هو
تقسيم فلسطين لتكوين دولتين صديقتين من الشعب
الاسرائيلي والشعب العربي »

مرة أخرى : هل كانت الحركة الصهيونية تجد
اجراء اخلص من الحركة الشيوعية في الوطن
لكبح المد القومي الشعبي الثوري الهادف لتطهير
الوطن العربي من الاغتصاب اليهودي ؟

اما حركة انصار السلم ، فلم يكن موقفها
باعتبارها منظمة واجهة للأحزاب الشيوعية ، الا
الموقف المتآمر نفسه لهذه الاحزاب .

ففي « مؤتمر شعوب الشرق الادنى والوسط ،
الذي انعقد في بيروت عام ١٩٥٣ ، رفض المؤتمر
اتخاذ قرار بشأن قضية فلسطين يقضي باسترداد
الارض المقتصة ! ورغم أن الشيوعيين في هذا
المؤتمر قد بحثوا جميع القضايا العالمية من افريقيا
حتى فورموزا والفيتنام ، الا أنهم ابوا بحث قضية
فلسطين واتخاذ قرار يشجب الاغتصاب اليهودي (١)

ولكن أكثر ما يتضح هذا الموقف الخائن لحركة
انصار السلم تجاه قضية فلسطين ، ومؤامرة الصلح ،
في الخطاب الذي وجهه « يوسف حنني » رئيس حركة
انصار السلم في مصر ، في ١٤ تشرين الثاني عام
١٩٥٥ الى اليهود في « اسرائيل » وإلى الرئيس جمال
عبد الناصر ، ونشر هذا النداء في الصحف الشيوعية
الاجنبية ، وفيه يقول :

« ظلت ابواق الاستعمار وعسلاته تثبت في
رأينا العام مشاعر الكراهية والتعصب وسوء الظن
ضد اسرائيل ، وتعمل في اسرائيل مثل ذلك ضدنا ،
لابقاء حالة التوتر قائمة . بحيث منعت كل تفكير
في امكان تحقيق سلام عادل وحل هذه المشكلة
بالطرق السلمية »

« فالاستعمار سوف يضع كل عراقي ممكنة
في طريق أي حل سلمي . لان اقرار السلام بين
الدول العربية واسرائيل سوف يحطم رأس الحربة
المصوبة الى ظهورنا وإلى قلب سياسة الاستقلال
الوطني (٢)

« ولكن ماذا بعد ذلك ؟ هل هذا يكفي ؟ ان
جعبة الاستعمار لن تخلو من الحيل والمكائد ، فلماذا
لا تقطع رأس الافعى وننتهي ؟

« اما كيف نقطعها » فتلك هي المسألة كما
يقول هاملت .

« سيقول بعضهم ، وهم موجودون في معسكرنا
لحولك » نلقى باسرائيل الى البحر .

« ولا شك في أنك معي في أن أقل ما يستحقه
ثائل هذا الهذر أن يموت ضرباً بالنعال لا بشيء
آخر . ان اسرائيل قد وجدت وستوجد ، وسيستحيل
القائها في البحر (٣)

« واذن ؟

« وهنا يقتضي الموقف بعض الايضاح »

« ينبغي أن نفرق تفريقاً دقيقاً بين حكومة اسرائيل
والعناصر الاستفزازية فيها ، وبين جموع الشعب
الذي يستوطن هذه الدولة ، والذي يحمل وحده
اعباء الحرب ومهالكها ، والذي يسقط وزمها عليه
فريسة للدعاية المسمومة المسطرة عليه ليسهل
نهار (٤) »

« والآن كيف السبيل الى التنفيذ ؟

« أرايت الى الاتحاد السوفييتي كيف يرفع
شعارات السلام الى أعلى مكان في سياسته الداخلية
والخارجية ؟

« أرايت كيف تنتصر سياسة السلام هذه
وكيف تتراجع سياسة الحرب ؟

« لماذا لا تفعلون مثل ذلك ؟ لماذا ترفضون دعوة
بن غوريون ؟ (٥) »

« لماذا لا تخاطبون شعب اسرائيل بكل
اللغات شارجين له قضية السلام الحقيقية ؟ »

« لماذا لا تقولون له لقد انقضى عهد الحكومات
الملكية الخاضعة للاستعمار ، والتي كان من مصلحتها
المشتركة مع الاستعمار ابقاء حالة التوتر واشاعة
الكراهية والبغض والحذر بين العرب واليهود ، وبأن

البلاد العربية دخلت في طور استقلال جديد لا يفكر
حقوق الشعب الاسرائيلي ، ولا يريد سوى حقوق
الشعب العربي ومصالح الشعبين لا تتناقض ؟ (١) .

« واخيرا ، فان الحل العملي هو ان تطلبوا عتسند
مؤتمر دولي مثل مؤتمر جنيف الذي حقق السلام
في الهند الصينية ، على ان يضم هذا المؤتمر الدول
العربية واسرائيل ودولا من مؤتمر باندونغ فضلا عن
الدول الاربع الكبرى » .

« ٢٠ فلتخرجوا ايها الناس من السياسة القوقعية
التي حبسنا فيها الاستعمار واصحاب المصالح من
شركائه » . فلتطلبوا عقد مؤتمر على نطاق دولي «
لاقرار السلام في اسرائيل » . فلتبدوا الاستعداد
للاعتراف بحقوق الشعب الاسرائيلي في دولته التي لم
يبدنا الموقف السلبي منها الا ان تبقى حكومتها
مسلحا بيد الاستعمار » .

هذا هو راي « انصار السلام » للنظمة الواجهية
للحركة الشيوعية في معركة فلسطين ! ان الخيانة
لتي تفق من بين سطورها لا تحتاج لاي تعليق .

بعد تحول السياسة السوفيتية

تجاه الوطن العربي منذ عام ١٩٥٥

منذ عام ١٩٥٥ ابتدا الاتحاد السوفيتي يجرى
بعض التغيير في سياسته الخارجية انعكست في
المواقف الردية التي ابتدا يتخذها ازاء الحركات
القومية التي تكافح للتحرر من سيطرة الاستعمار
الغربي . وكان هذا التغيير هو بدء التحول عن
السياسة السوفيتية السابقة التي كانت تحارب
بشدة فكرة الحياد الايجابي ، وتتخذ بالتالي موقفا
مختلفا تجاه حركات التحرر القومي التي تبني هذه
الفكرة . ولا يهمنا ان لناقش هنا فيمسا اذا كان
التغيير الذي اتى به خروشوف هو تغيير مبدئي ام
تكتيك مصلحي ، ولكنه من الواضح انه بني على
القاعدة القائلة : بان موقف الجفاء تجاه حركات
التحرر القومي في آسيا وافريقيا ، سيؤدي الى زيادة
سيطرة الاستعمار الغربي على هذه الاقطار وتقويته ،
وان مساندتها هو احسن وسيلة للاسراع في اضعافه
وتعطيله .

وكان التقرب من الحركة القومية العربية ،
يتطلب ضمنا اجراء تعديل في موقف السياسة
السوفيتية السابق المؤيد لقيام « اسرائيل » ،
والعامل لتثبيت كيانها بتحقيق الصلح بين العرب
واليهود . ذلك ان الشعب العربي ، من جهة أولى ،

ثم يكن يفصل معركته مع الاستعمار عن معركته مع
« اسرائيل » ، كما ان الاستعمار من جهة ثانية ، لم
يكن يفصل كذلك مخططاته لتسديع سيطرته في
الوطن العربي عن سعيه الدائم لتدعيم اركسسان
« اسرائيل » فيه .

وكانت صفقة الاسلحة التشيكية عام ١٩٥٥ اول
تعبير رسمي عملي عن تغير السياسة السوفيتية
تجاه بعض جوانب معركة العرب التحررية . ولكن
التغير في سياسة السوفييت تجاه بعض جوانب
قضية فلسطين ، اتى بعد العدوان الثلاثي على مصر
عام ١٩٥٦ . ويهمننا ان نؤكد بشكل خاص هنا ،
اذا استثنينا البيان الذي أصدرته وزارة الخارجية
السوفيتية في ١٧ نيسان ١٩٥٦ والذي هاجمت
فيه « اسرائيل » ولاول مرة هجوما عنيفا ، صلا
التصريحين اللذين اعطاهما بولجانين وخروشوف
بصدد قضية « اسرائيل » آنذاك . ففكرة صرح
بولجانين قائلا : ان وجود « اسرائيل » ككل يجب
ان يعاد النظر فيه بعد اشتراكها في العدوان الثلاثي
« . وصرح خروشوف قائلا : ان اليهود لا يملكون
خصائص تكوين مجتمع ثابت » .

ولسنا بحاجة لكثير من التفكيك لتدرك ، متسدا
الوحلة الاول ، ان هذين التصريحين يشكلان موقفا
فكريا وسياسيا جديدا مناقضا كل المناقضة لموقف
الاتحاد السوفيتي السابق .

في عام ١٩٤٧ اعلن غروميكو ان اليهود امة لها
جنود تاريخية في فلسطين .

وفي عام ١٩٥٧ اعلن خروشوف ان اليهود
لا يملكون مقومات تكوين مجتمع يهودي متميزا
ثابت ، اي ، انهم لا يملكون مقومات الامة .

وطيلة الفترة الممتدة بين عامي ١٩٤٨ - ١٩٥٥
ايدت الشيوعية الدولية « وجود اسرائيل » . وفي
عام ١٩٥٦ ، ١٩٥٧ ، اعلن بولجانين ان « اليهود
اسرائيل » يجب ان يعاد النظر فيه .

يحق للشعب العربي ان يستأهل ، بشاء على اي
اساس فكري ، وعلى اي منطق سياسي اذن ، بنت
الشيوعية الدولية موقفها الفكري والسياسي السابق
تجاه قضية فلسطين والاعتصاب اليهودي ؟

ولكن لتترك موقف الشيوعية الدولية جانبا ، فما
يهمننا هنا هو موقف الشيوعية المحلية في الوطن
في هذه الفترة . لقد كان عليها ان ترفض لاهتنة
لتنفذ الخط السياسي الجديد من جهة ، ولتفهم
عدم انزالها عن التيار القومي الشعبي من جهة
ثانية . وتناست احجار الشطرنج مواقفها الفكرية

السياسة «رائدات» تمتد لوضع متعلق فكرى جديدا بمناصب المرحلة الجديدة

وكانت السياسة الجديدة للشيوعية المحلية في الوطن تجاه معركة فلسطين هي : اجراء تحول جديد في موقفها من قضية فلسطين على الصعيد النظري الدعاوى ، والحفاظ على نفس موقفها من قضية فلسطين على الصعيد العمل التطبيقي .

ولنرجع الى الوثائق .

كان الحزب الشيوعي السوري هو اول من بادى لاجراء الانقلاب المسرحي في موقفه الدعاوى . فبعد تلك الحماسة في التأكيد « ان اليهود يؤلفون امة في طريق التكوين » ، و « ان اليهود شعب لهم حق الحياة » ، القى خالد بكداش خطبا في المجلس النيابي في ٦ تشرين الاول ١٩٥٥ ، هاجم فيه بعنف الدعوة الصهيونية التي تقول « ان اليهود تتوفر فيهم مقومات الامة » ، ومن الواضح ان هذه المقومات والمميزات غير متوفرة بثبات في يهود العالم لكي يقال بانهم يؤلفون امة او قومية . فاية رابطة مثلا بين يهود اميركا ويهود الصين ؟ او بين يهود بولونيا ويهود تركيا او غيرها ؟

لقد أكد خالد بكداش عام ١٩٥١ و ١٩٥٣ ، ان اليهود في فلسطين يؤلفون امة في طريق التكوين ، ، فهل نسي خالد بكداش عام ١٩٥٥ ما قاله قبل بضع سنوات ؟ ام انها مقتضيات التكتيك الجديد في التدجيل على الشعب العربي ؟

وفي الاجتماع الذي عقدته اللجنة المركزية للحزب الشيوعي في سوريا ولبنان في ٧ ايار عام ١٩٥٦ ، والذي صدرت مقرراته في كراس « نحو آفاق جديدة » ، تطرقت المقررات الى قضية فلسطين ، وبعد ان كان اليهود « شعب لهم حق الحياة » ، وبعد ان كانت « اسرائيل » « جزيرة للديمقراطية في الشرق الاوسط » ، وبعد ان كان الاستعمار البريطاني الاميركي يستमित لمنع قيام « اسرائيل » (١) ، هاجمت المقررات هذه الآراء نفسها ولكن من زاوية متناقضة كلياً .

« ان فكرة ايجاد « الوطن القومي » اليهودي بفلسطين ، الذي تحول فيما بعد الى « دولة اسرائيل » ، كانت من اساسها فكرة استعمارية عدوانية مجافية للعدالة ومنطوية على مؤامرة سافرة ضد شعب آمن لا ذنب له » (٢) (نحو آفاق جديدة ، ص ٢٦) .

« وهكذا قامت اسرائيل من اساسها على العدوان والاعتصاب ، وبقوة حرايب الاستعمار » (٣) .

« لقد اثبتت اسرائيل ، منذ وجودها ، انها ركيزة للاستعمار في قلب الشرق العربي ، فهي يد استعمارية في قفاز صهيوني كما وصفها احدهم الوطنيين العرب ، يستعملها الاستعمار أداة ضغط وعدوان وتهديد لكبح الحركة الوطنية في الشرق العربي ، ولحاولة ارغام البلدان العربية على الانضمام الى الاحلاف العسكرية الاستعمارية كحلف بغداد » .

« ويمضي الاستعمار الاميركي الانجليزي في مساعيه لجعل اسرائيل مركزا عسكريا وصناعيا قويا لتثبيت مواقفه المزعزعة في الشرق العربي ، وللاستمرار في نهب ثرواته البترولية ، ولبسط سيطرته السياسية والعسكرية على الشرق الاوسط ، ولاكتساح اسواق البلدان العربية وتهديم اقتصادها ومنعها من تحقيق ما تنشده من تقدم وازدهار » (٤) .

وفي اواسط كانون الثاني ١٩٥٧ ، أصدرت اللجنة المركزية للحزب الشيوعي في سوريا ولبنان بياناً حول مبدأ ايزنهاور قالت فيه : « ومن اهدافه أيضا انعاش عملاء الاستعمار ورفع معنوياتهم المتضعفة والاستمرار في تقوية « اسرائيل » اقتصاديا وعسكريا بوصفها ركيزة وأداة للاستعمار ، وجعلها مركزا صناعيا لكل الشرق الاوسط بوسعه ان يسيطر على الاسواق العربية ، تحقيقا لحلم الاحتكارات الاميركية والصهيونية العالمية » (٥) .

هذا نموذج عن الموقف الدعاوى الجديدة للشيوعية المحلية تجاه قضية فلسطين . ولا شك ان القارئ العربي سيصدم هنا أيضا بهذا الانقلاب الفكري والسياسي العجيب . ان الشيوعيين يهاجمون هنا « اسرائيل » على اساس نفس المبررات الفكرية والسياسية التي ايدوا بها قيام « اسرائيل » !

فريد أن تسأل الآن : عندما كان الشيوعيون في الوطن العربي يتفنون « باسرائيل » جسرية

(١) في العدد ٢٩ الصادر بتاريخ نيسان ١٩٤٩ علقنا انتقادية جريدة « نضال الشعب » السرية الناطقة بلسان الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان على انقلاب حشون الزعيم بقولها : « وسبع الناس نقاسر اخرى » . منها ما زعمته وكالة الأنباء العربية من ان سبب الحركة من الاستيلاء الشعبى من اقدام حكومة المظلم على قبول المفاوضات مع اسرائيل مع ان ابسط الناس يعلم ان الشعب السوري يريد من كل يواوجه ان يستتب السلام في فلسطين . (٢) .

الديمقراطية ، وينادون بوقاحة ، بالصلح مع إسرائيل ، وينصبون أنفسهم حماة لليهود والمساكين المشردين . هل كانوا يريدوننا إذن أن : نغسل الصلح مع ركيزة الاستعمار ، وأن نصافح اليد الاستعمارية ذات القفاز الصهيوني ؟ وهذا الكلام الذي يبدو مدركا جدا لخطر الصلح على اقتصاد البلاد العربية وثرواتها البترولية ، كان ناسيا هذه الحقائق عن الصلح مع « إسرائيل » قبل بضعة سنوات حين جسد ذلك شعارا رئيسيا من شعاراته ؟

الواقع أن الشيوعيين لم يكونوا جاهلين لهذه الحقائق أبدا . ولكنها مقتضيات تحقيق السياسة الأجنبية التي كانوا يتفقدونها كأجره لا يهمهم فيها بصير الأمة العربية بقليل أو كثير .

ولكن هل كان هذا الموقف النظري الجديد الذي اتخذته الشيوعية المحلية تجاه معركة فلسطين يعنى موقفا عمليا جديدا ؟

هنا نحتاج لتفحص أدق لهذه النصوص وغيرها . ذلك أن مثل هذا التدقيق يظهر بجلاء أن هذا الموقف النظري كان موقفا دعاويا لا يتضمن أى تغيير عملي . يظهر هذا الأمر بوضوح حين نقف على كتابات ومقررات الحركة الشيوعية في الوطن في هذه الفترة ، حيث نلاحظ أنها لم تقدم أى حل عملي واضح لقضية فلسطين . لقد حددت الحركة القومية الثورية موقفها بما لا يقبل أى غموض فقالت : إن الحل الوحيد الذي لا يقبل أى نقاش هو تحطيم كيان « إسرائيل » وطرد سكانها من الأرض المحتلة واسترجاع فلسطين كاملة .

فماذا كان الموقف العملي للشيوعية المحلية ؟

أولا : لم تعط أى موقف عملي يطالب بتحطيم كيان « إسرائيل » واسترجاع فلسطين كاملة . فمقررات اللجنة المركزية للحزب الشيوعي في سوريا ولبنان ، نحو آفاق جديدة ، والتي كانت مليئة بتلك العبارات الخماسية ضد « إسرائيل » أنهت مقرراتها بموقف غامض يتسع لتفسيرات متعددة :

« إن الملايسات التي تكثف قضية فلسطين بتشابكها مع مطامع المستعمرين وأهدافهم العسكرية والسياسية والاقتصادية في كل الشرق العربي ، تجعل الوصول إلى حل عادل نهائي لهذه القضية أمرا معقدا ، يتطلب من العرب بطة دائمة وتنبها

شديدا إزالة مؤامرات الاستعمار والصهيوية » . نحو آفاق جديدة ، ص ٢٠ . فما هو المقصود بالحل العادل النهائي ؟ لا تذكر أبدا مقررات اللجنة المركزية . نعم فتابع المقررات :

« ولا ريب أن صون استقلال البلدان العربية المتحررة ونوطيده لاستكمال استقلال البلدان العربية الأخرى ، والتعاون الوثيق بين جميع الشعوب العربية هي من أهم العوامل ، في جميع الظروف ، للوصول إلى حلول لقضية فلسطين تتفق مع مبادئ الديمقراطية والعدالة وتضمن حقوق العرب » .

مرة أخرى ، ما هو المقصود بالحلول الديمقراطية والعدالة ؟ لا تذكر المقررات أيضا !!

إن الغموض في المواقف والحلول العملية حول قضية مثل قضية فلسطين له خطورة خاصة ، وله معنى خاص ، لا سيما حين يصدر عن لجنة مركزية لحزب منظم . فقد تحدث الشيوعيون في الوطن كثيرا عن « الحل الديمقراطي » لقضية فلسطين ، وعن « ضمان حقوق العرب » ، و« طمس الشعب العربي » أن لهم تفسيراً خاصاً لمعنى « الحل الديمقراطي » ، و« لحقوق العرب في فلسطين » . وذلك هو : اقتسام فلسطين مناصفة بين العرب واليهود ! وهذا الموقف الدعاوى الحماسي لا يغير قيد شعرة من ذلك الموقف العملي الخائب .

ثانيا : لم تؤيد الشيوعية المحلية في الوطن أبدا . حتى في هذه الفترة - الدعوة إلى تهديم كيان « إسرائيل » . يتضح ذلك بجلاء من الرقص القاطع الذي قابلت به اللجنة المركزية للحزب الشيوعي في سوريا هذا المطلب الذي تقدمت به بعض الفئات المعارضة في الحزب لموقف الحزب من قضية فلسطين . وقد فصح بعض هؤلاء المعارضين بعبارة ذلك هذا الموقف الخائب للجنة المركزية :

« وبالإضافة إلى المطالبة بتقويم الوضع التنظيمي في الحزب دعت العناصر المعارضة إلى دراسة تاريخ الحزب السياسي ، دراسة موضوعية تكشف عن الأخطاء ولا تقتصر على النجاحات » .

« وطالبت باتخاذ موقف صحيح واضح من قضية فلسطين ، موقف يقوم على اعتبار إسرائيل صليبة للاستعمار ، أي جزءا منه وامتدادا له ، والنص على ضرورة إزالة كيان إسرائيل ، واعتبار ذلك مسددا أساسيا للعرب » . كما عارضت الرأي القائل أن موقف الحزب الشيوعي السوري يجب أن يكون مؤلفا

غزة ابان الاحتلال اليهودي ، على أساس هذه المطالب
وما زالت هذه الوثيقة تدبنتهم عمليا وتفضح بالدليل
المادي الملموس قيمة ذلك التحول الدعاوي الذي قاموا
به مختبئين وراء تلك الجمل الحماسية الكاذبة .

ولكن موقف الشيوعية من معركة العرب المقدسة
في فلسطين لم يفتحه بعد . ولا بد أن نضع نصب
أعيننا منذ الآن ، وبوضوح تام ، أنه لا يمكن أن
يكون للشيوعية الدولية ، أو للشيوعية المحلية ، موقفا
عقائديا ثابتا يصمد هذه المعركة . فرغم أن هذه
الفترة تمثل تحولا واضحا في موقف الشيوعية
الدولية من حركة التحرر القومي العربي ، إلا أننا
لا نستطيع إلا أن نسجل فداحة ذلك الموقف الذي
رقفته مؤخرا الشيوعية الدولية ، حين رفعت الحظر
عن الهجرة اليهودية الى فلسطين كمحاولة واضحة
لضغط على الحركة القومية العربية ، والهائها عن
متابعة معركة الوحدة في العراق عام ١٩٥٩ .

راجع الصور الزنكرافية لاهم المنشورات حول
فضية فلسطين في الملحق بآخر الكتاب .

الاتحاد السوفيتي ذاته من هذه القضية ، وأكدت
أن موقف الحزب الشيوعي السوري لا يجوز أن
يعتمد إلا على تأكيد حق العرب الصريح الكامل الذي
لا يتحقق إلا بإزالة كيان إسرائيل ، وعلى الفهم
العلمي الصحيح لجوهر نضال العرب ، أي ، على
القومية العربية . ولكن اللجنة المركزية رفضت
إجراء أي تعديل بهذا الخصوص وأعلنت أن القرار
الصادر في أوائل ايار ١٩٥٦ في قضية فلسطين
هو أقصى ما يمكن التفكير به . (١) !

ولعل هذه الوثيقة أوضح من أن تحتاج لأي تعليق
لإظهار الموقف العملي الحقيقي للشيوعيين العرب من
قضية فلسطين .

ثالثا : لقد اتضح هذا الموقف العملي الخائن بشكل
لا يقبل الجدل في موقف الخيانة الصريحة الذي اتخذته
الشيوعيون في قطاع غزة من الاحتلال اليهودي أثناء
العدوان الثلاثي عام ١٩٥٦ . فما زال الشعب العربي
يذكر بجلاء أن الشيوعيين عملوا على تحويل نضال
المقاومة العربية آنذاك ، من نضال ضد الاحتلال
اليهودي الى نضال ضد : الاحكام العرفية وفي سبيل
زيادة الاجور!! لقد تقدم الشيوعيون للاشتراك في
هيئة المقاومة الشعبية السرية التي تشكلت في قطاع

١ - ١ : الياس مرعش ومنحة على الزوايا : مساهمة مجهرية مع تاريخ الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان ، ص ٤٦٢
والكاتبان هما من الشيوعيين العربيين واحدهما من الذين تقدموا بهذه المطالبات .

القسم الرابع

موقف الشيوعية المحلية
من معركة التحرير العربي

موقف الشيوعية المحلية من معركة التحرر العربي

نأى ولا يزال هو المهمة النضالية الرئيسية المطروحة
بشكل دائم مستمر في كل لحظة .

فماذا كان موقف الحركة الشيوعية في الوطن
من هذه المعركة ؟

لقد كان الاستعمار هو الورقة الدائمة التي حاولت
الحركة الشيوعية أن تحتفظ بها بيدها دوماً .

فباسم النضال ضد الاستعمار ، أهملت النضال
من أجل الوحدة العربية ، وتجاهلت هذا الهدف حتى
على الصعيد النظري . . . وباسم النضال ضد
الاستعمار ، وقفت ذلك الموقف الخائن من قضية
فلسطين . لان التقسيم هو الطريق لجلاء الاستعمار
الانجليزي ا . . . وباسم النضال ضد الاستعمار ،
طمست عروبة الجزائر . لان اتحاد الشعب الجزائري
يعربه وفرنسيه وبربره الخ . . . في وحدة
كفاحية هو السبيل لطرده الاستعمار الفرنسي ا .
لقد كان الاستعمار هو الملاذ الاخير ، وهو المخرج
الذي تلجأ اليه الحركة الشيوعية في كل مازق وفي كل
موقف متأمر .

والواقع ، أن الانطباع السائد لدى قسم هام من
المواطنين العرب ، هو أن الحركة الشيوعية ، رغم
كل مواقفها التأميرية السابقة التي كانت تصب
لدرجة الخيانة الصريحة ، قد ساهمت جدياً في معركة
التحرر ضد الاستعمار ، وأن قضية موقفها من
الاستعمار هي القضية الوحيدة التي لم تلوث فيها
الحركة الشيوعية بأية مساومات ، ولم ترتكب أية
خianat على غرار مواقفها من القومية العربية
والوحدة العربية وقضية فلسطين .

وقد استماتت الحركة الشيوعية في الوطن لتثبيت
هذا الانطباع وتضخيمه .

لا مجال للأسهاب في التحدث عن أن التحرر
القومي الكامل الشامل كان ولا يزال هو الهدف
الكبير الذي خاضت وتخوض الامة العربية من أجله
معركة ضارية شرسة تعد من أعنف وأهم معارك
التحرير الانساني ان لم نقل أهمها . فم منذ دخل
الاستعمار الغربي الى الوطن العربي في فترات متفاوتة
من القرنين التاسع عشر والعشرين ، عمل باستماتة
وضراوة لا مثيل لهما على تثبيت وتعميق سيطرته في
الوطن بشتى الوسائل ، وكان ولا يزال القوة الكبرى
التي تقف في وجه حركة تقدم الامة العربية ، وتعمل
لإبقاء الواقع العربي الفاسد الشاذ على حاله . ولا
مجال هنا أيضاً للتحدث عن الآثار العميقة التي
خلفها الاستعمار في وطننا طوال سني استعمار
فهو الذي ثبت وعمق حالة التخلف العام السياسي
والاقتصادي والاجتماعي التي تشكل الطابع المميز
للوطن العربي في صورته الغالبة ، وهو الذي جزأ
الوطن العربي الواحد ، وفي عهده تم اغتصاب أجزاء
هامّة من الوطن العربي ، وهو الذي ينهب ثروات
الشعب العربي وموارده وطاقاته ، وفي ذلك كثير . .
وكان واضحاً للشعب العربي ، طيلة هذه السنوات ،
أن الكفاح ضد الاستعمار وتصفيته بشتى مظاهره
من الوطن العربي تصفية نهائية ، هو الخطوة
الاساسية الاولى لبناء المجتمع العربي الموحد المتحرر
التقدمي ، وأنه لا مجال للتحدث عن أية دولة عربية
واحدة ، وعن أية حرية تامة ، وعن أية عدالة
اجتماعية ، طالما بقي الاستعمار يسيطر على مناطق
هامّة في الوطن . وكل ذلك ، كان بالمقابل يطرح
واجب نضال التحرر القومي من سيطرة الاستعمار
كواجب رئيسي أول ، وإذا كانت بعض أهداف
العرب القومية تتحمل بعض التقدير والتأجيل ، من
الزاوية العملية ، فإن هدف النضال الصلب الحازم
الدائم ضد الاستعمار الذي لا هوادة فيه ولا توقف ،

لقد ذهبت في هذه المحاولة الى احاطة نفسها بهالة من الدعاية الكثيفة مؤداهما : أن الشيوعيين هم أصليي فئة في مكافحة الاستعمار ! وأنهم الدعامة الأساسية لمعارك التحرر الوطني ! وكالعادة ، كان لهذه الهالة الدعاوية أساسها الفكري . فالشيوعيون بإعتبارهم حزب الطبقة العاملة ، هم القادرون على السير في معركة التحرر الوطني ضد الاستعمار الى النهاية ، لأنهم متحررون من الرواسب البورجوازية التي تجعل مواقف كافة الحركات الاخرى تتراوح ما بين الميوعة والتسردد أو الميل للتفاهم مع الاستعمار .

لقد كان الاستعمار هو الورقة الاخيرة بعد أن تساقطت الأوراق الاخرى واحدة بعد واحدة ، فهو أنسب بشتار لتقطيع الثغرات القتالة في مراقفها التأميرية المشهودة من قضايا الشعب القوميسية الاخرى .

وكان الاستعمار هو الثوب الاخير لستر عريها بعد أن مزقت الاحداث عمليا كافة الاتواب واحدا بعد الآخر .

ولكن ما هو نصيب هذه الهالة الدعاوية من الصحة ؟

لقد أخربت الاحداث العملية ، حتى في هذا الميدان ، وأظهرت هذه الهالة الدعاوية على حقيقتها ، مجرد ضجة تختفي وراءها خيانات نضالية لمركبة التحرير العربي لا تقل عن خيانات القوميسيايا الاخرى .

وفي غمرة الكفاح الذي كان يخوضه الشعب العربي ضد الاستعمار ، مزقت الاحداث العملية حتى هذا الثوب الاخير عن جسم الحركة الشيوعية .

ان موقف الحركة الشيوعية المحلية من الاستعمار في معركة التحرر العربي ، منذ وجود هذه الحركة حتى الآن ، لم يكن شيئا آخر الا موقف الشيوعية الدولية من الاستعمار . وموقف الشيوعية الدولية من الاستعمار سواء في عهد الكومنترون (١٩١٩ - ١٩٤٢) أو في عهد الكومنفرم (١٩٤٧ - ١٩٥٦) ، لم يكن الا انعكاسا للسياسة الخارجية للاتحاد السوفييتي تجاهه . وموقف الاتحاد السوفييتي لم يكن يتحدد دوما بالموقف الفكري للنظرية الشيوعية تجاه الاستعمار ، بل بمصلحة الاتحاد السوفييتي كدولة حسب الظروف الدولية السائدة في فترة ما ،

وهكذا ، كانت - وما زالت - تتكامل حلقسات السلسلة . وهذا ما يفسر لنا كيف كانت مواقف الاتحاد السوفييتي من الاستعمار ، وبالتالي الشيوعية الدولية ، وبالتالي الحركات الشيوعية ومن ضمنها الحركة الشيوعية في الوطن ، تتراوح ما بين المهادنة التامة والسكوت التام أحيانا ، والعداء الشديد والهجوم العنيف أحيانا أخرى ، رغم أن الموقف الفكري لم يتغير ظيما في أساسه بهذا الشأن ! فلكي نعرف اذن موقف الحركة الشيوعية من معركة التحرر العربي في فترة معينة ، لا بد لنا أن نفتش أولا وأخيرا ، ودوما ، عن موقف السياسة الخارجية للاتحاد السوفييتي من الاستعمار في تلك الفترة .

وهكذا تعود الدوامة الازلية مرة أخرى .

وفي غمرة هذه الدوامة التي تدور فيها الحركة الشيوعية حول محور السياسة الخارجية للسوفييت كانت تصبح مصلحة الامة العربية وتداس حقوقها ببساطة متناهية . فاذا هادن السوفييت الاستعمار الغربي ، هادن الشيوعيون في الوطن ، واذا هادن الفاشية هادن الشيوعيون ، واذا تحالف مسيح الاستعمار ، تحالف معه الشيوعيون ووضعوا أنفسهم في خدمته الى النهاية ، واذا عاد الاتحاد السوفييتي الى موقف العداوة والهجوم ، عاد الشيوعيون الى معاداته .

وهكذا . . .

فالحركة الشيوعية « دعامة التحرر الوطني » تحولت في كثير من الاحيان الى خنجر يطن نضال التحرر الوطني !

والحركة الشيوعية « أصليي فئة في مكافحة الاستعمار » تحولت في فترات كثيرة الى أكبر حليف للاستعمار !

وحاولت الحركة الشيوعية أن تيسر تأمرها الجديد في هذا الميدان ، مرة أخرى ، بنظرية تضحية الجزء في سبيل الكل . هذه النظرية التي تحولت الى مؤامرة مكشوفة ، بيع فيها حق العرب القومي في فلسطين من أجل كسب ود اليهودية العالمية ، وعورضت فيها وحدة العرب القومية خوفا من لسو الحركة القومية التقدمية ولابقائها في وضع يتيسر مجال المساومة معها .

وهكذا ، يظهر تاريخ الحركة الشيوعية في الوطن ، انها هنا أيضا ، لم تكن في معركة التحرر العربي ضد الاستعمار ، الا حصانا خشبيا يخوض المعركة ، أو ينسحب منها ، أو ينقلب هدها . . . حسب اتجاه

الخيوط المربوط في عنقه والذي يبتدىء في مكان بعيد جدا عن ساحة الوطن العربي . فقد هادت الحركة الشيوعية الاستعمار الغربي في كثير من الفترات مهددة تامة . وسكنت عن وجوده في الوطن القائم على العدوان والاستعباد والاستغلال ، مساهمة في ذلك ، شامت أم أبت ، في عرقلة النضال العربي التحرري ومطالبة عمر الاستعمار في الوطن . . . وسكنت عن اغتصاب لواء الاسكندرون كما أبدت بسعد ذلك اغتصاب فلسطين . وتأمرت على حرية الجزائر واستقلالها . . .

وليس لنا الا ان نعود للتاريخ .

ان تقدم في هذا المجال عرضا تاريخيا متسلسلا مفصلا لموقف الحركة الشيوعية من الاستعمار في معركة التحرر العربي ، لان مثل هذا العرض يتطلب مجلدا قائما بذاته . ولكننا سنعرض للموضوع من زاويتين رئيسيتين :

الزاوية الاولى ، هي المعالم البارزة لموقف الشيوعيين من معركة التحرير ، والتي تعطى صورة نموذجية عن التقلبات الفجائية العارضة في موقفهم من الاستعمار ، وعن المهادنات المخجلة التي تجاهلوه فيها تجاهلا تاما ، او عن تأييد عملاء الاستعمار أنفسهم له ، يختلف ابدا عن تأييد عملاء الاستعمار أنفسهم له ، بل كان على العكس اكثر اتقانا وبراعة .

والزاوية الثانية ، هي موقف الحركة الشيوعية من الحياد الايجابي وعدم الانحياز . وهذه ناحية لها اهمية قصوى في تقييم موقف اية فئة او حركة من معركة التحرر العربي . وفي الظروف الدولية السائدة في العالم منذ مدة لا يمكن ابدا فصل الحياد الايجابي عن هذه المعركة . بل هو الوجه الثاني لمعركة التحرر العربي ، حيث يشكل النضال ضد الاستعمار الغربي الوجه الاول ، والنضال المسلح والموازي له ضد الارتباطات الاجنبية من أي نوع كانت . - الحياد الايجابي - الوجه الثاني .

واذا كان موقف الحركة الشيوعية من الاستعمار قد اتصف بالتقطع والتقلب والتأمر أحيانا كثيرة ، فان موقفها من عدم الانحياز كان سلسلة متصلة الحلقات من التأمر . فالحركة الشيوعية لم تؤمن يوما بالحياد الايجابي كمبدأ في السياسة القومية الخارجية ، وسنرى كيف انها - بحكم تبعيتها الاجنبية الفكرية والسياسية المطلقة - قد هاجمت الحياد هجوما عنيفا ، ودعت للانحياز والارتباط بالشيوعية الدولية ، ولم تخف دعوتها الصريحة هذه للارتباط الا منذ بضع سنوات حين اصبح الحياد

الايجابي ، وعدم الانحياز للمعسكرات والتكتلات مقياسا فرضه الوعي الشعبي التحرري ، واصبح لا بد لتلك الدعوة الصريحة ان تنحني قليلا للعاصفة وتنتظر الفرص السانحة لتعود للظهور مرة أخرى .

وهذا في الواقع يعطينا الحق الكامل في ان تصدر حكمنا القاطع النهائي على الدور الذي يمكن ان تلعبه الحركة الشيوعية في معركة التحرر العربي . فاذا تجاوزنا كون نضالها ضد الاستعمار تابعا لتقلبات الشيوعية الدولية ، لا تابعا من مصلحة الامة العربية، نجد انها تعمل في النهاية لربط الشعب العربي بقوة اجنبية جديدة ، مهما قيل في اختلافها عن الاستعمار ، وهذا صحيح من بعض الوجوه ، الا انها تبقى في النهاية قوة اجنبية تختلف معها في كثير وكثير من نواحي الحياة بل وتتناقض معها على خط مستقيم في كثير منها .

فهل كان الشعب العربي يخوض معركة من آدمي معارك التحرر الانساني ليستبدل سيطرة الاستعمار بنفوذ اجنبي جديد اقل ما يقال فيه انه سيسلبه حريته السياسية ؟

هذا ما سيكون موضوع حديثنا الثاني .

وبهنا ان نبدا الآن بموقف الحركة الشيوعية من الاستعمار الغربي في معركة التحرر العربي ، لنرى كيف تتمزق ورقة التوت ، وكيف تطر هذبة البقية الباقية من رصيد الحركة الشيوعية تحت استار عدة خيانات لا تقل خطورة عن السابقة .

في الفترة الاولى التي اعقبت الثورة في روسيا ، كان المؤتمر الثاني للكونغرس (١٩٢٠) قد حدد مهمة الحركات الشيوعية في البلاد المستعمرة : بالنضال ضد الاستعمار من خلال جبهات وطنية تقيمتها مع الحركات الوطنية ، البورجوازية الوطنية . . . وقد بنيت هذه السياسة على اساس اختلاف الأوضاع في الشرق ، المستعمر عنها في الغرب المستعمر . ففي بلاد الشرق المستعمرة حيث لا يوجد بروتيسساريا صناعية قوية نتيجة وجود الاستعمار الذي امتلك كل شيء تقريبا في البلاد وعرقل تطورها الصناعي ، يصبح تحالف الحركة الشيوعية مع الحركة الوطنية للنضال ضد الاستعمار هو الواجب الاول لتصفية الاستعمار واقامة حكم بورجوازي وطني تمهيدا للحكم الديمقراطي الشعبي ثم للثورة الاشتراكية . أما في الغرب ، حيث الصناعة متطورة والبروليتاري

المنظمة قوية ، فالواجب الاول هو النضال ضد البورجوازية ومزلبها عن الشعب (١)

ولا نستطيع في الواقع في هذه السنوات ان نلمس
سدى سياسة الكومنترون الثاني في الوطن ، لأن
الاحزاب الشيوعية كانت في طور تأسيسها الاول ،
ومنها ما لم يتأسس بعد - فلم يكن هناك حركة
شيوعية في السودان طبعاً ، ولم يكن الحزب الشيوعي
العراقي قد تأسس بعد ، كذلك لم يكن الحزب
الشيوعي الجسراتي قد انفصل بعد عن الحزب
الشيوعي الفرنسي . أما الحزب الشيوعي المصري ،
فقد كان غارقاً بالاقليات الاجنبية - اليهودية بشكل
خاص - كما انه فضلاً عن ضالة عدده كان يحاول
تطبيق نظرية الصراع الطبقي على المجتمع في مصر ،
وبعد - خلافاً لسياسة الكومنترون - لتنظيم النضال
الطبقي ، مما زاد في عزله عزلاً تاماً كلياً عن الحركة
الوطنية القائمة ضد الاستعمار الانجليزى آنذاك .
أما الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان ، فقد قام
ببعض المحاولات للاشتراك في النضال ضد الاستعمار
الفرنسي في نطاق ضيق ، وعن طريق بعض المقالات
والمنشورات بشكل رئيسي ، وكان الحزب آنذاك
مشغولاً بتنظيم نفسه من جهة ، وبالصراع على قيادة
الحزب من جهة ثانية (٢)

ولكن سياسة الكومنترون الثاني لم تدم طويلاً .
فقد اتخذ المؤتمر السادس للكومنترون (١٩٢٨)
سياسة جديدة متناقضة تماماً للاولى . فقد حسد
المؤتمر الجديد المهمة الجديدة للحركات الشيوعية
بالنضال ضد البورجوازية الوطنية لمزلبها عن
الشعب (٣)

والواقع ان اوضاع بلاد « الشرق » المستعمرة لم
تغير تغييراً جذرياً في هذه السنوات القلائل . وكان
المفروض ان يبقى الكفاح ضد الاستعمار هو جوهر
كل حركة في هذه المرحلة ، ولكن التفسير الفكري
الذي اعطى للسياسة الجديدة - والذي لا يفسرها
في الواقع - هو : ان الحركات الوطنية (البورجوازية
الوطنية) في البلاد المستعمرة غير ثابتة في نضالها
ضد الاستعمار ، كما انها ستتقلب حسب الشعب
- الطبقة العاملة - في المستقبل وحالما تحقق اول
نصر ، حفاظاً على مصالحها ، ولذلك ، فمن الواجب
عزلها وعدم التعاون معها .

وكان تطبيق مثل ذلك الاتجاه يعني عملياً آنذاك:

اتخاذ موقف عدائي مجرم ضد الحركة الوطنية التي كانت تخوض الكفاح ضد الاستعمار .

وفي هذه الفترة التي امتدت ست سنوات من انعقاد
المؤتمر السادس للكومنترون عام ١٩٢٨ حتى المؤتمر
السابع عشر للحزب الشيوعي السوفييتي (١٩٢٤)،
والكومنترون السابع عام ١٩٢٥ ، نجد ان موقف
الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان كان متسجماً كلياً
الانسجام مع ذلك الخط ا ففى عام ١٩٢٨ نجسج
الشعب العربي في سوريا بعد ثورة عام ١٩٢٥ -
١٩٢٦ وما تلاها ، في فرض مطلب الدستور على
الانتداب الفرنسي ، وانتخبت في ذلك العام اللجنة
التأسيسية التي وضعت الدستور المعروف بدستور
١٩٢٨ . ورفضت السلطات الفرنسية ذلك الدستور
واصدرت الموضع السامي الفرنسي دستوراً معدلاً جعل
السلطة الفعلية في النهاية بيده ، وافر الانتداب كما
اقر تجزئة البلاد السورية وابقاء « حكومة » جبل
الدروز و « حكومة » اللاذقية (العلويين) ، خارج
سوريا ، وعرف دستور عام ١٩٣٠ - وثار الشعب
العربي في سوريا ضد دستور سلطات الانتداب ،
وقامت الانتفاضات المعروفة بين عام ١٩٣١-١٩٣٢
والتي ازدادت بعد ان اقدمت فرنسا على تعطيل
الدستور كلياً وحل الجمعية التأسيسية .

وفي هذه الفترة هاجم الشيوعيون في سوريا
ولبنان الجمعية التأسيسية واتخذوا موقفاً عدائياً
من الكتلة الوطنية . وقد عبر رفيق رضا (عضو
اللجنة المركزية للحزب الشيوعي في سوريا ولبنان
منذ عام ١٩٣٢-١٩٥٨) عن ذلك الموقف المتسام
بقوله :

« لقد شهدت أولاً في عام ١٩٣١-١٩٣٢ انتفاضة
سوريا العربية الباسلة على المستعمرين الفرنسيين
يوم ارادوا تكبيل الدستور الذي سنته الجمعية
التأسيسية آنذاك ٥٠٠ وضغط الشعب على نوابه
ليرفضوا طلب المندوب السامي ، وسقط الشهداء في
شوارع دمشق وحمص وحماة وحلب ولم يجسد
المفوض السامي الفرنسي بدا من تعطيل الدستور ،
وحل الجمعية التأسيسية ، وعندئذ اشتدت
مقاومة الشعب وعمت تظاهراته الوطنية جميع
الاحياء والساحات والشوارع .. »

« وفي هذا الجو الوطني الالهي
وفي الوقت الذي استباح فيه الفرنسيون

(١) لقد ذهبت الحركات الشيوعية في أوروبا - لتطبيق هذه السياسة : - الى التحالف مع الاطياف الفاسية والنازية
هذه الديمقراطية البورجوازية والديمقراطية الاشتراكية على الصراخ واستمرت في هذه السياسة في فترات الوباء قوة الحركة النازية الى
التي استلج النازية الحكم في ألمانيا .

إكرامة الأمة وانتهمكوا قلة ضئيلة من
كانت قيادة الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان تنادي
في نشراتها ، وبما كانت تخطه أيدي أعضاء الحزب
البسطاء على جدران شوارع المدن السورية ، وحتى
على جدران البرلمان السوري نفسه : فليست سقط
الدستور ولتسقط الجمعية التأسيسية الخائنة ..

« وكانت فضيحة وطنية كبرى اهتز لها قلب
الشعب السوري وأرسل اللعنات على رؤوس قائلها
والداعين اليها »

« لقد التفت سياسة الحزب هذه صراحة وفي أعين
جميع المواطنين مع سياسة أفظع المستعمرين »

« هذه أولى الحقائق التاريخية عن مواقف قيادة
الحزب الخائنة المجرمة من قضايا جهادنا الوطني ،
وقد شهدتها بنفسى وعشمتها بحسى ويذكرها
مواطنون كثيرون ممن عاشوا الأيام الدامية عام
١٩٣١-١٩٣٢ »

ولعل أقوال عضو اللجنة المركزية للحزب
الشيوعي في سوريا ولبنان لا تحتاج لتعليق . من
الماركسيين من يناقش أن الحزب في ذلك الموقف كان
مصابا « بمرض الطفولة اليساري »^(١) أما نحن
فليس يهمنا أبدا أن نناقش هذا الموقف من هذه
الزاوية بعد أن أصبحت نصوص الماركسية تتيح
المجال لجميع الفرق - مهما كانت متناقضة - لأن
تستشهد بها لتظهر انحراف الآخرين .. ما يهمنا
نحن بالدرجة الأولى ، أن الشيوعيين في سوريا ولبنان
عملوا على إضعاف النضال الوطني التحرري ضد
الاستعمار الفرنسي ، فلمصلحة من كان ذلك
الموقف ؟

عاد المؤتمر السابع للكومنترن عام ١٩٣٥ فعُدل
سياسة مقاومة الحركات الوطنية « التي لم تؤد إلا
إلى انعزال الأحزاب الشيوعية عن نضال الشعب »
وتبنى مرة أخرى الخطوط العامة لسياسة الكومنترن
الثاني مع تأكيد على استهداف التحالف للأجنحة
الثورية في الحركة الوطنية . وهنا أيضا ، لا نستطيع
أن نجد تفسيراً لهذا التعديل على أساس فكري ، فلم
يكن قد مضى بعد سوى سنوات قليلة على التبرير

الذي أقدّمه المؤتمر السادس^(٢) ولكننا نجده
التفسير في الأوضاع السياسية الجديدة التي بدأت
تنشأ في العالم آنذاك ، والتي تقتضي مصالحة
الشيوعية الدولية إجراء بعض التعديلات لجوابتها منذ
عام ١٩٣٤ وما بعد ذلك بشكل خاص . فرقم أن الحركة
الفاشستية كانت تحكم إيطاليا منذ عام ١٩٢٢ ، إلا
أن العنصر الحاسم الذي دخل الوضع الدولي هو
استلام الحركة النازية للحكم في ألمانيا عام ١٩٣٣ .

لذلك نجد الاتجاه الجديد لسياسة الشيوعية
الدولية ، فضلا عن قرار الكومنترن السابع ، في
المؤتمر السابع عشر للحزب الشيوعي في الاتحاد
السوفييتي ، حيث تطرق ستالين إلى هذه الناحية
في التقرير الذي قدمته اللجنة المركزية لمؤتمر الحزب
بقوله : « وليس مما يدهش أن تصبح الفاشستية
أكثر البضائع رواجاً في الوقت الحاضر في أوساط
السياسة البورجوازية المأخوذين بحمي الحزب . ولا
أعني فقط الفاشستية بوجه عام ، بل أعني ، قبل
كل شيء ، الفاشستية ذات الطراز الألماني »^(٣)

وهكذا ، ابتدأت منذ عام ١٩٣٤ ، وعام ١٩٣٦
بشكل خاص ، مرحلة جديدة في السياسة الخارجية
للشيوعية الدولية ، كانت تؤقت بدورها اتجاهات
جديدة في علاقات الاتحاد السوفييتي بالقوى العالمية ،
خطه العام : التقرب من الدول الاستعمارية ، بريطانيا
وفرنسا بشكل خاص ، وكذلك أميركا وتركيا ،
كخطوة احتياطية للوقوف بوجه ألمانيا حين يقتضي
الامر .

وهذه المرحلة هي التي تهمننا في الواقع بصدد بحث
موقف الحركة الشيوعية من الاستعمار في معركة
التحرر العربي . ففي هذه الفترة كان قد مضى عدد
من السنوات على ابتداء نشاط الحزب الشيوعي
في مصر وفي سوريا ولبنان ، كما كان الحزب الشيوعي
قد ابتدأ عمله - ولو بشكل محدود - في العراق ،
كذلك انفصل الحزب الشيوعي الجزائري عن
الحزب الشيوعي الفرنسي عام ١٩٣٦ . فابتداء من
هذه الفترة نستطيع ، أكثر من الفترة السابقة ،
أن نستعرض بوضوح الدور الذي لعبته الحركة
الشيوعية في معركة التحرر العربي .

(١) « تقرير من نشاط اللجنة المركزية قدم للمؤتمر السابع عشر للحزب الشيوعي في البولندي » في الانشراح
السوفييتي - دار الطبع والنشر بالعراق الأجنبية ، موسكو - ص ٦٨ .

الفصل الأول

موقف الشيوعية المحلية من معركة التحرر العربي

١٩٣٦ - ١٩٣٩

الحركة الشيوعية تهادن الاستعمار باسم مكافحة الفاشية

العريسة والدمج وتعميق ركائز السيطرة الاستعمارية
وطمس عروبة المغرب ..

وباختصار ، كان الوطن العربي يضج من اقاصه
الى اقاصه بانتفاضات ونورات تحررية عنيفة
لتصفية الاستعمار وتحرير ارض الوطن .

وقد طرحت تلك الفترة على عاتق الحركات
العاملة في الوطن واجبات نضالية ضخمة للاستفادة
من هذه الموجة التحررية العارمة ، وتوجيهها ودفعها
الى مداها الأقصى .

كان على الحركات ان تعمل على تنظيم صفوف
الشعب العربي وتغذية النعمة الشعبية المتزايدة
ضد الاستعمار والعبودية ، وتمتين ركائز النضال
العربي في جبهات متعددة نضالية وتنظيمية وفكرية
واختيار افضل اشكال الكفاح الثوري لتوجيه
النضال وفقا .

وفي تلك الفترة من تاريخ معركة التحرر العربي،
وامام تلك المهمات النضالية الاساسية ، ماذا كان
موقف الحركة الشيوعية في الوطن العربي ؟

كان على الحركة الشيوعية ان تختار بين
موقفين :

بين الانسجام مع سياسة التهدة والمهادنة
والتقريب التي اتبعتها الشيوعية الدولية تجاه

توقت هذه الفترة ما بين عام ١٩٣٦ حتى اب
١٩٣٩ اتجاها واضحا في السياسة الخارجية للاتحاد
السوفييتي والشيوعية الدولية ، يقوم على التقرب
من الاستعمار ومهادنته نسييا بدعوى ان الخطر
العالمي في هذه المرحلة ليس الاستعمار - البريطانى
والفرنسي بشكل خاص - بل هو خطر الفاشية
الالمانية بالدرجة الاولى .

وفي هذه الفترة ايضا ، كانت معركة التحرر
العربي تمر في سلسلة احداث هامة نتيجة تزايد
بطش الاستعمار واستبداده من جهة ، واشتداد
حركة النضال العربي التحرري من جهة ثانية .
والواقع ان هذه السنوات التي سبقت الحرب
العالمية الثانية ، كانت من اهم واقسى فترات تاريخ
حركة التحرر العربي واغناها بالاحداث الدامية .

فقد شهدت هذه الفترة معاهدة عام ١٩٣٦
السورية - الفرنسية ، واشتداد نضال الشعب
العربي في سوريا ضد الانتداب الفرنسي ، ونضال
الشعب في لواء الاسكندرون وباقي أنحاء سوريا
ضد جريمة اغتصاب اللواء التي ارتكبتها تركيا
بالاتفاق مع الانتداب الفرنسي ، وثورة عام ١٩٣٦
الى ١٩٣٩ التي خاضها الشعب العربي في فلسطين
ضد الانتداب الانجليزي والصهيونية ، كما شهدت
اشتداد حركة النضال العربي في اجزاء المغرب
العربي تونس والجزائر ومراكش ضد سياسة

من فرنسا وتركيا وأمريكا . أي ، مهادنة الاستعمار في الوطن العربي والتقرب منه تدعيما لسياسة الشيوعية الدولية . وبين الانسجام مع معركة المصير التي يخوضها الشعب العربي في سبيل حريته ضد الاستعمار الذي يستعمره بالقوة ، ويحرمه من أبسط حقوقه ويسلبه كل ما يملك .

ولم تتردد الحركة الشيوعية لحظة واحدة في الاختيار . ضربت بمصير الشعب المصري عرض الحائط ، ودأبت على معركة البقاء الدائمة التي كان يخوضها ، ووضعت نفسها في خدمة المخطط السياسي للشيوعية الدولية ، وبالتالي ، في خدمة الاستعمار الذي كان يبطش بالشعب العربي بكل ما أوتي من قوة .

وبالإضافة الى سياسة السوفييت الجديدة في مهادنة الاستعمار الانجليزي والفرنسي ، والتقرب من تركيا ورفع شعار « الفاشية هي الخطر الأكبر » دخل صورة الوضع الدولي مع ابتداء هذه المرحلة عامل جديد زاد في ارتباط الحركة الشيوعية بهذا الموقف المهادن المستسلم للاستعمار . هذا العامل هو فوز « الجبهة الشعبية » في الانتخابات الفرنسية واستلامها الحكم في ربيع عام ١٩٣٦ (١)

وكان على الحركة الشيوعية في الوطن أن تدعّم هذه الجبهة الشعبية دعما تاما .

فضلا عن أن الاتحاد السوفيتي كان يؤكد على ضرورة استمرار الجبهة الشعبية في فرنسا بالحكم ، كان الحزب الشيوعي الفرنسي يشترك في الجبهة الى جانب الاشتراكيين والراديكاليين ، ولم يكن باستطاعة الحركة الشيوعية في سوريا ولبنان والمغرب أن تتخذ أي موقف معارض لسياسة الجبهة الشعبية ، مهما كانت هذه السياسة ، كيلا يؤدي ذلك الى احراج الشيوعيين الفرنسيين المشتركين بها ، او الى انهيار حكم الجبهة الشعبية ككل ، وخسارة الشيوعيين الفرنسيين للمركز الذي كانوا يحتلونه في فرنسا على صعيد التوجيه والسلطة .

اذن ، فلا بد لكل الاسباب مجتمعة من تأييد سياسة الجبهة الشعبية تأييدا تاما . وكان هذا الموقف يعني من الزاوية العملية : أن تهادن الحركة

الشيوعية الاستعمار الفرنسي ، وأن تبرر كافة جرائمه ، وأن تقف ضد استمرار الكفاح التحرري الذي يخوضه الشعب ضد سيطرته .

وقامت الحركة الشيوعية بهذا العمل باخلاص استحققت عليه ثناء الشيوعية الدولية والحزب الشيوعي الفرنسي والاستعمار الفرنسي على السواء . وفي سبيل خلق عهد من السلام لحكم الجبهة الشعبية الفرنسية ، تجاهلت بحر الدماء الذي أوجده في الوطن العربي حكم الجبهة الشعبية نفسها !

وهكذا . . في مقابل الكفاح ضد الاستعمار رفعت الشيوعية شعار الكفاح ضد الفاشية . ولم يستطع الشعب العربي أن يفهم كيف أن الاستعمار القابع بعيدا في ألمانيا اشد خطرا عليه من الاستعمار الانجليزي والفرنسي القابع في عقر داره ، والجائم فوق صدره بمعن فيه تكيلا واذلالا ونهباً وتقتيلا ، ولكن لم يكن الشعب العربي هو من تفكر فيه الحركة الشيوعية بهذا الصدد ، بل كانت : فرنسا ومصالحها الشيوعية الدولية !

واذا كانت الفاشية تشكل خطرا مباشرا على الشيوعية الدولية وعلى فرنسا ، فمسل كان على الشعب العربي أن يتناسى مصيره ويدفن حقوقه ويقبل أيدي مستعمره وجلاديه لتنفيذ مخطط الشيوعية الدولية ؟

نعم . . قالت الحركة الشيوعية : فالجزء يجب ان يضحى به في سبيل الكل .

ومرة أخرى كان الشعب العربي هو كبش الفداء . . وفي سبيل أي « كل » هذه المرة ؟ في سبيل حكم الجبهة الشعبية التي لم يقل حكمها - كما سنرى - استعمارية وبطشا وعدوانا عن أية حكومة فرنسية أخرى .

ومرة أخرى وقفت الحركة الشيوعية لزور شعارات المعركة النضالية وتأمروا على حرية الشعب العربي .

ولنرجع الى التاريخ . .

(١) : كانت الجبهة الشعبية تحالفا بين الحزب الشيوعي والحزب الراديكالي والحزب الاشتراكي ، وتألفت الحكومة التي أنشئت منها من الاشتراكيين والراديكاليين برئاسة « الاشتراكي » ليون بلوم عام ١٩٣٦ . وقد دام حكم الجبهة الشعبية حتى صام ١٩٣٨ حيث استقال ليون بلوم وألغى الحكومة ديلاديه في نيسان ١٩٥٨ . وحصل الحزب الشيوعي الفرنسي في الانتخابات التي خاضتها الجبهة الشعبية عام ١٩٣٦ على (٧٤) مقعدا .

كان هذا الموقف ، تجاهل الاستعمار ورقع شعار مكافحة الفاشية ، موقفا عاما في الواقع لكافة الاحزاب الشيوعية في الوطن .

ففي هذه الفترة الممتدة ما بين عام ١٩٣٦ - ١٩٣٩ ، ايد الحزب الشيوعي العراقي انقلاب بكر صدقي عام ١٩٣٦ ، الذي عرف بعدائه الشديد للحركة القومية العربية .

وكان موقف اللين هو الطابع العام لسياسة الحزب تجاه الاستعمار الانجليزى ، حيث كان الشيوعيون يركزون هجومهم على مقاومة حركة العداء التي كانت تجيش بقوة في صفوف الجيش والشعب آنذاك ضد الاستعمار الانجليزى ، بحجة خطر الميول النازية التي تحملها هذه الحركة .

وفي فلسطين ، راينا كيف سكنت الحزب الشيوعي من الانتداب الانجليزى والصهيونية معا ، ورفض الاشتراك بالثورة الكبيرة التي قام بها الشعب العربى ١٩٣٦ - ١٩٣٩ ضد الاستعمار والفسزو اليهودى ، بحجة « الخوف من وقوع هذه الثورة تحت تأثير نفوذ الفاشية » .

وفي مصر ، تشاقلت الحركة الشيوعية ، رغم انشقاقاتها وعدم تجانسها ، من الاستعمار الانجليزى بتركيز الهجوم على حزب الوفد ، بل وذهبت الى القول ان بعض اوساط الوفد قد وقعت تحت نفوذ الفاشية !

هكذا كان الطابع العام لموقف الاحزاب الشيوعية من الاستعمار الانجليزى اذا تجاوزنا التفاصيل . ولكن ما يهمنا ان نقف عنده في هذه الفترة ، هو موقف الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان ثم الحزب الشيوعي في الجزائر . ذلك ان الارbitrage المباشر بين هذين الحزبين وبين الحزب الشيوعي الفرنسى ، يعطى صورة اكثر وضوحا ، صيغة نموذجية ، عن تأمر الحركة الشيوعية على معركة التحرر العربى ارضاء لارتباطاتها الاجنبية ، هذا أولا . ولان هذين الحزبين هما اللذان كان لهما صلة مباشرة بجريمتين دامتيتين : بجريمة اغتصاب لواء الاسكندرون التي سكنت عنها الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان (كما ايد جريمة اغتصاب فلسطين فيما بعد) ، وبالتالي على مروية الجزائر وحررتها حيث وقف الحزب الشيوعي الجزائري في هذه الفترة ، وبعدها ، وحتى هذه الساعة ، موقفا لم يختلف ابدا يصدد هذه المعركة الدامية من حيث المبدأ عن موقف الاستعمار الفرنسى نفسه .

ولنبدا بالحزب الشيوعي في سوريا ولبنان .

كان اهم قضيتين جابهتا الشعب العربى في سوريا في كفاحه التحررى ضد الاستعمار الفرنسى ما بين ١٩٣٦ - ١٩٣٩ ، هما معاهدة حسام ١٩٣٦ ، ثم اغتصاب لواء الاسكندرون .

المعاهدة :

بعد انتفاضات الشعب العربى في سوريا عام ١٩٣١ - ١٩٣٢ ، قدمت فرنسا مشروع معاهدة في عام ١٩٣٣ . رفضها الشعب لانها كانت تكريسا للاستعمار واستمرارا في تجزئة سوريا . واستمرت الانتفاضات الشعبية الى ان اضطرت فرنسا الى تقديم معاهدة جديدة عام ١٩٣٦ ، وكانت الجبهة الشعبية قد استلمت الحكم في فرنسا آنذاك . كانت المعاهدة الجديدة تحوى ثغرات اساسية ، اذ انها في مقابل الوعد بانهاء الانتداب ، قد ابقت للسلطات الفرنسية السيطرة على الشؤون السياسية الخارجية والمالية والثقافية ، كما اباحت لفرنسا الاحتفاظ بقواعد عسكرية ، وبقواتها الكاملة في جبل الدروز واللازقية (العلوين) لمدة معينة .

والواقع ان الفريق الذى قبل المعاهدة آنذاك قبلها على اساس انها خطوة تضع اساسا جديدا لمفاوضات وتعديلات جديدة .

فماذا كان موقف الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان من هذه المعاهدة ؟ هل رفض المعاهدة واعلن انها لا تمثل مطالب الشعب العربى في سوريا ؟ هل درس المعاهدة وفضح نصوصها التي تضسح اهم مقدرات حياة الشعب بيد فرنسا ؟ هل طالب على الاقل ، باجراء تعديلات على المعاهدة ؟

لم يفعل الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان شيئا من هذا . . ابدا . . بل على العكس تماما :

١ - ايد الحزب الشيوعي المعاهدة تأييدا مطلقا بلا قيد ولا شرط ، واعتبرها نصرا وطنيا عظيما ، بل وذهب الى القول ان مستقبل الشعب في سوريا وتطوره معلقان على هذه المعاهدة !

٢ - عمل على تحطيم اليقظة النضالية الثورية في صفوف الشعب ، ودعا الى الوثوق بفرنسا ثقة تامة ، وهاجم كل من عمل على تحذير الشعب وتوعيته على نوايا الاستعمار الفرنسى ، حتى بعد ان ظهر بوضوح ان فرنسا تماطل في تصديق المعاهدة .

٣ - وبعد ان رفضت فرنسا تصديق المعاهدة ، وكشفت بوضوح انها تعمل لفرض سيطرتها الاستعمارية الكاملة على سوريا ، استمر يطالب بتصديق المعاهدة بدل ان يدعو الشعب الى تجديد كفاحه ضد الاستعمار الفرنسى ، الذى اوضح

موقفه انه لن يقبل أية تنازلات مهما كانت ضئيلة .

٤ - شجيب بشدة اساليب النضال الثورية وجعل المفاوضات والبرقيات الخ .. أعلى أشكال النضال !

٥ - وطيلة هذه الفترة، لم تكن علاقته بالسلطات الفرنسية علاقة مستعمري مستعمر بل علاقة صديق بصديق ، فنزع صفة الاستعمار عن فرنسا وكان يتقن بفرنسا « الديمقراطية » وفرنسا « الصديقة » عاملا على امتصاص النعمة الشعبية ضد الاستعمار الفرنسي والتي تعد عنصرا أساسيا في التعبئة النضالية للشعب .

ولعل هذا الموقف المتأمر غير المشرف لا يجوز أن يترك بلا سند .. فلنرجع إلى الوثائق :

يقول رفيق رضا عضو اللجنة المركزية للحزب الشيوعي في سوريا ولبنان بصدد موقف الحزب من المعاهدة في الايام الاولى : (١)

« كانت البلاد كلها تضغط على المفاوض السوري لكي يرفض شروط فرنسا رفضا باتا ، وكانت البلاد كلها تطالب بالاستقلال والسيادة الوطنية غير المشروطين اطلاقا . وماذا كان موقف الحزب الشيوعي آنذاك ؟

« أذكر ، وقد كنت في باريس ، ان قيادة الحزب الشيوعي الفرنسي استدعتني اليها وطلبت مني ان اصارح قيادة الحزب الشيوعي السوري بوجوب الدعوة الى قبول المعاهدة المذكورة ، وحث المفاوضين السوريين على التساهل ، لان الحزب الشيوعي الفرنسي لا يريد ان يخرج موقف الحكومة الفرنسية ، وقد كان آنذاك يؤيدها على اعتبار ان الظروف الدولية تقضي بالتساهل . وقد كتبت الى قيادة الحزب في سوريا ولبنان منوها برأي قيادة الحزب الشيوعي الفرنسي هذا ، وبالفعل قامت قيادة الحزب في سوريا باتصالات واسعة مع المسؤولين السوريين وطلبت اليهم التساهل وقبول المعاهدة كما كان قد عرضها الجانب الفرنسي مع شيء من التعديل . هذا وقد رافق كل ذلك تبدل في موقف جريئة

« صوت الشعب » لسان حال الحزب الشيوعي في بيروت ، التي أخذت تدعو المفاوضين السوريين الى تقدير الظرف الدولي والتقرب من الجانب الفرنسي ، كما وانتشرت خطوط هذه السياسة على السنة جمهور أعضاء الحزب في سوريا ولبنان » .

وقد كان الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان امينا فعلا لتعاليم الشيوعيين الفرنسيين . فالحزب الشيوعي الفرنسي لا يريد ان يخرج الحكومة الفرنسية اولا شك انه تبرير نضالي ثوري جدا ، جدير بأن يختزل نضال الشعب العربي من أجله الى معاهدات ممسوخة !

ففي ٢٢ كانون الثاني ١٩٣٧ القى خالد بكداش ، السكرتير العام للحزب ، خطابا في مدينة حلب حدد فيه موقف الحزب في سوريا ولبنان من المعاهدة ، فأيدها ودعا الى التعاون مع سلطات الاستعمار الفرنسي لتطبيقها (١)

« أيدنا اذن المعاهدة السورية الافرنسية ، وايدنا مساعي الوفد لعقدها . بل قمنا بما فيه المستطاع للاشتراك في تدليل العقبات التي كانت تقف في طريق عقدها ..

« .. فتنفيذ المعاهدة في جو ملائم من حسن النية والأخلاص لمصلحة الشعب يحقق لبلائنا بعض آمانيها الوطنية وحرياتها الانسانية والاصلاحات التي تساعدنا على التقدم والرقى في سلام واطمان ..

« ان المعاهدة السورية الافرنسية ، والمعاهدة اللبنانية الافرنسية ، وضعنا النصوص والمبادئ ، والآن في عهد الانتقال سيجري التمهيد لتطبيق النصوص تطبيقا تاما ، بعد ثلاث سنوات حين زوال الانتداب . ومعنى هذا عمليا : خلال هذه السنوات الثلاث ، انه يجب ان يجري تعاون متين بين حكومتى سوريا ولبنان من جهة ، وبينهما وبين ممثلى الانتداب والموظفين الافرنسيين من جهة أخرى ، لتفسير النصوص وتطبيقها والتمهيد لزوال الانتداب .

(١) : كان الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان قد اوسس منذ اواسع اللجنة المركزية رفيق رضا الى فرنسا ليكون صلة وصل بينه وبين الحزب الشيوعي الفرنسي كما يتصورون رفيق وفاض نفسه : « .. عام ١٩٣٦ حضرت اجتماعا للقيادة المركزية مولج فيه الوضع السياسي العام والعلاقات السورية الفرنسية ، فتقرر ابغادي الى فرنسا كمندوب لدى اللجنة المركزية للحزب الشيوعي الفرنسي . فتصدت باريس واتصلت بقيادة الحزب فيها . وباشرت على مركز القيادة ، حيث افرد لي مكتب خاص وكانت مهمتي تتناول تنسيق الجهود المشتركة للحزبين في جميع القضايا التي تتعلق بمصالح فرنسا في سوريا ولبنان وشمال افريقيا » .

(٢) : نص هذا الخطاب وورع في كراسي بعنوان : « في سبيل حريات الشعب الوطنية والديمقراطية » .

« ممن ينكر اذن ، بأن حسن النية من جانب الموظفين الفرنسيين سيلعب دورا كبيرا في هذا الدور ، والفرق كبير بين أن يكون في سوريا موظفون افرسيون ديمقراطيون يساعدون بنزاهة على تنفيذ النصوص وتسهيل مهمة الحكومة الوطنية ، وبين أن يكون في سوريا موظفون افرسيون فاشيست رجعيون يعملون على عرقلة المهام وخلق صعوبات جديدة عوضا عن السعي للتغلب على الصعوبات ، هنا نجد أنه :

اولا : ايد الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان المعاهدة بل وعمل جهده لتحقيقها .

ثانيا : ان ينسود المعاهدة التي تجعل الشئون العسكرية والسياسية والاقتصادية والثقافية بيد الاستعمار الفرنسي لم تثر في اذهان الحزب الشيوعي « المتسلح باليقظة الثورية » ! اعتراضا واحدا ، مجرد اعتراض ! بل على العكس ، فان المعاهدة في رايه ستساعد الشعب العربي على التقدم والرخاء وستفسح المجال للاصلاحات ! ولم يكن هذا السكوت المتآمر من تلك النصوص في المعاهدة مجرد صدفة ، بل كان تقريرا متعمدا بالشعب خدمة للحزب الشيوعي الفرنسي الذي لا يريد ان يخرج حكومة الجبهة الشعبية !

ثالثا : هذا التقرير المتعمد يذهب اكثر من ذلك ، فالسيد خالد بكداش لا يفترض في الاستعمار الفرنسي « حسن النية فقط » بل يفترض فيه ايضا امكانية « الاخلاص لمصلحة الشعب » ! فهل أصبح الشيوعيون فجأة جاهلين لمعنى الاستعمار وطبيعة الاستعمار ؟ اذن فلمصلحة من كان الشيوعيون يحاولون ايها الشعب العربي ان الاستعمار يمكن ان يكون مخلصا لمصلحته ؟ هل الا لمصلحة الاستعمار الفرنسي نفسه ؟

رابعا : والتقرير المتعمد يتلوه تغدير متعمد ايضا . فما من هيئة وطنية في سوريا آنذاك ، وحتى الفريق الذي ايد المعاهدة كخطوة في الطريق ، كانت تعتقد ان الشعب العربي يمكن ان ينال استقلاله الا عن طريق انتزاعه انتزاعا من الاستعمار الفرنسي بالقوة . والحزب الشيوعي في سوريا ولبنان ، بدلا من ان يطلب من الشعب العربي ان يكون مستعدا متيقظا ، عمل على ايهاه ان عهد النضال قد انتهى ! لان المعاهدة ستتيح مجال التقدم « سلام واخاء » !

ونحن نريد ان نعرف : هل يمكن لاي حزب فيه ذرة اخلاص لمصير هذا الشعب ان يقول بامكانية قيام « سلام » بين الشعب والاستعمار الذي

يستعبده ؟ وان يذهبوا لان تكون علاقة الشعب بالاستعمار علاقة « اخاء » ؟ وحتى في حالة تطبيق المعاهدة ، فهل تكون المرحلة الجديدة مرحلة اعداد الشعب لاستئناف النضال بشكل أقوى واحسرم لافاء المعاهدة وتصفية الاستعمار نهائيا ، ام تكون مرحلة يطلب من الشعب فيها ان « يذهب الى بيوته » ويلقي السلاح وينسى وطنه ومصيره ، لانهما أصبحتا الآن في ايد امينة . . ايدى الاستعمار الفرنسي الملتخة بدماء هذا الشعب !

خامسا : واخيرا ، فالقضية ليست قضية الاستعمار كنظام . وانما كل القضية هي قضية موظفين !

ولكن هذا لم يكن كل شيء . .

ففي هذه الفترة ، حيث كان الاستعمار الفرنسي يجثم فوق صدر الشعب العربي في سوريا ولبنان وحيث كانت حتى المعاهدة التي اعتبرها الشيوعيون « الثوريون » نصرا تحرريا عظيما ، لم تصدقها فرنسا بعد ، كان الحزب الشيوعي السوري اللبناني يعتبر ان العهد آنذاك هو عهد الحكم الوطني ! . . وليس من اثنين يمكن ان يختلفا في تفسير معنى تعبير العهد الوطني .

المفروض في العهد الوطني ان تكون فيه السلطة وطنية لا اجنبية ، وان تكون السيادة وطنية لا ينتقص منها « وجود » استعمار او ارتباطات اجنبية استعمارية مفروضة على الشعب بالقوة .

ولكن الشيوعيين في سوريا ولبنان كان لهم رأي آخر في الموضوع !

لقد ذهبوا في مهادنة الاستعمار الفرنسي ، بل وتأييد وجوده ، واختراع المبررات الوقحة لبقائه الى حد جعل حكمه الاسود عام ١٩٣٧ حكما وطنيا ، ومرة اخرى كان السكرتير العام للحزب الشيوعي في سوريا ولبنان هو الناطق بتلك الخيانة الباقرة لمركة التحرر العربي .

ففي خطاب القاه لخالد بكداش في حي باب توما والقصاع بدمشق في ٢٥ نيسان ١٩٣٧ ، وذلك في الاحتفال الذي اقيم لصدور العفو عن بعض المبعدين السياسيين ، وقف يتفنى بالمعاهدة وبحكم الاستعمار . . الوطني ، فقال متحدثا عن شهداء ثورة ١٩٢٥ في سوريا :

« اننا نحتفل بهم لاننا نرى العهد الوطني الجديد (١) نرى المعاهدة الفرنسية السورية الاخيرة ، نرى الآمال والاماني التي نصلو الى تحقيقها في المستقبل القريب ، نرى كل ذلك من صنعهم ايضا . .

« قلولا عام ١٩٢٥ لما كانت المعاهدة السورية - الفرنسية »

« ولولا عام ١٩٢٥ لما كان الحكم الوطني »

« ولولا عام ١٩٢٥ ببطولته وبسالته ، ودمائه وتضحياته ، لما كان عام ١٩٣٧ بمعاهدته وحكمه الوطني والآمال التي تعلقها عليه » (١)

فهل كان الشعب العربي في سوريا هو الذي يحكم ، أم كان الاستعمار الفرنسي الذي يسيطر على كل مقدرات البلاد صغيرها وكبيرها ؟ ولكن زعيم الشيوعيين الذي تغنى من قبل « باخلاص الاستعمار للشعب » ، لم يتورع أيضا عن أن يسبح على الاستعمار صفة « الوطنية » .

لقد قال البعض ان عهد الحكم الوطني في سوريا يتبدى عام ١٩٤٣ ، وقال البعض الآخر انه يتبدى عام ١٩٤٦ بجلاء قوات الاستعمار الفرنسي نهائيا عن سوريا ، ولكن احدا لم يقل ان عهد الحكم الوطني يتبدى عام ١٩٣٧ سوى عملاء هذا الاستعمار ، وهذا هو بالضبط ما كانه الشيوعيون في ذلك الموقف .

واستمر الحزب الشيوعي السوري اللبناني في سياسة مهادنة الاستعمار الفرنسي والعمل لقطع انفاس النضال العربي . ففي عام ١٩٣٨ أصبح واضحا من التقارير التي وضعتها لجنة الشؤون الخارجية في مجلس الشيوخ الفرنسي ، ان الحكومة الفرنسية لن تصدق معاهدة ١٩٣٦ « لان فرنسا قد تنازلت بموجبها عن اكثر مما يجب » ، وزاد هذا الموقف وضوحا بعد ان عاد الاستعماري المتطرف « ديلاديه » ليتراس الحكم مرة اخرى . وفي هذا العام ايضا ازداد بطش سلطات الانتداب الفرنسي بالوطنيين ، ووقعت في ربيع عام ١٩٣٨ الاحداث الدامية المعروفة ، ووجد الحزب الشيوعي السوري نفسه مضطرا لان يقول شيئا ما ، ولو لكي يستطيع الاستمرار في اداء دوره التخديري التأمري على الاقل ، فماذا قال ؟ هل تراجع واعلن خطأ موقفه السابق حين تحدث عن « حسن نية » الاستعمار الفرنسي « واخلاصه للشعب » ؟ هل هاجم الاستعمار الفرنسي واعلن ان احداث ربيع ١٩٣٨ لم تكن الا برهانا على ان الاستعمار يقاتل لتثبيت وتعميق سيطرته بشراسة ؟

لعل القارئ العربي يكاد لا يصدق حين يقرأ ان كل موقف الحزب ، وبعد كل هذه التطورات ، تلخص في رسالة عتاب بعث بها زعيم الحزب خالد بكداش الى المفوض السامي الفرنسي قال له فيها :

« نحن نعلم ان كل هذه الاعمال لا تمثل ارادة فرنسا التي نحيا ونحبها ، فرنسا التي عقدت معنا المعاهدتين ، فرنسا التي أنجبت الجبهة الشعبية » (٢)

هل هذه هي لهجة حزب « مناضل ضد الاستعمار » في مخاطبة الاستعمار ؟ ان هذه اللمحة هي اقل من عتاب ودي بين اصدقاء ، وهذه هي فعلا العلاقة التي كانت تسود بين الشيوعيين والاستعمار الفرنسي طيلة فترة ١٩٣٦-١٩٣٩ ، ولنا ندري كيف تجرأ حزب ، مهما بلغ موات المشاعر الوطنية فيه ، ان يتغنى بحزب فرنسا في وقت كان فيه الشهداء العرب يتساقطون برصاص الاستعمار الفرنسي ، والسجون تفيض بالمناضلين من ابناء الشعب يدفعون اليها بقوة السلاح الفرنسي . وهل كان الحزب الشيوعي ، حزب الجماهير الشعبية ، يتكلم بلسان الشعب العربي في سوريا حين كان يتدلل « لفرنسا التي نحيا » ؟ وهل كان يتكلم بلسان فرنسا حين كان يتغنى « بفرنسا التي نحيا » ؟ لقد عبر الشعب العربي بوضوح عن مدى « حبه » لفرنسا في سلسلة الانتفاضات الدامية المتتالية التي قام بها ضد الاستعمار الفرنسي ، وعبرت السلطات الاستعمارية الفرنسية عن مدى « حبا » للشعب العربي في سلسلة حملات البطش والتنكيل التي قامت بها ضد الشعب . . . فالحزب الشيوعي لم يكن في الواقع يتكلم الا بلسان الاستعمار الفرنسي الذي كان يهيم جدا ، ان يجد فئة تسبح عليه مثل تلك الاوصاف في الوقت الذي يعمل هو فيه للقضاء على الحركة الوطنية .

ولقد وجد الاستعمار الفرنسي هذه الفئة فعلا . فسواء كان الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان قد لعب هذا الدور التأمري الرخيص ، وعمل على تخدير النضال الشعبي التحرري ، وتبرير جرائم السلطات الفرنسية ، لمصلحة الحزب الشيوعي الفرنسي وحكم الجبهة الشعبية ومخطط الشيوعية الدولية او لاي سبب اخر . . . فهو بالنتيجة العملية قد وضع نفسه في خدمة الاستعمار الفرنسي طيلة هذه الفترة ، وتآمر معه صراحة ضد معركة التحرر العربي في سوريا ولبنان .

(١) : طبع الحزب الشيوعي هذا الخطاب وورعته - نص الخطاب ص ٥ .

(٢) : « صوت الشعب » - مقال الافتتاحي - عدد ١٥٥ ، ابار (ماوس) ١٩٣٨ .

ولكن طريق الخيانة لا ينتهي ..

لغى عام ١٩٣٩ كانت المعاهدة التي تستر وراءها الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان قد ألغيت نهائياً ، وكانت الجبهة الشعبية التي برز باسمها كل هذه الطعنات التي وجهت للتحسّر الوطني . قد قصبت عن الحكم عملياً منذ مدة ، ومع ذلك ، ورغم الأحداث الدامية التي وقعت في هذا العام ، ورغم أن الاستعمار الفرنسي كان في هذا الوقت يعد آخر فصول مأساة اغتصاب لواء الاسكندرون ، استمر الحزب الشيوعي في مهادنة الاستعمار الفرنسي ، ومقاومة كل عمل يقوم به الشعب ضد سيطرته البغيضة . ففي ٢٠ آذار ١٩٣٩ أصدر الحزب بياناً إلى الشعب يعلق فيه على الاضطرابات الدامية التي وقعت في ١٩ آذار ، قال فيه : (١)

« ان الشعب السوري الباسل ليس شعب الفوضى والشغب ، انه يناضل في سبيل استقلاله وحقوقه التي نصت عليها معاهدة ١٩٣٦ .

« ان الشعب السوري براء من اعمال التفرقة والشغب والتخريب التي يقوم بها بعض المدسوسين والجواسيس المدفوعين ، وبعض المأجورين لاطاليا والمانيا يريدون تشويه نضالنا الوطني العظيم ، فمسئولية هذه الدماء الكريمة تقع اذن على تلك السياسة الرجعية التي أوحى بها طغاة الاستعمار والعناصر الفاشية ، هذه السياسة التي ترمى الى مرقلة تصديق المعاهدة .. »

بهذا التوجيه المتأمر الذي تفوح منه رائحة الخيانة ، كان الحزب الشيوعي السوري اللبناني يقيم الأحداث الدامية التي شهدتها عام ١٩٣٩ ، والشيوعيون الذين يتحدثون من مأجوري ايطاليا والمانيا ، والعناصر الفاشية وطغاة الاستعمار الذين يعدونهم مسؤولين عن دماء الشهداء ، لا يذكرون حرقاً واحداً عن فرنسا والاستعمار الفرنسي ، لقد طعن الشيوعيون « نضالنا الوطني العظيم » ، وخانوا « الشعب السوري الباسل » ، وحتى هذا التاريخ كانوا ولا زالوا مستمرين في تجسسهم على الاستعمار الفرنسي كمنظّام ، وفي إيهام الشعب العربي أن كل قضيتته هي قضية بعض العناصر التي تحاول مرقلة المعاهدة ، بعد أن دفنت فرنسا هذه المعاهدة بزمّن طويل .

وبينما كان الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان مستمراً في مؤامراته القائمة على نظرية « فرنسا التي نجبها ونحينا » كان الاستعمار الفرنسي مستمراً

في عمله لغرض سيطرته التامة على سوريا ولبنان ، وفي نفس هذا العام ، ١٩٣٩ ، أقدمت السلطات الفرنسية على إلغاء كل مظهر من مظاهر الحصرية النسيبية في البلاد ، فحلت المجلس النيابي ، وشكلت بعد استقالة وزارة هاشم الاتاسي ، حكومة مديون ربطتها مباشرة بالمفوض السامي الفرنسي ، وخيسم جو من الأدهاب الاستعماري الأسود في كل أنحاء البلاد .

اغتصاب لواء الاسكندرون :

في هذه الفترة الممتدة ما بين ١٩٣٦ - ١٩٣٩ ، جابهت الشعب العربي عامة وفي سوريا خاصة قضية من أهم قضايا معركة التحرر العربي ، تلك هي قضية لواء الاسكندرون . وكان النضال العربي ضد الاستعمار الفرنسي - والملاسل التي رافقت معاهدة ١٩٣٦ - يسير جنباً الى جنب مع النضال ضد المؤامرة البشعة التي كان يتقدّمها خطوة خطوة الاستعمار الفرنسي وتركيا لسلخ لواء الاسكندرون عن سوريا واعطائه لتركيا . والواقع أن جريمة اغتصاب لواء الاسكندرون كانت ولا تزال ، من الزاوية القومية ، هي الوجه الرئيسي لأحداث هذه الفترة من تاريخ معركة التحرر العربي ، ذلك أن هذه القضية لم تكن قضية تكبير الشعب العربي وفرض السيطرة الاستعمارية عليه ، وإنما كانت قضية مختلفة نوعياً « لأنها جريمة اغتصاب جزء عربي ، وطمس عروبه ، وسلخه نهائياً عن جسم الأمة العربية . وقضيتنا في لواء الاسكندرون هي من هذه الزاوية ، زاوية اختلافها عن أشكال الاستعمار المعروفة في الوطن ، تماماً كقضيتنا في فلسطين ، وقبل ذلك في عربستان ، وكالبحاويات المستمرة لفرنسة الجزائر .

ومنذ أواخر عام ١٩٣٦ ابتدأت فرنسا وتركيا في إعداد فصول هذه الكارثة القومية ، كما كانتا قد أقدمتا من قبل في عام ١٩٢١ - بموجب اتفاقية « انقر » الاولى - على اقتطاع كيليكيا من سوريا والحاقها بتركيا . وابتدأت المؤامرة باتفاق مسبق بين فرنسا وتركيا على رفع ادعاء تركيا لحقوقها المزعومة في اللواء الى عصبة الأمم المتحدة في أواخر عام ١٩٣٦ . وتمخضت هذه الخطوة الاولى في المؤامرة عن اتفاقية « جنيف » عام ١٩٣٧ التي نزعّت سيادة سوريا عن اللواء ، ووضعت له نظاماً أساسياً خاصاً ، وأقرت اجراء انتخابات جديدة . وكانت الخطوة الثانية هي أقدم فرنسا وتركيا على

(١) صدر البيان بعنوان « دماء شهدائنا » ، وبالتوقيع التالي : « من اللجنة المركزية - السكرتير العام ، خالد بكداش »

تزويز الانتخابات بشكل واضح ، ثم اجتياح القوات التركية للواء بمساعدة فرنسا ، حيث تمت الانتخابات تحت ضغط وتزويز القوات الفرنسية والتركيا عام ١٩٢٨. ونال الاتراك بالطبع الاكثرية في المجلس الجديد . ثم كانت الخطوة الثالثة والاخيرة هي الاتفاق الذي عقد بين فرنسا وتركيا عام ١٩٣٦ ، وعرفت باتفاقية « انقر » الثانية ، حيث سلخ اللواء نهائيا عن سوريا ، والغيت عمليا اتفاقية جنيف - بالامر الواقع - وجعلت تركيا اللواء العربي جزءا قابعا لها .

وكان الوضع الدولي الذي تفذت فيه هذه الجريمة ملائما تماما لارتكابها بأقل ضجة ممكنة . صحيح ان فرنسا وتركيا كانتا الدولتين اللتين وجهتا الطعنة المباشرة للواء ، ولكن الدول الكبرى ، كلها ، وافقت على هذه الجريمة ، تماما كما اجتمعت كلها يدا واحدة ضد حق العرب في فلسطين بعد ذلك عشر سنوات .

فتركيا تريد اغتصاب هذا الجزء العربي ذي الموقع الاستراتيجي الخطير والثروات الكبيرة .

وفرنسا التي تستعمر سوريا تريد الامعان في تجزئة سوريا ، كما يهمها ان تكسب ود تركيا وتجعل منها جارة حليفة ، بدل ان تقوم على اطراف سوريا الشمالية دولة مجافية للاستعمار الفرنسي .

وبريطانيا يهمها جدا ايضا ارضاء تركيا وفرنسا من جهة ، لاستغلال هذه الجريمة كورقة رابحة ، في مقابل المشاكل التي كانت تركيا وفرنسا قد بدأتا تثيرانها في وجه بريطانيا ، بشأن ادخال الموصل وشمال العراق ضمن نفوذ الاستعمار البريطاني ، ومن جهة ثانية ، ليسير اقتسام الوطن العربي بين بريطانيا وفرنسا في جو مسالم ، فيسكت الاستعمار البريطاني عن جرائم فرنسا ، ويسكت الاستعمار الفرنسي عن جرائم بريطانيا .

والاتحاد السوفيتي ، وفق سياسته العامة في تلك الفترة التي سبقت الحرب ، يهيمه جدا ان يكسب ود تركيا بشكل خاص ، وفرنسا وبريطانيا كذلك ، لانه يريد حلفاء يقفون بجانبه ضد المانيا . وهكذا بارك الاتحاد السوفيتي هذه المؤامرة دون اي اعتبار لعروية اللواء .

في هذا الجو الدولي المتآمر الذي استوت فيه كافة الدول الكبرى في موقف استعماري واحد صارخ ، بدأت تنفذ جريمة اغتصاب لواء الاسكندرون .

كان تايد الدول الاستعمارية القريبة لسلخ اللواء عن سوريا واضحا ولا يحتاج لشرح . اما الاتحاد السوفيتي ، فقد ايد الخطوة الاولى في المؤامرة التي تمخضت عن نزع سيادة سوريا عن اللواء وايجاد نظام خاص به .

وفي ٢٧ كانون الثاني ١٩٣٧ ، وبعد ان ناقشت عصبة الامم تقرير الوسيط الدولي « ساندلر » عن الوضع في اللواء ، ايد الاتحاد السوفيتي الحل الذي تقدم به ، والذي مهد لاتفاقية جنيف معتبرا اياها خطوة جيدة .

وقال « ليتفينوف » وزير الخارجية السوفيتية معلقا على ذلك الحل :

« ان حكومته قد اهتمت لهذه القضية منذ البداية لانها تخص دولتين ترتبط بهما بصلات وثيقة: فتركيا لها صلات صداقة وثيقة جدا بالاتحاد السوفيتي منذ بدء حياتها ، وفرنسا ترتبط معه بمصالح مشتركة وبميثاق للتعاون المشترك . ومن الطبيعي اننا نرغب ان يتوصل اصداقنا بصورة عملية الى هذه الصداقة » (١)

« وفي الجلسة السادسة من اجتماع عصبة الامم السابع والتسعين المنعقد في جنيف في ٢٩ ايار » والذي وقع فيه على الصيغة النهائية لاتفاقية جنيف الجائرة التي ألغت السيادة السورية عن اللواء ، تكلم الرفيق ليتفينوف ايضا ، وكان وزيرا لخارجية الاتحاد السوفيتي ، فعبّر عن ارتياحه لهذه التسوية « السارة » لانها تدل على نجاح الحكومة الفرنسية التي تربطها مع الحكومة السوفيتية رابطة الصداقة ، وعلى نجاح الحكومة التركية التي ارتبطت معها ايضا بروابط صداقة قديمة لم تتبدل ، وعلى نجاح العصبة التي تعتبرها حكومته عنصرا مهما في سياستها » (٢)

وهكذا في خضم هذا السيل من الود والصداقات والاعجاب بسلسلة « النجاحات » في هضم حقوق الامم ، بارك الاتحاد السوفيتي هذه الجريمة تماما كما باركتها وعملت لها الدول الاستعمارية .

(١) خطاب ليتفينوف في مجلة عصبة الامم الرسمية « ص ١٢١ ، شباط ١٩٣٧ - الطبعة الانجليزية » ص ٢ : « مصطلحات

مجهولة في تاريخ الحرب الشيوعي في سوريا ولبنان » ، معجم على الزرقا والياس مرقص ، ص ٤٥ .

(٢) : خطاب ليتفينوف في مجلة عصبة الامم الرسمية ، ايار وحزيران ١٩٣٧ ، ص ٢٢٢ - ٢٢٣ ، الطبعة الانجليزية - ص ٤

« صفحات مجهولة من تاريخ الحرب الشيوعي في سوريا ولبنان » ، معجم على الزرقا والياس مرقص ، ص ٤٦ .

لتنفيذها ، ووقفت الى جانب الاستعمار الفرنسي
والتركي بدأ بيد الحكومتين كسبيل للخروج الى قلب
اللواء العربي

كانت قضية الاسكندرون مطروحة على عضوية
الامم المتحدة ، حين وقف خالد بكداش السكرتير
العام للحزب الشيوعي في سوريا ولبنان يفتتح ،
كالعادة ، بدء المؤامرة المجرمة ، ففي الخطاب الذي
القاء في حلب في ٢٢ كانون الثاني ١٩٣٧ ، حدد
- تحت ستار كثيف من الجمل الحماسية الرنانة -
موقف الحزب المبدئي بقوله : « وسوريا التي ستعمل
للدفاع عن حقوقها المشروعة في بقعة من أرضها ، لن
تؤخذ في الوقت نفسه باحاييل من يريدون الاستفادة
من نزاع الاسكندرون لاضعاف جبهة السلام » (١) .

وكان هذا الخيط المائع الذي رماه الشيوعيون
آنذاك بمثابة خطوة لحفظ خط الرجعة . فاذا تطورت
قضية الاسكندرون واضطر الشيوعيون الى تأييد
جريمة الاغتصاب حتى النهاية ، فيمكن عندئذ طمس
جوهر النزاع بين الشعب العربي من جهة ، وتركيا
وفرنسا من جهة ثانية ، بالدعوة الى عدم اضعاف
جبهة السلام . فقد كان واضحا أن الذي يقصده
خالد بكداش « بجبهة السلام » هو : الجبهة التي
كانت سياسة السوفييت تهدف الى ايجادها لذلك
من فرنسا وبريطانيا وتركيا واميركا ، فاذا ما تعارض
أي حدث مع انسجام هذه الجبهة فيجب سحقه بلا
تردد ، أي اذا كان تضال الشعب العربي ضد تركيا
وفرنسا لمنع جريمة اغتصاب اللواء سيؤدي الى
اضعاف « جبهة السلام » ، فيجب الدوس على حق
العرب القومي ، وسحق التضال العربي بلا تردد .
ولم يكن زعيم الشيوعيين ليجهل أبدا بالطبع ، أن
السلام الذي يتحدث عنه بين تلك الدول الاستعمارية
هو سلام طافح بأبشع انواع الخيانة والتخايل ،
ولا أنه « سلام » سيقوم على أرض مخصصة بدماء
آلاف الشهداء العرب ، وعلى تمزيق الوطن العربي ،
بل كان يدرك ذلك تمام الادراك ، وكان يهدد بهذا
الموقف للمؤامرة ، مرة أخرى ، عن سابق تعمد
وتصميم .

وابتداء المخطط يوضح موضح التنفيذ ، ويسير
بموازاة المخطط الاستعماري الفرنسي التركي .
وفرنسا وتركيا دولتان ديمقراطيتان لا يجسوز
اغصابهما

أما الحزب الشيوعي الفرنسي ، فهو هنا أيضا ،
لا يريد اخراج حكومة الجبهة الشعبية الفرنسية منها
اتخذت من مواقف استعمارية قاتمة صارخة . فقد
استدعى الحزب الشيوعي الفرنسي مرة أخرى مندوب
القيادة المركزية ، رفيق رضا ، لينقل التعليمات
بطريق التسلسل الى الاجير الثالث ، الحزب
الشيوعي السوري اللبناني ، وقال رفيق رضا عضو
القيادة المركزية في بيانه عن ذلك الموقف :

« كنت لا ازال آنذاك في فرنسا أيضا ، واتصلت
بى قيادة الحزب الشيوعي الفرنسي ، وبسطة الى الموقف
وذكرت أن فرنسا غير مستعدة لاغضاب تركيا
ودفعها الى الوقوف بجانب محور برلين روما ،
خصوصا ووزارة الخارجية البريطانية تصر على وجوب
ارضاء تركيا بأي ثمن كان . وقيل لي صراحة أن
الحزب الشيوعي الفرنسي يقف بواقع هذا الحال
موقفا دقيقا من هذه الازمة الدولية ، على اعتبار أن
اخراج موقف الحكومة الفرنسية سيؤدي الى
استقلالها ، والاستقالة تؤدي الى انهيار حكم الجبهة
الشعبية . وهنا الكارثة في نظرهم ، خصوصا
والاتحاد السوفييتي يلح بوجوب تجنب كل ما يؤدي
الى تغيير الوضع السياسي والحكومة في فرنسا ،
لأنه كان يعلق آمالا كبيرة على استقرار الوضع
العام فيها » .

وابلغ مندوب القيادة المركزية التعليمات الى
القيادة المركزية . « هذا وقد نقلت وجهة نظر القيادة
الفرنسية ، الى قيادة الحزب في سوريا ولبنان جملة
وتفصيلا ، وفي هذه المرة أيضا أخذت القيادة
المذكورة برأى قيادة الحزب الشيوعي الفرنسي . . .
(بيان رفيق رضا) . وقد وافقت القيادة السورية
على هذا الموقف من قضية اللواء ، لأنها هي أيضا ،
قد وجدت أنه « قد قارب بين الدول الديمقراطية وفي
مقدماتها انجلترا وفرنسا ، ووطد الصداقة التقليدية
التي تجمعهما الى تركيا ، وبهذا كله جنب العالم
أخطار توتر دولي في منطقة الشرق الاوسط . . .
(بيان رفيق رضا) » .

ومرة أخرى ، كان الحزب الشيوعي في سوريا
ولبنان أمينا جدا لمخطط الشيوعية وتعاليم الحزب
الشيوعي الفرنسي ، وبرهن أنه مستعد كل
الاستعداد للترفع عن « التعصب القومي السوفييتي »
وبعد الموافقة المبدئية على ارتكاب هذه الخيمنة
القومية الفادحة ، انتقل الى وضع المخطط التفصيلي

(١) - من الخطاب الذي نشر في كراس « في سبيل حريات الشعب الوطنية والديمقراطية » ص ٢٢ .

على الوقت الذي كانت فيه تركيا تدفع الاقلية
التركية في اللواء الى التكتل ، وتمدها بالمال والسلاح
للضغط على عصبة الامم من جهة ، والتمهيد للمؤامرة
الكبرى من جهة ثانية ، ومحاولة لارهاب الشعب
العربي في اللواء - حسب ظنها - من جهة ثالثة ،
خرج الشيوعيون يدعون الى « الاخاء العربي التركي »
ويتغنون بتركيا الديمقراطية ، عاملين على طمس
الجوهر القومي للنزاع القائم بين العرب والأتراك ،
يتقديم تفسير اقتصادي طبقي للاحداث الجارية في
اللواء ، على غرار ذلك التفسير الطبقي الميت المفلوج
الذي قدموه لطمس الجوهر القومي لقضية فلسطين
ونزاع العرب واليهود ، بعد ذلك بعشر سنوات .

وحين سار المخطط التركي الاستعماري لاغتصاب
اللواء خطوات بعد اتفاقية جنيف واجتياح القوات
التركية للواء ، سكتوا عن هذه الجريمة بل وبدأوا
يؤيدونها .

وظيلة هذه السنوات الثلاث ، لم يسكتوا فقط
عن الدور الكبير الذي كانت تلعبه فرنسا في تنفيذ
المؤامرة ، بل عملوا على تبرئتها من هذه الجريمة ،
واستمرروا في تأييد معاهدة ١٩٣٦ والدعوة الى
« التحالف السوري الفرنسي » رغم انه كان قد
اصبح واضحا حتى للعيان ، ان فرنسا تفصل
تماما بين معاهدتها مع سوريا ، وبين قضية لواء
الاسكندرون التي اعتبرتها قضية خاصة يجب ان
تعالج على انفراد ، فقد كان هذا الموقف سهلا
لتنفيذ مخطط الاغتصاب .

ولكن كيف سار المخطط بعد تمهيد خالد بكداش
للمؤامرة .

منذ عام ١٩٣٧ ، وبناء على الموقف العسامي
للحزب ، حدد سكرتير الحزب الشيوعي السوري
في لواء الاسكندرون ، قاسم رضوان ، رأي الحزب
في جوهر النزاع القائم في اللواء بقوله :
« ان اهم ما يميز الوضع الحاضر في لواء
الاسكندرون ، هو حبك المناورات ليل نهار لتشجيع
التناحر والعداء القومي والطائفي .

« ويرى المتأمل ان الرجعيين على اختلاف قومياتهم
يتفقون مع بعضهم لاستغلال نتائج ابناء الشعب ،
مستغنين عن المستغل عربيا او تركيا او ارمينيا ،
وبالوقت نفسه يعملون لبذر الشقاق والعداء بين
جماهير الشعب العاملة » (١) .

وان هذا الموقف الفكري والعمل يصدد جوهر
النضال القائم في لسواء الاسكندرون ، ليس برأي
الشعب العربي في اللواء في سوريا وفي الوطن عامة ،
الا خيانة صريحة للنضال ضد اغتصاب اللواء ،
ومحاولة وضيعة لطمس جوهر القضية .

أولا : من الذي « يشجع التناحر القومي » في لواء
الاسكندرون ؟ ان سكرتير الحزب الشيوعي السوري
في اللواء يضع « المسؤولية » في هذا العمل على فريق
من العرب ، تماما كما يضعها على فريق من الأتراك
والارمن ، وعلى نفس المستوى ، والواقع اننا لم نكن
نتصور ان يصل كذب الشيوعيين ارضاء « لجهة
السلام » الى هذا الحد من الوقاحة . فالشيوعيون
يتجاهلون تاريخ أحداث اللواء ، ويتجاهلون ان تركيا
هي التي اثارت القضية حين طلبت من فرنسا اثر
معاهدة ١٩٣٦ ، ان تعقد معاهدة خاصة مع لواء
الاسكندرون ، تضمن بها « استقلاله » عن سوريا
على اساس ان اللواء ليس جزءا من الارض السورية
.. وان تركيا وفرنسا بالتآمر مع بعضهما هما
اللتان رفعتا قضية اللواء الى عصبة الامم ، حيث كان
معروفا مسبقا ان الدول الكبرى ، على اختلافها ،
ستؤيد الحل الذي تتقدمان به .. وان الأتراك
القاطنين في اللواء بدأوا يتكتلون ويطالبون باللواء ،
رغم انهم اقلية ، كجزء من المخطط الفرنسي التركي
لاغتصاب اللواء .

فهل يجهل أحد من الشعب العربي هذه الحقائق ؟
فلاي هدف ، ولمصلحة من ، كان الشيوعيون
يتجاهلون تماما الدور الذي لعبته تركيا في هذا
الصدد ؟ ويتجاهلون انها كانت البادئة في تشجيع
الأتراك في اللواء على التكتل ؟ اذن .. فباي منطق
كان الشيوعيون يلومون الوطنيين الذين كانوا يعملون
لاذكاء الروح القومية في صفوف الشعب العربي في
اللواء حفاظا على عروبة اللواء ؟ هل كانوا ، حسب
هذا المنطق ، يطالبون اذن بترك القضية ونسيانها
في الوقت الذي بدأ فيه خنجر الاستعمار التركي
يتسلل الى قلب اللواء العربي ؟

اننا نقول للشيوعيين ان هذه المحاولة لتجاهل
حقيقة الاوضاع في اللواء ، وهذا العمل لالهاء الشعب
عن قضيتهم القومية الخطيرة ، لم يكن الا منطوقا
متآمرا على مصير اللواء .. ونقول لهم ، ان كل
المنظمات والاندية والمواطنين المخلصين في اللواء ،
على اختلافهم ، كانوا يشيرون الشعور القومي ضد

(١) : مقال نشر في « صوت الشعب » لقاسم رضوان سكرتير الحزب الشيوعي السوري في اللواء - عدد ٢٥ ، بتاريخ ١١
شهرين الاول ١٩٣٧ - « صفحات مجهولة » ص ٣٦ .

ادعاءات الأتراك في اللواء ، وهذا كان واجبه من الضبط . فما يسوقه الشيوعيون على أنه عمل « رجعي » ، يدرك كل مواطن في الشعب أنه جوهر التقدمية لأنه يهدف للدفاع عن حق الشعب العربي ضد اغتصاب أجنبي دخيل .»

فهل كان الشيوعيون يتقدمون غير ذلك ؟

ثانياً : ولكن هذا المنطق المتأمر يتضح أكثر في محاولة تسخير النظرية الشيوعية ، كالعادة ، لدعم الخيانة النضالية . فكل قضية لواء الاسكندرون ليست في النهاية برأي الشيوعيين في سوريا ، « الاشتراكيين العلميين (!) » الا قضية اقتصادية ! الا تعبيراً عن الصراع الطبقي بين المستغلين الرجعيين عرباً ، واتراكاً ، وبين الطبقة العاملة من العرب والأتراك ! ونحن لا نرى ، كما لا يرى كل انسان ذي عقل حتماً ، في هذا المنطق ذرة واحدة من العلمية بقدر ما نراه محملاً بأوزار الخيانة . فهذا المنطق ليس له الا هدف واحد هو : طمس حقيقة النضال العربي في اللواء الذي هو في جوهره نضال قومي ، هذا من جهة ، وطمس حقيقة الدور الذي تقوم به تركيا وفرنسا لاغتصاب اللواء ، من جهة ثانية .»

ان قضية الشعب العربي في لواء الاسكندرون ليس لها الا تفسيراً واحداً : هناك أرض عربية ، وهناك مؤامرة تركية - فرنسية لاغتصاب هذه الأرض وتتركها .

فالقضية قضية قومية بين الشعب العربي المدافع عن حقه ، وبين الأتراك الغاصبين وفرنسا المستعمرة . وفي هذه المعركة يقف الشعب العربي ، كل الشعب العربي ، في طرف ، بينما يقف الأتراك الغاصبون والاستعمار الفرنسي في الطرف المقابل . فهل كانت مأساة لواء الاسكندرون هي نضال الطبقة العاملة في سبيل مطالبها الاقتصادية ، أم كانت نضال الشعب العربي في سبيل حقوقه القومية ؟ ومن الذي قال أصلاً أن مصلحة العمال العرب في اللواء كانت منسجمة مع مصلحة العمال الأتراك ؟ فهل اذن من حاربنا من الأتراك القاطنين لواءنا العربي كانوا حقة من الرجعيين ؟ أم كانوا كل هؤلاء الأتراك ؟

لقد أعطى الشيوعيون هذا التفسير الفلسوف المتأمر نفسه لقضية فلسطين والنزاع العربي اليهودي ، حيث دعوا الى الاخاء بين العرب واليهود ، وطمسوا جوهر القضية القومية . وكان من السهل على الشيوعيين السوريين ان يعطوا هذا التفسير الطبقي الخساضي لجوهر النضال القسائم في

الاسكندرون ، فهم أصلاً كانوا معزولين كلياً عن النضال القائم هناك في سبيل عروبة اللواء ، ولم تكن القضية بالنسبة لهم سوى أن يقبعوا في غرفهم ، ويفتحوا أي كتاب ماركسي وينقلوا منه حرفياً مثل هذا الكلام الفث لتبرير مؤامراتهم المفضوحة .»

واستمرت المؤامرة .

في ٢٩ أيار ١٩٣٧ ، كانت عصبة الأمم قد أقرت اتفاقية جنيف الأنفة الذكر ، وفي ٢٩ تشرين الثاني ١٩٣٧ أصبحت هذه الاتفاقية نافذة المفعول . وكان الشعب العربي قد قابل قراراً عصبة الأمم في ٢٧ كانون الثاني ١٩٣٧ - الذي جعل اللواء وحدة سياسية منفصلة عن سوريا - كان قد قابل ذلك القرار باستنكار شديد ، واحتجت الحكومة السورية على هذا القرار ، وعلى تقرير « ساندلر » ، كما رفضه المجلس النيابي السوري . وكذلك لم تكن الحركة الوطنية في سوريا آنذاك تفصل أبداً بين نص معاهدة ١٩٣٦ على إنهاء الانتداب ، وبين شمول هذا النص للواء الاسكندرون أيضاً . فاللواء جزء من سوريا يسرى عليه ما يسرى على سوريا ككل ، بل أن المناقشات التي دارت في المجلس النيابي السوري قبل اقرار النظام الاساسي للواء في اتفاقية جنيف ببضعة ايام ، قد اكدت انها تعلق بمصر المعاهدة بين سوريا وفرنسا ، ككل ، على انهاء قضية لواء الاسكندرون على أساس ركونه جزءاً من سوريا ، وعدم قبول أية مساومات في هذا الصدد . وقد جاء في مذكرات المجلس النيابي السوري في جلسة ٢٥ أيار ١٩٣٧ ، أي قبل اقرار اتفاقية جنيف الجائرة بأربعة ايام فقط ما يلي :

« . ان تقرير ساندلر لا يقر لسوريا بالسيادة ، وانما يقر لها بشيء يسمى ولاء ، يريد أن يقوم بين سوريا والاسكندرون . فاذا قبلت عصبة الأمم هذا التقرير ، فاننا نكون عندئذ في حل من المعاهدة المعقودة مع فرنسا ، بل اذهب الى أكثر من هذا وأقول ، أنه لا يجوز لنا أن نعتبرها مصدقة أو موجودة لأن دستورنا السوري ينص على أن سوريا وحيدة سياسية لا تقبل التجزئة . فاذا لم تكن السيادة السورية موجودة في جزء من سوريا ، هو الاسكندرون ، فمعنى ذلك اننا نخل بالاستقرار السوري ، ومعنى ذلك اننا نعمل عملاً لا يجوز لمجلس نيابتي أن يعمل .»

هذا على الصعيد الرسمي . وطبعاً كان لاستنكار هذه الخطوة الاولى في المؤامرة مظاهر عديدة على الصعيد الشعبي في اللواء وفي سوريا عامة .»

لما الحرب الشيوعي السوري اللبناني * فقد
اتفاقية جنيف مؤيدا فصل لواء الاسكندرون
عن سوريا !

ففي ١٧ ايلول ١٩٣٧ - أي بعد توقيع اتفاقية
جنيف واتمام الخطوة الاولى في المؤامرة التركيسية
الفرنسية - علق « صوت الشعب » على خير كانت
قد أوردته جريدة « فلسطين » مفاده أن هناك تعديلا
سيطرا على المعاهدة السورية الفرنسية يتعلق
بمسألة لواء الاسكندرون « ولم تسكن المعاهدة قد
نصت على أي شيء يتعلق باللواء لأنه حكما جزء من
سوريا » ، علق بقولها :

« * واذا صبح الخبر ، فنحن ، مع كل ثقلي
ووظاته ، نحب بكل قوانا أن نصدق مراسل فلسطين
في ان التعديل يقتصر على مسألة لواء الاسكندرون
فقط . بل لن يكون هذا التعديل امرا جديدا ،
اذ من الطبيعي أن تنعكس في المعاهدة حلول الاسكندرون
بعد ان صدقتها عصبة الامم . » (١) !

هذا اعتراف رسمي من الحزب الشيوعي في
جريدته الرسمية بتأييد اتفاقية جنيف الجائرة ،
التي أقرت جعل اللواء كيانا سياسيا مستقلا عن
سوريا . وتلك الاتفاقية لا تثير مجزأ اعتراض واحد
في أذهان الحزب الشيوعي السوري اللبناني ، ولو
دعوا على الأقل ، بل على العكس ، يراها هذا
الحزب المتآمر « شيئا طبيعيا » بل وأكثر من ذلك
أيضا ، فقد ذهب هذا الحزب في مساندة جريمة
اغتصاب اللواء ، الى حد تأييد اعطائها صفة شرعية ،
بقبول تضمينها في المعاهدة الرسمية بين سوريا
وفرنسا .

ولنلاحظ كذلك بالمقابل ، أن الحزب الشيوعي
السوري اللبناني ، يستمر في تأييد معاهدة ١٩٣٦
حتى ولو نصت على اقتطاع لواء الاسكندرون من
جسم الوطن العربي ، وفي مثل هذه الحالة ، هل
تكون المعاهدة خطوة نحو الاستقلال أم مبررا
للاغتصاب ؟ ولكن الحزب الشيوعي ضرب عسرس
الحائط بقرار المجلس الثيبي السوري ، وياتفاضات
الشعب العربي في سوريا ، وكان مستعدا في سبيل
عقد هذه المعاهدة ، دعنا لحكم الجبهة الشعبية في
فرنسا ، أن يوغل أكثر من ذلك في التآمر على معركة
التحرر العربي وقضية لواء الاسكندرون .

ولقد قبل :

فبعد أن دعا الى تأييد المعاهدة ، ولو نصت على
اغتصاب لواء الاسكندرون ، وأيد فصل اللواء
عن سوريا ، دعا الى ربط سوريا بالأحلاف الأجنبية
ولو أدت الى الإقرار بحق تركيا في اللواء ، لأن فرنسا
وتركيا دعامتان هامتان في مثل هذه الأحلاف التي
قال الحزب الشيوعي عنها آنذاك : انها ستقدم
جبهة السلام !

فبعد يوم واحد من اعلان الحزب الشيوعي تأييده
لاتفاقية جنيف على صفحات صوت الشعب ، حملت
« صوت الشعب » في ١٨ ايلول ١٩٣٧ تعليقا تؤيد
فيه ميثاق سعد آباد الاستعماري بقولها :

« منذ الآونة التي تم فيها الميثاق الشرقي بين دول
الشرق الأدنى الاربعة (تركيا ، العراق ، ايسران ،
افغانستان) وأقطار البلدان السورية متجهة الى هذا
الحلف ، الذي أقل ما يقال فيه أنه حلف يرمى الى
تعزيز السلام العالمي (١) . فلما عقدت المعاهدة
السورية الفرنسية ، بات من المنتظر أن تتجه بنفسها
نحو الحلف الشرقي ، ولا سيما بين فرنسا وتركيا
أواصر وثيقة ، فضلا عن اتفاقية لواء الاسكندرون
القاضية بالدفاع عن سوريا وفاق معاهدة ثلاثية
تعقد بين هذه الدول الثلاث . ومن كل هذا يتبين
لنا ، أن الوضع السياسي يساعد على تحقيق التآلف
والدفاع المشترك بين أقطار الشرق الأدنى ، خصوصا
ونحن في غمرة من غمرات نزوع الفاشية الى اجراء
تقسيم جديد للعالم وتوزيع مناطق النفوذ . » (١)

وهكذا باسم مكافحة الفاشية ، كان الشيوعيون
يعملون ، تنفيذ المخطط الشيوعية الدولية ، على
وضع علق الشعب العربي بين يدي الاستعمار .
ولعل القارئ العربي يلاحظ بوضوح :

أولا : أن هذا الميثاق الشرقي المعروف بميثاق
سعد آباد يكاد يكون في تكوينه نفس حلف بغداد
المنهار باستثناء أفغانستان ، وهذا الميثاق الذي يقول
عنه الشيوعيون بكل وقاحة أنه « أقل ما يقال فيه
أنه يرمى الى تعزيز السلام العالمي » ، كان معروفا
للجميع أنه حلف أقل ما يقال فيه أنه « يرمى الى تعزيز
الاستعمار العالمي » ولا يهمنا في الواقع أن نبحث

(١) : صفحات مجبولة من تاريخ الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان .

لا : صوت الشعب - عدد ١٥ ، ١٨ ايلول ١٩٣٧ .

الحرص ، لم تكن شيئا آخر الا اواصر الصداقة
الاستعمارية بين هاتين الدولتين ، والتي كان ثمنها
تقديم فرنسا لواء الاسكندرون الى تركيا . ولكن
الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان ، لم يكن يعتبر
كما هو واضح ، ان هذا ثمننا غاليا . . فاللواء ، بل
وكل الوطن ، ثمن بخس في سبيل تنفيذ مخطط
الشيوعية الدولية الذي يضعه « الاتحاد السوفيتي
العظيم » . . قصير الشعوب المظلومة » (١)



وجنبا الى جنب مع الخطوات الجديدة التي كان
يحققها الاستعمار الفرنسي في مؤامرة سـنـلـخ لواء
الاسكندرون واعطائه لتركيا ، كان الحزب الشيوعي
في سوريا ولبنان يزداد تجاعلا لجرائم الاستعمار
الفرنسي في البلاد ، بل لقد ذهب الى حد تبرئة فرنسا
كدولة من أي دور في جريمة اللواء ، بل وأكثر من
ذلك ، فقد نصب من نفسه مدافعا عن فرنسا « التي
يوجهون اليها هذا الاتهام غير العادل » . وكان خالد
بكداش السكرتير العام للحزب هو الناطق بهذا
الدفاع الحار عن الاستعمار الفرنسي ، اذ كتب في
« صوت الشعب » بتاريخ ٧ حزيران سنة ١٩٢٨
يقول :

« ليست فرنسا هي التي خيبت آمال اللـواء
وآمال العرب . ليست فرنسا هي التي تراجعت أمام
الاستعمار التركي ، وتخلت عن تعهداتها الدولية ،
ورضيت بدوس قرارات عصبة الأمم نفسها . كلا
فرنسا لم تفعل ذلك . بل فعل ذلك بعض
الدبلوماسيين الفرنسيين » (١)

لـلـشـيـوعـيـيـن ان يؤيدوا في فترة بحماس قريب مثل
هذه الاخلاق الاستعمارية . ثم يهاجمونها في فترة
أخرى بعنف أشد ولكن ما يهمنا أن نشير اليه ،
انهم لم يكتفوا بتأييد معاهدة ١٩٢٦ دون قيد أو
شرط ، بل عملوا أيضا وبنفس الوقت على اقحام
الشعب العربي في أحلاف اجنبية لا مصلحة قومية
له فيها ، ولا تخضع المصلحة الانسانية
كذلك أبدا . ولكن مصر الشعب
العربي غير ذي أهمية حين يتطلب مخطط الشيوعية
الدولية ، في فترة ما ، تجاهل مصائر الشعوب .

ثانيا : ولكن هذه الدعوة التأميرية لا تقف عند
هذا الحد . فالشيوعيون لا يطلبون من الشعب العربي
أن يكبل نفسه بارتباطات ومعاهدات اجنبية جديدة
عن طريق المعاهدة السورية الفرنسية ، بل وأن
يدخل في حلف « ثالث وسلام » مع تركيا التي
كانت قد آمنت أول خطوة في مؤامرة اغتصاب اللواء
وتعمل باستماتة لاتمام كامل فصول هذه الجريمة .
أي : أن يمد الشعب العربي يده ليصافح يد تركيا
المخضبة بدمائه ويبارك لها اغتصاب جزء من
وطنه .

ثالثا : ان الحزب الشيوعي في هذه الدعوة يحدد
موقفه بشكل مباشر وبوضوح تام تجاه قضية
الاسكندرون . فهو لا يعتبر أن اتفاقية فرنسا
وتركيا لاغتصاب اللواء اتفاقية مؤيدة ومنتهية
فحسب ، ولكنه يعتبرها أيضا خطوة هامة جديدة
في تعزيز اواصر الصداقة بين تركيا وفرنسا ، لا
وهنا أيضا لم يكن الحزب الشيوعي يجهل أن اواصر
الصداقة بين تركيا وفرنسا التي يحرص عليها كل

(١) : لم يكن ميثاق سعد أبدا هو الاوتباط الاجنبي الوحيد الذي عمل الشيوعيون لاتمام الشعب العربي فيه : ولا تضمن
الشروع الاستعماري الوحيد الذي جعلوه « مشروعا نحو السلام » في هذه الفترة التي هادت فيها الشيوعية الدولية الاستعمار .
كما ايدوا الهيكل الاساسي لحلف بغداد ، ايدوا كذلك هيكل مشروع سوريا الكبرى الذي اكتشفوا انه جريمة كبرى ليما بعد
وشنوا عليه حملة عنيفة حاشا انتهت الحرب العالمية الثانية . ففي ٢٢ كانون الاول ١٩٢٧ نشرت صوت الشعب مقالا لمسلم حيدر
عضو اللجنة التنفيذية للكونغرس ، بعنوان « كيف يمكن حل المشكلة الفلسطينية » ، بهما منه المقطع التالي :

« وهناك مشروع عربي آخر يستحق الذكر ، هو مشروع الامير محمد علي وحى العربى العربى ، الذي جاء مطابقا لمشروع
التخصيبين النافذين في العالم اليهودى ، السر حوريت سموليل ورئيس حزب الاحرار في بريطانيا المظلم والمفوق السامى البريطانى
الاول في فلسطين ، والدكتور مافيس رئيس جامعة القدس العبرية سابقا . ويرمى هذا المشروع الى ضم فلسطين وسوريا وسمرق
الاردن الى حكومة ديمقراطية موحدة حيث يصبح اليهود فيها اقلية وطنية . ومن احدى ميزات هذا المشروع انه لا يقسم
التعاون والصداقة بين اليهود والعرب فحسب ، بل فهو يخفف اخطار الحرب في البحر المتوسط الشرقى . ذلك ان لا يستطيع
احد انكاره . ويخلق بلادا تحب العلم العالي ، وحليفا جديدا للام الديمقراطية ، فرنسا وانجلترا بنوع خاص ، في نصالهما
شد العرب والفلسطينية . »

وحاشا انتهت الحرب ولم تعد انجلترا وفرنسا دولتين ديمقراطيتين (١) بل دولتين استعماريتين : ما نالك بكداش قهاجم
هذا المشروع نفسه بشدة ، مبررا دور المرفض السامى الانجليزى ، واليهودى مافيس : في وقته ، ومتجاهلا مقال مسلم حيدر ولايتا
الشيوعيين انفسهم (٢) ومنعطف لخال بكداش في حينه .

(١) : صوت الشعب - عدد ١٨٤ - ٧ حزيران ١٩٢٨ .

في هذا الكلام الصفيق يريه زعيم الشيوعيين في سوريا وليمان أن يبريء الاستعمار الفرنسي من جريمة اللواء . وهذا الكلام يقال قبل شهر واحد بالضبط من احتياح القوات التركية للواء الاسكندرون بمساعدة السلطات الفرنسية . وبعد أن عملت السلطات الفرنسية على فصل اللواء عن سوريا عام ١٩٣٧ مخالفة بذلك صك الانتداب نفسه ، الذي حظر أن تقدم فرنسا على أية خطوة من شأنها أن تجزي سوريا أو تقلص أراضيها . . وبعد حملات البطش والتبكيل التي قامت بها السلطات الفرنسية لتزوير الانتخابات التي كانت تتم تحت اشراف اللجنة الدولية في اللواء بعد أن ظهر لتركيا وفرنسا أن النتيجة هي لصالح العرب بشكل ساحق . .

فحاشا لواء الاسكندرون ، هي ببساطة غريبة ، مسؤولية بعض الدبلوماسيين الفرنسيين ! ومتى كان بعض الدبلوماسيين في أية دولة من دول العالم يتصرفون بشكل فردي ، ويستطيعون جز دولة يكاملها الى جريمة انسانية رغما عن ارادة هذه الدولة ! هل هذا منطق تسوقه حركة تحترم نفسها او تحترم الشعب الذي تدعى أنها تمسك من أجله ؟

ولكن هذا الكلام لم يقله خالد بكداش اعتباطا ، فهو كلام ثوري القى لسببين :

اولا : لامتناع موجة الثقة الشعبية ضد الاستعمار الفرنسي ، وقطع أنفاس النضال العربي ، وتبرير مهادنة الشيوعيين لهذا الاستعمار خاصة بعد أن أصبح واضحا لكل فرد أنه لا يمكن لفرنسا أن تتنازل عن سيطرتها الاستعمارية الا بالقوة . . فهي بالوقت الذي تماطل بتصديق المعاهدة - رغم ثرائها - تعمل بالتآمر مع تركيا لاغتصاب جزء من سوريا . ولا شك أن أحسن تفسير لتبرير هذه الجريمة وتحقيق الغايات السابقة هو : التآمر النبعة على « بعض الدبلوماسيين » . فالقضية بهذا الشكل هي تصرف فردي من بعض الاشخاص ، وليست تعبيرا عن سياسة الحكومة الفرنسية تجاه سوريا .

ثانيا : لايجاد تبرير لوقوع جزء كبير من هذه الجريمة الاستعمارية في عهد حكومة الجبهية الشعبية ، التي يشكل فيها الحزب الشيوعي الفرنسي جناحا هاما وبارزا في الاتحاد السوفييتي . . وبعد . . ما هو حكم الشعب العربي على هذا

الحزب الذي يكذ ذهنه ويستخر « عبقريته » لتبرير سلوك الاستعمار . وطمس قضية الاسكندرون التي يعتبرها الشعب العربي من أخطر قضايا القومية . في الوقت الذي كان الشعب يجابه فيه غزوا تركيا مدبرا ، واستعمارا فرنسيا وحشيا ؟ وما هو حكم الشعب على هذا الحزب الذي يتغزل بفرنسا ، ويضع في الاستعمار تلك الثقة العمياء ، ويدعس في الشعب للوثوق به في الوقت الذي ينكل فيسبه بالحركة الوطنية ، ويبطش بالشعب ، ويمسك لاغتصاب جزء من وطنه ؟

وطريق الخيانة ما زال طويلا .

بعد شهر من ذلك الدفاع الحسار الذي قدمه الحزب الشيوعي لتبرئة فرنسا « الديمقراطية » ، احتل الجيش التركي لواء الاسكندرون في ٥ تموز ١٩٣٨ بمساعدة السلطات الفرنسية وترحيبها . كانت تركيا وفرنسا قد أدركتا بوضوح من مسير انتخابات اللواء التي كانت تتم باشراف اللجنة الدولية لعصبة الأمم ، أن الاكثية ستكون للعرب بشكل ساحق . وكانت القوة هي السلاح الاخير بعد فشل كافة المناورات ، ومسود الشعب العربي في اللواء للضغط والبطش . . وقوة السلاح اشرقت القوات الفرنسية والتركية بعد الاحتلال على مسير الانتخابات اثر انسحاب اللجنة الدولية ، فقامت بحملة واسعة من الاضطهاد والاعتقالات الفت فيها كل نشاط للهيئات العربية ، وفي ذلك الجو ، زورت الانتخابات حتى قال الاتراك الاكثية (٢٢ مقابل ١٨) رغم اكثية العرب العددية الساحقة . وفي ايلول من نفس العام اتخذت فرنسا وتركيا الخطوة قبسبب الاخيرة في مؤامرة الاغتصاب ، فعين للكيان الجديد المصطنع الذي قام على أساس الانتخابات المزورة ، رئيسا تركيا ، وأطلق الاتراك عليه اسم « جمهورية هاتاي » . .

وفي وسط تلك الاحداث الدامية ، وفي غمرة موجة الاستنكار والثقة التي كانت تسرى في صفوف الشعب العربي ضد فرنسا التي لعبت الدور الرئيسي الاول في هذه الجريمة الاستعمارية ، أصدرت القيادة المركزية للحزب الشيوعي في سوريا وليمان بيانا في ١٧ أيار ١٩٣٩ تقول فيه :

« انشاء اناء سوريا العربية ندرك تماما أن التحالف السوري الفرنسي هو الوسيلة الوحيدة المؤدية الى حفظ كيان وطننا امام مطامع الدول الفاشية » (١)

لم تكن دماء شهداء عروبة اللواء قد جفت بعد • وكانت أنظار الشعب العربي مسجرة في اللواء العربي الذي سمي « جمهورية هاتاي » ، حين كانت القيادة المركزية للحزب الشيوعي في سوريا ولبنان تحير هذه البيانات الاستعمارية الوقحة دون أن تهتز لها يد • ولم تكن اليد التي تحير مثل تلك البيانات في الواقع بالنتيجة العملية إلا « يد استعمارية في قفاز شيوعي » (١)

لم يكن الكيان المصطنع الذي استحدثت للواء الاسكندرون إلا خطوة تمهيدية لاغتصاب اللسواء نهائيا ، وبعد أقل من عام من تلك الخطوة ، وبعد حوالي شهر من بيان القيادة المركزية للحزب الشيوعي السابق ، أقدمت فرنسا على اتمام آخر فصول جريمتها الاستعمارية الكبرى • ففي ٢٣ حزيران ١٩٢٩ عقدت فرنسا وتركيا اتفاقية عرفت باتفاقية « أنقرة الثانية » وبموجبها ألغى « الكيان المستقل » للواء وأصبح - الى حين - ولاية تابعة لتركيا •

وبينما كانت جموع النازحين من عرب اللسواء يعبر « الحدود » الى الاراضي السورية ، وفرنسا وتركيا تتبادلان الانخاب احتفالا بالاتفاقية الجديدة ، كان خالد بكداش ، السكرتير العام للحزب يكتب في « طريق الاستقلال » :

« فلو نظرنا الى العالم اليوم في الوقت الحاضر مثلا ، لرأينا كما قدمنا أن الخطر الاساسي على كياننا الوطني نحن العرب ، مصدره ايطاليا والمانيا الفاشيتان اللتان تعملان للتوسع والاعتداء ، وتقومان بهجوم استعماري شديد هدفه الرئيسي الاستيلاء على الشرق الادنى والبلاد العربية ، سوريا والعراق ومصر وفلسطين بوجه خاص • أن مصلحتنا الوطنية تقضي علينا بأن نوطد عرى التحالف مع احدي الدول الديمقراطية الكبرى • وهذه الدولة لا يمكن أن تكون بالنسبة لنا نحن السوريين واللبنانيين الا فرنسا الديمقراطية (١) •

« لذلك يضع الشيوعيون في سوريا ولبنان وجميع الوطنيين الواعين (١) مسألة التحالف السوري

« اللبناني - الفرنسي في مقدمة المطالب الوطنية التي تناضل بلادنا في سبيلها ، ويرون أن احسن وسيلة لتحقيق هذا التحالف هي عقد معاهدة مع الديمقراطية الفرنسية تسمح لبلادنا بتقوية نفسها ورياسة اجزائها (١) وثبتت كيانها الوطني ••• (١) • (١)

لم يكن مستغربا بعد هذا التاريخ الحافل في مهادنة الاستعمار وتأييد وجوده وتبرير جرائمه بذلك الشكل المخجل ، ان يتمتع الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان بحرية تامة في العمل طيلة هذه الفترة الممتدة ما بين عام ١٩٢٦ - ١٩٣٩ • ففي عام ١٩٢٧ سمحت سلطات الاستعمار الفرنسي للحزب باصدار جريدته الرسمية اليومية « صوت الشعب » (٢) • كما سمحت له بممارسة نشاطه السياسي والحزبي بكافة اشكاله ، هذا في الوقت الذي كانت تتعرض فيه الحركة الوطنية للاعتقال والتفكيك كليا شعرت الحكومة الفرنسية ان نشاطها قد جاوز الحد المرسوم • وذلك وفق الخط العام الذي حاولت ان تظهر به حكومة الجبهة الشعبية ، كاذبا وتدجيلا • انها أكثر ليونة من الحكومات الفرنسية الاستعمارية السابقة • والواقع ان سلطات الاستعمار الفرنسي لم تكن لتجد ابدا في وطننا حزبا يمكن ان يستخرج فكره ونشاطه السياسي ومطبوعاته ونشراجه لحرف النضال العربي التحرري ، وتبرير السياسة الاستعمارية ، كما وجدت في الحزب الشيوعي السوري اللبناني والحركة الشيوعية في المغرب • وهكذا صكت الاستعمار عن الحركة الشيوعية • وسكتت الحركة الشيوعية عن الاستعمار • ولم يكن هذا الحلف غير المكتوب الا خنجرا موجها الى معركة التحرر العربي •

وقبل ان نختم هذه الفترة في موقف الحركة الشيوعية من معركة التحرر العربي ، لابد ان نتوقف قليلا عند التفسير الرئيسي الذي اعطته لتبرير قآمرها المشترك مع الاستعمار الفرنسي في سوريا ولبنان والمغرب العربي ، ومع الاستعمار الانجليزي في فلسطين والعراق ومصر • ولا سيما الاستعمار الفرنسي بشكل خاص •

كان التبرير الفكري السياسي يتمثل في الشعار الذي رفعت به الحركة الشيوعية المحلية تجسيدا

١ : مقدمة كتاب « طريق الاستقلال » لخالد بكداش ص ٢ - ٢٢ - « صفحات مجهولة من تاريخ الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان » - ص ٧٦ •

٢ : اسد الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان جريدة « صوت الشعب » عام ١٩٢٧ وظل يصدرها بانتظام الى موسم ١٩٤٨ • وتوقفت الجريدة في فترة التحالف السوفيتي النازي ١٩٢٨ - ١٩٤١ • وفي عام ١٩٤٨ اصدر الحزب جريدة « نداء الشعب » واصبحت هي صحيفة الحزب الرسمية •

للشعائر الكبير الذي رفعتة الشيوعية الدولية وهو :
مهادنة الاستعمار لمكافحة الفاشية . قيريطانييـسا
وفرنسا هما دولتان « ديمقراطينتان » والواجب الاول
هو كسب ودعهما لاقامة « جبهة سلام ديمقراطية »
تجابه « جبهة العدوان الفاشية » .

ولنا على هذا الموقف ثلاث ملاحظات أساسية :

أولاً : نحن لا ننكر ولا نتجاهل خطر النازية
والفاشية على الوطن العربي وعلى العالم ، آخذين بعين
الاعتبار الأساس الفكري التعصبي العدواني الذي
قامت عليه الحركتان الفاشستية والنازية . ولكن
ما من وجهة نظر يمكن أن تبرر تجاهل الاستعمار
البريطاني والفرنسي الرابض في عقر دارنا بحجـة
مكافحة الفاشية ؟ أن كلا الطرفين هو في نهاية
الامر . . . استعمار . فقد حاولت بريطانيا وفرنسا
أن تخفيا استعمارهما تحت ستار نقل الحضارة
الغربية والديمقراطية الغربية الى « الشعوب
المتأخرة » ، وتري بشعوب العالم منذ مئات السنين
حتى هذه اللحظة الراهنة ، كيف أن هذه الدعوة لم
تكن الا استعبادا وحشيا مجرما للشعوب . وحاولت
النازية والفاشية أن تخفيا استعمارهما تحت نظرية
« العرق الاسمي » و « سيادة النخبة » المفضوحة
للجميع . فان كان هناك أي اختلاف ، بالنتيجة
العملية ، بين هاتين الدعوتين فهو ينحصر فقط :
في أن دعوة « الديمقراطية الغربية » كانت أكثر
اتقانا في « تقنيع » استعمارها ، أو لنقل أقل صراحة
في التبجح بدعوتها الاستعمارية . ومثل هذا
الاختلاف في الواقع هو كالاختلاف الكائن بين مجرم
يرتكب جريمة بوحشية متناهية ويعلن عنها ،
ومجرم يرتكبها بصمت ، وفي كلتا الحالتين تبقى
النتيجة العملية هي . . . جريمة قتل .

فباي منطق إذن ، يمكن أن نسكت عن جيسوش
الاحتلال الاجنبية الرابضة فوق صدورنا والقائمة
فوق أرضنا ، بحجة الاستعداد لمحاربة احتلال
أجنبي قد يأتي في المستقبل لأرضنا ؟!

ثانياً : لم تكن حكومة الجبهة الشعبية التي
تكونت من الحزب الراديكالي والاشتراكي والشيوعي ،
لتشمل في الواقع عن القاعدة السسابقة رغم محاولة
الشيوعيين - آنذاك - وصفها بالتقدمية ! فالحزب
الاشتراكي الذي كان يرأسه ليون بلوم هو نفس
الحزب الاشتراكي الذي يرأسه الآن غي موليه .
وتاريخ هذا الحزب هو سلسلة لا تنتهي من
الخيانات ، « والاشتراكية » منه براء . ويعترف
العالم أجمع مواقف هذا الحزب سواء بالنسبة
لبرنامج الاشتراكي داخل فرنسا ، أو سواء بالنسبة

لسياسته الخارجية الاستعمارية ، التي شهدت لها
الاحداث الدامية التي مرت على المغرب العربي
وسوريا ولبنان قبل الحرب وبعد الحرب أيضا . أما
الحزب الراديكالي فهو يقف على « يمين » الحزب
الاشتراكي ، أي أنه أكثر تطرفا منه بصدد السياسة
الخارجية الاستعمارية .

هذا هو تركيب هذه الجبهة الشعبية التي برر
الشيوعيون ارتكاب كل هذه الجرائم بحق الشعب
العربي باسم المحافظة على حكمها . فهل كان الاتحاد
السوفييتي والكومنترون ، والحزب الشيوعي في
سوريا ولبنان والمغرب العربي ، تجهل حقيقة تركيب
هذه الجبهة حين أيدتها وأيدت سياستها الاستعمارية
ذلك التأييد المطلق الغريب ؟ أن ليون بلوم ، زعيم
الجبهة ، هو الذي كان قد قال أيضا منذ أوائل عهد
الجبهة : « أنه لن يكون أبدا كيرلسكي يمهـسد
الطريق لليتين » ، وأنه حتى إذا اضطر هو وحزبه
للتخلي عن الحكم ، فسيعمل على تهديم الحزب
الشيوعي الفرنسي أولا .

ثالثاً : لم تكن القضية إذن قضية موقف فكري
كما حاول الشيوعيون العرب - تدجيسلا - أن
يصوروها ، ويستغبوا الشعب العربي للجرة الالف ،
سترا لتعاونهم الوثيق المخجل مع الاستعمار الفرنسي
ضد معركة التحرر العربي . بل كانت القضية
قضية تبعية مطلقة لمخطط الشيوعية الدولية التي
كانت تزيد أن تكسيب ود بريطانيا وفرنسا كمدول
بغض النظر عن السياسة الاستعمارية التي كانتا
تبعانها .

وما يهمنا نحن بشكل خاص ، هو موقف الأحزاب
الشيوعية في الوطن بصدد هذه القضية . فإذا كانت
الشيوعية الدولية ، متكلمة بلسان الاتحاد
السوفييتي ، تعتبر أن الخطر يأتي من الفاشية لا من
الاستعمار البريطاني والفرنسي ، فالحالة لم تكن
متعائلة بالنسبة لنا نحن العرب الذين كان يستعمر
وطننا من قبل بريطانيا وفرنسا . بالنسبة لنا كان
الشعار التحرري المنسجم مع نضالنا التحرري
القومي هو : مكافحة الاستعمار البريطاني والفرنسي
والفاشية الألمانية والايطالية على السواء . ولكن
الحركة الشيوعية في الوطن ضربت عرض الحائط
بنضالنا القومي التحرري ، عاملة بذلك على تعميق
سيطرة الاستعمار في الوطن العربي ، لتخفف خطـر
الفاشية والنازية عن الاتحاد السوفييتي .

وقد برهنت الاحداث في تلك الفترة هذه الحقيقة
مرة بعد مرة ، وفضحت نهائيا التوب الفكري الذي

تعهداتها تجاه تشيكوسلوفاكيا ، والتي كانت تقتضي الدفاع عنها في حالة تعرضها للخطر ، ولم يجد ، هذه الأخيرة ، تحالفها مع فرنسا من قيام فرنسا نفسها بتسليمها لألمانيا النازية !

فهل غير الشيوعيون في الوطن العربي بعد هذا الحدث موقفهم من الاستعمار الفرنسي ؟ وهل تزعزعت ثقتهم المطلقة به وبنواياه الاستعمارية المكشوفة ؟ أبداً .. ورغم كل هذه التطورات ، استمر الشيوعيون يدعون لمهادنة الاستعمار الفرنسي ، بل وذهبوا الى القول - كما رأينا - أن مثل هذا التحالف هو الطريق الوحيد ، لحفظ كياننا أمام مطامع الدول الفاشية !!

وهكذا .. باسم مكافحة الفاشية تجسأهوا الاستعمار .. وباسم مكافحة الفاشية ، أيدوا المعاهدة في عام ١٩٣٦ دون أي شرط ، وعملوا لقطع أنفاس النضال العربي التحرري .. وباسم مكافحة الفاشية ، أيدوا جريمة اغتصاب لواء الاسكندرون .. وباسم مكافحة الفاشية ، سكتوا عن حملات التنكيل الوحشية التي كانت تقوم بها سلطات الاستعمار الفرنسي في الجزائر وتونس ومراكش .. وباسم مكافحة الفاشية ، أسبغوا على فرنسا تلك الأوصاف التي حولتها من دولة استعمارية الى دولة ديمقراطية .. وباسم مكافحة الفاشية ، أيدوا وعملوا لربط الشعب العربي بالتكتلات الأجنبية الاستعمارية ، وحولوها من مشاريع استعمارية الى مشاريع للسلام .. وأن كان الشيوعيون قد قدموا لستر كل هذه الخيانات منطقاً فكرياً سياسياً فضحتته أحداث هذه المرحلة نفسها .. فإن أحداث المرحلة القادمة جعلت هذا المنطق الفكري السياسي أضحوكة العالم ، وأثبتت مرة أخرى أن الشيء الوحيد الثابت لدى الحركة الشيوعية في الوطن هو ، فقط ، تبعيتها المطلقة العبياء للشيوعية الدولية ، هذه التبعية التي لا تقيم أي وزن لا لمصير الأمة العربية ، ولا للمواقف السابقة للحركة الشيوعية نفسها ..

فماذا كانت أحداث المرحلة القادمة ؟

حاولت الحركة الشيوعية في الوطن أن تليسه لتأمرها ضد معركة التحرير العربي . فإذا تجاوزنا طبيعة الجبهة الشعبية الفرنسية ، وخصخصة « تقدمية » هذه الجبهة ، فقد كان المفروض مثلاً ، أن يتخلى الشيوعيون في الوطن عن مهادنة الاستعمار الفرنسي ، وعن الدعوة للتحالف معه حين انتهى حكم الجبهة الشعبية في فرنسا . واستلمت الحكومات الاتجاهات اليمينية المتطرفة ، ولكن ماذا نجد ؟ نجد أن الشيوعيين استمروا في تأييد وجود الاستعمار الفرنسي !

ففي كانون الثاني ١٩٣٨ تشكلت في فرنسا الحكومة الجديدة التي استبعدت الاشتراكيين ، ولعب فيها الراديكاليون الدور الأول بدلاً الاشتراكيين بالتعاون مع الاتجاهات الاخرى « الأكثر يمينية » .. ورغم ذلك ، بقي الشيوعيون في سوريا ولبنان والمغرب يعتبرون فرنسا « دولة ديمقراطية » ويدعون لمهادنتها !

وفي نيسان ١٩٣٨ استقال ليون بلوم نهائياً ، وفي ١٠ نيسان ألف الحكومة الجديدة الفرنسي اليميني الاستعماري « ديلاديه » .. ورغم ذلك استمر الشيوعيون في الوطن العربي يدعون لمهادنة « فرنسا الديمقراطية » !

كان قد أصبح من المعروف حينئذ أن الجبهة الشعبية لم تعد هي التي توجه سياسة فرنسا كليا كما كان في الوضع السابق ، ولكن التبرير الذي أعطاه الشيوعيون لاستمرارهم في تبرير سياسة الحكومة هو : ضرورة مهادنة الحكومة الفرنسية الجديدة لمنع أي تقارب بينها وبين ألمانيا النازية !

وفي ٢٩ ايلول ١٩٣٨ انقطع حتى هذا الخيط الواهي الأخير ..

ففي ذلك التاريخ عقدت فرنسا وبريطانيا مع ألمانيا وإيطاليا اتفاق « ميونيخ » ، الذي وافقت فيه على إعطاء المناطق الشمالية من تشيكوسلوفاكيا لألمانيا النازية دون أي اعتبار لمصير تشيكوسلوفاكيا الذي أصبح مصيرها بيد هتلر منذ ذلك الوقت (١) ، وفي ذلك الاتفاق خانت « فرنسا الديمقراطية »

الفصل الثاني

موقف الشيوعية المحلية من معركة التحرر العربي

١٩٣٩ - ١٩٤١

الحركة الشيوعية تهادن الفاشية باسم مكافحة الاستعمار !

التحول الفجائي ، كالعادة دوما ، أيماءة من الخارج
من الشيوعية الدولية .
اذن لنرجع الى الموقف السياسي للشيوعية
الدولية في هذه الفترة ، ففيه وحده الجواب على
سر التحركات الجديدة للحصان الخشبي !

في ايلول ١٩٣٩ قامت الحرب العالمية الثانية
ودخلت بريطانيا وفرنسا - اللتان كانتا قد وقعتا
اتفاق ميونيخ قبل عام - الحرب ضد ألمانيا . وكان
معروفا أن هاتين الدولتين لم قدخلا الحرب في سبيل
انقاذ البشرية من خطر النازية والفاشية ، بل تحقيقا
لمصالحهما الخاصة . فهذه الحرب قد كانت حربا بين
طرفين استعماريين ، يدافع كل منهما عن مصالحه
الخاصة كدولة ، وعن مصالحه العامة كاستعمار .

اما الاتحاد السوفييتي ، فقد رأينا أن سياسته
الخارجية كانت قائمة منذ عام ١٩٣٤ على التقرب
مما كان يسميه بالديمقراطيات الغربية (بريطانيا
وفرنسا ثم تركيا وأميركا الخ) للوقوف بوجه
ألمانيا وإيطاليا ، وهذا ما مثله شعار الشيوعية
الدولية طيلة هذه الفترة وهو : إقامة « جبهة
ديمقراطية » مقابل « الجبهة الفاشية » . وكان
المفروض أن يكون موقف الاتحاد السوفييتي من هذه
الحرب - ليأتى منسجما ومتما لموقفه وسياسته

لعل القارىء العربي سيقف مدهوشا عند هذا
العنوان ، أو بالأحرى عند هذا الانقلاب الفجائي في
موقف الحركة الشيوعية .

وله كل الحق في ذلك ، بعد أن رأى كيف هادنت
الحركة الشيوعية بريطانيا وفرنسا وتركيا ، وأيدت
كل جرائمها ، ونزعت عنها صفة « الاستعمار »
وجعلتها دولا « ديمقراطية » ، باسم مكافحة الفاشية .
فما الذي تغير حتى انعكس الشعار كليا وأصبح
مهادنة الفاشية لمقاومة الاستعمار البريطاني
والفرنسي ؟ هل تغيرت الفاشية الألمانية والإيطالية
وأصبحت نزعة ودیعة مسالمة ، وأصبحت
« الديمقراطية الغربية » دولا استعمارية يفوق
خطرها خطر الفاشية ؟ هل لهذا الانقلاب الفجائي
في موقف الحركة الشيوعية في الوطن أساس فكري ؟
هل وجدت أن مصلحة الأمة العربية في معركتها
التحررية تقتضي مثلا اتخاذ هذا الموقف الجسدي
المنافض على خط مستقيم للموقف السابق ؟

لعل دهشة القارىء العربي ستزول ويدرك الاجابة
على كل تلك التساؤلات ، حين يتسند الى الموقف
السياسي العالمي الجديد الذي ساد في مسنده الفترة
الاولى من الحرب العالمية الثانية ما بين ١٩٣٩-١٩٤١ .
فلم يكن هناك ، كالعادة ، تفسير فكري لهذا التحول
الفجائي الغريب ، كما لم تكن مصلحة الأمة العربية
هي التي اقتضت هذا التحول ، بل كان كل هذا

العامة طيلة الفترة السابقة للحرب - أحدهم يرى :
أما أن يدخل الحرب إلى جانب ما سمي
بالديمقراطيات الغربية ضد ألمانيا النازية وإيطاليا
الفاشية .

وأما أن يقف على الحياد من الحرب الدائسرة
بينهما .

ولكن موقف الاتحاد السوفييتي كان معساجة
ضخمة للعالم أجمع ! فرغم أن الاتحاد السوفييتي لم
يحارب إلى جانب أي من الطرفين عمليا ، إلا أنه
وقف إلى جانب ألمانيا وإيطاليا نظريا ودعائيا ،
وهاجم بريطانيا وفرنسا متذكرا فجأة أنهما دولتان
استعماريتان ، وجاعلا ألمانيا وإيطاليا دولتين تعملان
للسلم العالمي !

وكان التجسيد العملي لهذا التحول السببي
المفاجيء هو ميثاق عدم الاعتداء الذي عقده الاتحاد
السوفييتي وألمانيا النازية في ٢٣ آب ١٩٣٩ . ولعله
مما يدعو للسخرية ، أن الميثاق السوفييتي الألماني
قد جاء مشابها في كثير من الوجوه - بل أفدح في
الواقع - لاتفاق ميونيخ الاستعماري الذي عقده
بريطانيا وفرنسا مع ألمانيا قبل عام واحد بالضبط .
ففي كلا الاتفاقين ، كانت ألمانيا النازية هي القاسم
المشترك ، وتغير فقط الطرف المقابل . وكما قام
اتفاق ميونيخ على المساومة على تشيكوسلوفاكيا ،
قام الاتفاق السوفييتي الألماني على مساومات أكثر
واقدح .

واتضح سريريا أسباب هذا الانقلاب الفجائي
العجيب في سياسة الاتحاد السوفييتي ومهادنته
النازية بعد ذلك الهجوم العنيف عليها ، فإذا الأمر
في حقيقته دفاع عن مصالح الاتحاد السوفييتي كدولة ،
وعن مصالحه العامة كسيطرة من نوع جديدة .
فالاتفاق السوفييتي الألماني الذي عقده في ٢٣ آب
١٩٣٩ ، حمل إلى جانب بنوده العلنية ، بنودا أخرى
سرية كانت نتيجة سلسلة من الابتلاعات التي قام
بها الاتحاد السوفييتي لينضم بها حدوده !

وهكذا ، اقتسمت بولندا بين الاتحاد السوفييتي
وألمانيا النازية . وانتهى استقلال دول البلطيق
الثلاث ليشوانيا ولاتفيا واستونيا لتلحق بالاتحاد
السوفييتي - بموافقة مجلس نياي منيف - عام
١٩٤٠ . كما اقتطع جزء من رومانيا - بشارايينا
وبوكوفينا - وشكل من بشارايينا ومولدافيا -
جمهورية مولدافيا السوفيتية الاشتراكية الجديدة

في آب ١٩٤٠ . كما ابتدأت مساومات جديدة حول
فنلندا .

ولا شك أنه اتفاق حافل . لم تتناس فيسه
الشيوعية الدولية الضجة العالمية التي أثارها حول
خطر الفاشية الألمانية والإيطالية فحسب ، ولكنها
تناست فيه كل الجمل الزانة حول حقوق الشعوب
وقداسة الحرية والاستقلال الخ .

وكان على الاتحاد السوفييتي أن يدفع نمنا مقابلا
لموافقة ألمانيا النازية على سلسلة الابتلاعات التي قام
بها . ولم يتردد الاتحاد السوفييتي في دفع هذا
الثمن . وهكذا ، وفجأة أصبحت الدول الديمقراطية
استعمارا عدوانيا ، وأصبحت الفاشية والنازية دعوة
سلمية . ولعل أفضل ما يعبر عن التعبئة الدعائية
التي قام بها السوفييت والشيوعية الدولية لمساندة
ألمانيا وإيطاليا ضد بريطانيا وفرنسا ، هو ما جاء
في خطاب « مولوتوف » الموجه إلى مجلس السوفييت
الأعلى في ٣١ تشرين الأول عام ١٩٤١ حيث قال في
معرض تحليل الموقف السياسي العالمي :

واليوم ، فيما يتعلق بالقوى الأوروبية الكبرى ،
فإن ألمانيا في موقف الدولة التي تكافح للانتهاء العاجل
للحرب في سبيل السلام ، بينما أن بريطانيا وفرنسا
اللتان كانتا بالامس تهاجمان العدوان . تفضلان
مواصلة الحرب وتعارضان إحلال السلام .
واتخذ الكومنترن موقفا مماثلا بالطبع ، فهو في
الوقت الذي عارض فيه الحرب هاجم بريطانيا وفرنسا
لأن مسؤولية الحرب تقع عليهما بالدرجة الأولى .
وكان على الأحزاب الشيوعية في العالم ، أن تتكيف
مع السياسة الجديدة ، وأن تهادن ألمانيا وإيطاليا
بعد أن أصبحت تجمعهما بالاتحاد السوفييتي علاقة
صداقة جديدة . وهكذا بدأ يرتفع شعار جسدريد
له وجهان : نظري وعملي . فالوجه العملي كان يطالب
بالوقوف على الحياد ، والوجه النظري كان يهاجم
بريطانيا وفرنسا بعنف ، ويحمل عبارات التسود
والصداقة لألمانيا وإيطاليا !

نحن لا يهمنا في الواقع ، في هذا البحث ، ذلك
الموقف في سياسة الاتحاد السوفييتي ، ولا تلك
المساومات والابتلاعات التي وضعتها على نفس صعيد
الدولتين الاستعماريتين بريطانيا وفرنسا . كذلك
لا يهمنا كثيرا الانقلاب الفجائي الذي أجرته الأحزاب
الشيوعية في العالم ، لتوافق موقفها مع موقف
السوفييت ، متناسية كل مواقفها وكتاباتها السابقة

بين ليلة وضحاها... (١) ولكن يهنا نجد أن تلمس أثر كل تلك التطورات على الحركة الشيوعية ، بأحزابها المختلفة في الوطن العربي . .

لقد رأينا كيف هادنت الحركة الشيوعية في الوطن ، الاستعمار الانجليزي والفرنسي ، وصككت عن جريمة اغتصاب لواء الاسسكندرون ، ومخطط فرنسة الجزائر ، وحملة البطش التي كان يشنها الاستعمار على الحركة الوطنية التحررية في كافة أرجاء الوطن ، وكيف دعت الى مهادنة الاستعمار والتحالف معه ، وإلى زج الشعب العربي في الشكتلات الاجنبية الاستعمارية . كما أن الحركة الشيوعية طيلة هذه الفترة ، لم تقم بعمل ايجابي واحد ضد فرنسا ، بل على العكس ، دعت الى ايقاف النضال العربي وعدم اثارة أية « مشاكل » قد تزعج « جبهة السلام » . كما لم تصدر منشورا واحدا يهاجم الاستعمار الفرنسي ، بل على العكس أصبحت على فرنسا سيلا من الصفات التحررية والديمقراطية . . وكان الشعار الرئيسي الذي رفعته تبريرا لكل هذه الخيانات هو : مكافحة الخطر الفاشي .

ولكن هذا الموقف انقلب فجأة منذ آب ١٩٣٩ - ١٩٤١ ، كما انقلب موقف كافة الاحزاب الشيوعية في العالم تنفيذا لمخطط الشيوعية الدولية الجديد . وليس لنا ان نستغرب ، فالاحزاب الشيوعية في الوطن العربي ليست الا احصنة خشبية صغيرة اذا ما قورنت بالاحزاب الشيوعية العالمية الاخرى ، فكان اخرى بها ان تنسف ، بطريقة عين ، كافة مواقفها

وتبريراتها السابقة لتتحول الآن قسداً قريشياً وبريطانياً . .

وكالعادة ، لم تتردد الحركة الشيوعية في الوطن في تنفيذ التعليمات الجديدة بحماس منقطع النظير ، ورغم ان الاحزاب الشيوعية في الوطن قد تفاوتت في سرعة تغيير الموقف ، الا ان هذا التفاوت لم يتجاوز بضعة اسابيع .

وهكذا ، انقلبت الحركة الشيوعية في الوطن فجأة ، الى عدو شديد المراس (١) لفرنسا وبريطانيا ، واكتشفت فجأة انها دولتان استعماريتان لا دولتان ديمقراطيتان ، وان الواجب الوطني يقتضي شن حملة دعاوية شديدة عليهما ، وتعبئة الشعب العربي ضد طغيانهما الاستعماري . وبعد ان كان التحالف مع فرنسا هو « الطريق الوحيد لحفظ كيان العرب امام المطامع الفاشية » أصبح الحياذ ومهاجمة الحزب « الاستعمارية » التي تشنها فرنسا وبريطانيا هو شعار المرحلة الجديدة .

وادرك الشعب العربي ، في غمرة هذه المواقف المتناقضة المتذبذبة ، مدى الخدمة التي يمنحون ان تساهم بها الحركة الشيوعية في معركة التحرر العربي . فهذه الحركة التي تذهب من اقصى درجات التأييد الاستعماري ، وتبرير جرائمه ، الى العناد الشديد للاستعمار والهجوم العنيف عليه ، في مدة لا تتجاوز بضعة اسابيع ، لا يمكن ابدا ان تكون حركة اصيلة في محاربة الاستعمار ، ولا حركة جسيمة في مساهمتها في معركة التحرر العربي ، والشئ الوحيد الذي يمكن ان تخلص له هو : تبعيتها المطلقة العمياء للمخطط العالمي للشيوعية الدولية .

(١) لقد ايدت الاحزاب الشيوعية في البداية بريطانيا وفرنسا ضد ألمانيا . . ولكن هذا التأييد لم يكن في الواقع إلا قوة الاستمرار بتأنيب موجة « معاداة الفاشية » ، السابقة ولم تمض بضعة ايام على الميثاق السوفيتي الثاني ، الا وتكيفت هذه الاحزاب مع السياسة الجديدة .

فالحزب الشيوعي الفرنسي مثلاً - الذي يرتبط به الحسبوز الشيوعي السوري اللبناني بروابط تسمية وليقة - كان قد هاجم ألمانيا بشدة حين ثار الحرب وعلن مزعمه من الدفاع عن فرنسا . ففي ٢٥ آب كتبت جريدة الحزب الشيوعي الفرنسي « الامانيثية » تقول : « اننا سنقاوم كل أعمال العدوان » والشيوعيون مستعدون للقيام بكافة واجباتهم كفرنسيين ضمن نطاق الاتفاقات الموقعة بين قبل دولتهم وهم مستعدون للقيام بكافة مسؤولياتهم ، لذلك مهاجمت يولندا ، فان الاتفاق الموقود معها يجب ان يوضع موضع التنفيذ . » كذلك صرح موريس ترويتز ، السكرتير العام للحزب في نفس اليوم قائلاً : « اذا ما اعلن هتلر الحرب بالرغم من كل شيء ، فليعلم انه سيجد امامه شعب فرنسا الموحد » والشيوعيون في الصف الامامي للدفاع عن سلامة الوطن وحرية واستقلال جميع الامم (السياسة الخارجية لروسيا السوفيتية » ماكس بيلوف - ص ٢٨٧) وتبع ذلك تطوع موريس ترويتز وبعض الاعضاء البارزين في الحزب للدفاع عن فرنسا . . ولكن ما ان تبلور الموقف نهائياً بعد عقد الميثاق بين ألمانيا والاتحاد السوفيتي ، وانحسار الكومنترون نفس الخط الجديد ، حتى قر موريس ترويتز ورفاقه من الجيش الفرنسي ولجأوا الى موسكو مع اثنين احتجاجهم على الحرب القائمة !!

كذلك انقلب الحزب الشيوعي الألماني نفس الموقف ، وعلن ان العمال الألمان يجب الا يقوموا بأي عمل تخريبي ضد الحرب التي تخوضها ألمانيا ، وماجموا الحزب الاستعماري التي يقودها الحلفاء ضد ألمانيا . (بيانات الحزب الشيوعي الألماني ، ١٤ آب ١٩٤٠) المصدر السابق : ص ١٤٠

الحركة الشيوعية في مصر ، التي تجاهلت قليلة الفترة السابقة وجود الاستعمار البريطاني في مصر ، وتشاغلته عنه بالهجوم على « الوفد » على أساس انصياعه للنفوذ الفاشي ، نسيت موقفها السابق ، وطيلة هذه الفترة الممتدة ما بين آب ١٩٣٩ - حزيران ١٩٤١ ، تركت دعايتها حول نقطتين رئيسيتين : اتخاذ موقف الحياد من الحرب الدائرة ، والمهاجمة العنيفة « للحرب العدوانية التي تشنها بريطانيا ضد ألمانيا » .

كذلك شن الحزب الشيوعي في العراق حملة شديدة على بريطانيا . وتخافتت الحملات العنيفة التي كان يشنها هذا الحزب على الفاشية والنازية ، والتي أثار حولها من الضجيج أكثر من أي حزب شيوعي آخر في الوطن . . . وهاجم بشدة الحزب الاستعماري التي تعد بريطانيا هي المسئولة الأولى عن أثارها .

أما الحزب الشيوعي في فلسطين ، فعمل أفضل ما يعبر عن الانقلاب الفجائي في موقفه من الاستعمار البريطاني بعد تلك المهادنة الطويلة ، هو ما قاله منذ بدء الحرب « أن هتلر الذي يحاربه تشمبرلن الآن لم يعد هو نفس هتلر الذي كان ينوي محاربة الاتحاد السوفيتي . أنه لم يعد جندي تشمبرلن ودلايديه »

فهذا الحزب الذي كان في السابق قد ذهب في تطبيق شعار « مهادنة بريطانيا الديمقراطية لمكافحة الفاشية » إلى حد تبرير عدم الاشتراك بثورة الشعب العربي في فلسطين عام ١٩٣٦ بحجة ميلها الفاشية ، رغم أن هذه الثورة الشعبية كانت موجهة ، بشكل رئيسي ، ضد الاستعمار البريطاني ، قد تذكر فجأة أن في فلسطين جيوش احتلال بريطانية ، ومن الأجرام براهه أن تتناسى الاستعمار القابع في أرضنا لتطلع إلى الجيوش الألمانية البعيدة عنها !! ترى ألم يكن هذا هو بالضبط ما كان يفعله هذا الحزب طيلة نضال الشعب العربي ضد الاستعمار البريطاني في ١٩٣٦ - ١٩٣٩ ؟ ولكن الحزب الشيوعي في فلسطين لم يكتف بذلك ، بل ذهب في تطبيق الشعار الجديد « مهادنة ألمانيا وإيطاليا لمكافحة الاستعمار البريطاني » إلى حد تغيير طبيعة النظام النازي نفسه ! وتغيير شخصية هتلر نفسها ! فهكذا ، وفجأة ، تقهر هتلر ، وتغيرت أفكار هتلر ونظرياته ومخططاته ، وأصبح « مطيعاً » لدرجة أنه « لا يفعل إلا ما تقصده له موسكو » !

وأما الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان ، فهو أيضاً قد اكتشف فجأة خطر الاستعمار الفرنسي ونوابه ، واكتشف فجأة ضرورة النضال ضد سيطرته ، وأن الحياد لا التحالف هو « الطريق الوحيد لحفظ كياننا » !

ففي آب ١٩٤٠ أصدر الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان بياناً بعنوان « فلتسقط الحرب الاستعمارية ! فلتسقط الإرهاب الاستعماري . . » يقول :

« نريد عملاً وخيراً نريد حياد بلادنا واستقلالها ، فلتسقط الإرهاب الاستعماري ! »

« يا أبناء وطننا الأشاوس : إن سياسة الاستعمار الفرنسي أوصلت بلادنا أمام خطر مجاعة أكيدة ، فتقنين البنزين يقتل المواصلات ويشل التجارة والزراعة ويرمي الوف السائقين في البطالة . . فكل البلاد تعاني البؤس ولا يتمتع بالهناء إلا موظفون الاستعمار وأصحاب الشركات الأجنبية وكبار التجار المحتكرين . . »

« يا أبناء سوريا ولبنان : إن الرأسمالية الفرنسية تريد تعويض خسائرها في الحرب على حسابنا نحن شعوب المستعمرات ، وعلى حساب أخواننا العمال والملاحين الفرنسيين . »

« فإلى الاتحاد والتنظيم والنضال ! ولنعلم بأن موقف عدونا الأجنبي يزداد ضعفاً يوماً بعد يوم ، فلو نظرنا إلى العالم رأينا التناقضات تشتد بين الدول الرأسمالية وتضعف أسس العالم الرأسمالي ، بينما إن الاتحاد السوفيتي صديق العرب ، وكل الشعوب المظلومة ، يزداد قوة ومنعة ويسير تحت قيسادة ستالين العظيم من انتصار إلى انتصار ، وكل كلاب الاستعمار العالي يتراجعون أمامه . . فلتطالب بحياد بلادنا واستقلالها . . »

ولا شك أن القارئ العربي يلاحظ بجلاء هذه اللهجة الحماسية العنيفة في مهاجمة الاستعمار الفرنسي ، والتي تناقض على طول الخط اللهجة السابقة التي كانت تتغنى بفرنسا « الديمقراطية » ، وفرنسا « الجبهة الشعبية » ، وفرنسا « التي نحيا وتحبنا » . . . كذلك لنلاحظ ، أن الحزب الشيوعي السوري اللبناني ، الذي سكت عن الاستعمار كنظام كلي ، ويرر جريمة اغتصاب اللواء ببشاعتها اللامتناهية ، أصبح وطنياً جداً بين ليلة وأخرى بحيث أصبح يهاجم الاستعمار الفرنسي : « لتقنين البنزين » !

وعاد الحزب فهاجم الاستعمار الفرنسي ، وطالب بالحياد تجاه الحرب بعد ذلك بشهر ، في بيان صادر بتوقيع « اللجنة المركزية للحزب الشيوعي في سوريا ولبنان » في أيلول ١٩٤٠ ، حيث جاء فيه :

« . . . أيها المواطنون : لقد طفق الكيل ! وإذا تركنا الاستعمار الفرنسي يفعل ما يشاء فأمامنا في هذا الشتاء أهوال لا تقل عن أهوال « السفر برك » في سنة ١٩١٧ . فلنتحد ونناضل في سبيل المطالب الحيوية التالية :

« **أولاً : اعلان حياض سوريا ولبنان وهتم**
استخدامها في أي فرض حربي . » الخ .
وهكذا أدرك الحزب الشيوعي السوري اللبناني
أن الكيل قد طفق ! وكان الشعب العربي
قد أدرك هذه الحقيقة منذ زمن بعيد جداً حين كان
الحزب الشيوعي حزب « اليقظة الثورية » أثاراً
في تمجيد الاستعمار الفرنسي .

وكل الأحزاب الشيوعية في الوطن العربي ، ذهب
الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان في غمرة هذا
الانقلاب السياسي الفجائي ضد فرنسا وبريطانيا ،
إلى تحميل فرنسا مسؤولية إثارة الحرب . ففي
بيان صادر بتاريخ ١٩٤٠ « يوسف خطار » عضو اللجنة
المركزية في أيلول ١٩٤٠ ويعنوان « الفلاح اللبناني
يجوع ، بينما تتحول اتعابه إلى ذهب في صناديق
المحتكرين والشركات الأجنبية » يقول :

« لقد سجنتم وعذبتم عشرات الشيوعيين ،
وحكمتم على فرج الله الحلو ، ابن لبنان البار ، وعلى
أخوانه بالسجن خمس سنوات . ولماذا ؟ لأننا قلنا :
فليسقط الاحتكار ، ليحيى خبز الشعب ، ولتسقط
الحرب الاستعمارية ، هذه الحرب المشؤمة التي
تحمل الدولة الاستعمارية الفرنسية أكبر قسط من
المسؤولية في نشوبها . . »

فالحزب الشيوعي ، « حزب الطبقة العاملة »
الذي نسي مصير الطبقة العاملة وخانها أرضاء لفرنسا
طيلة الفترة السابقة ، يتذكر الآن أن الفلاح اللبناني
يجوع ! والحزب الذي يقول هذا الكلام الآن ويجعل
« الدولة الديمقراطية الفرنسية » « دولة استعمارية
فرنسية » لم يكن يجهل أن الفلاحين العرب ،
السوريين واللبنانيين والتونسيين والجزائريين
والمراكشيين ، كانوا يجوعون وتحول أوضاعهم إلى
ذهب في صناديق فرنسا منذ أن وطئت أقدامها أرض
هذا الوطن ، وفي الوقت الذي كان الحزب قد أدار
ظهره لجماهير العمال والفلاحين ليقتبل اغتصاب
الاستعمار الفرنسي . . ولكن . . هكذا كان يقتضي
مخطط الشيوعية الدولية في المرحلة السابقة ، وهكذا
أصبح يقتضي في المرحلة الجديدة ، وليس على الحركة
الشيوعية إلا أن تردد ما يقال لها .

نلاحظ كذلك في كل هذه البيانات ، أن هناك اغفالا
تاماً للنازية والفاشية ! والواقع أن المخطط الجديد
ارتكز إلى ثلاثة وجوه كانت تسير طوال هذه الفترة
جنباً إلى جنب . فالفاشية التي كانت الخطر الأول
أهملت نهائياً . . وفرنسا وبريطانيا اللتان كانتا
دولتين ديمقراطيتين أصبحتا دولتين استعمارييتين .
والدعوة إلى تمجيد النضال ضد الاستعمار بحاجة
إلى « أزعاج » جبهة السلام ، أصبحت دعوة إلى
النضال بحزم ضد الاستعمار !

وهذا ما عبرت عنه صحيفة « نضال الشعب »
السرية في عددها العاشر ، تشرين الأول ١٩٤٠ ،
حيث كتبت في افتتاحيتها بعنوان « الحسوب
الاستعمارية في مرحلتها الجديدة » تقول :

« كما أن تنظيف حكومة تشرشل من العناصر
المتردة (استقالة تشمبرلن من الحكومة ومن حزب
المحافظين) يبرهن أن العناصر القليلة بمتابعة الحرب
للهيئة تزداد قوة ونفوذاً في أوساط الحكومة
البريطانية وفي حزب المحافظين ، الحسوب الرئيسي
للبورجوازية الانكليزية »

ثم تطالب الافتتاحية بتعبئة الشعب للنضال ضد
الاستعمار فتقول :

« ومن هنا نرى كل الرياء والخداع والتضليل في
دعائيات الجزويت الذين يطلبون من اللبنانيين أن لا
يفكروا في النضال وأن يكتفوا بالانتظار « والدعاء »
ويوهمونهم « أن الفرج قريب » ، وكذلك في دعائيات
بعض الزعماء الكتوليين (جماعة جريدة الأشياء)
الذين يطلبون من السوريين العدول عن كل مقاومة
لسياسة الاستعمار ، ويسعون إلى خنق كل نضال
وطني ، ويخدرون الشباب ويقولون لهم : ليس أمامنا
سوى أن ننتظر انتهاء الحرب حتى نسمى للاتفاق مع
الدولة التي ستنتصر . . أن شعب سوريا ولبنان
لا يستطيع الاصفاء إلى دعائيات الجزويت وهذا النفر
من الكتوليين ممثلي مصالح البوايكة وكبار تجسسا
الجزوية ! أن شعب سوريا ولبنان لا يستطيع أن
يقاسى مكتوب اليدين الآم اليأس والبطالة اليوم ،
واخطار الموت من الجوع والقنابل قداماً ! »

والحقيقة ، أن أي مواطن عربي ، لا يمكن إلا أن
يصيبه التفرز من هذه القدرة الفائقة على اتقان
النفاق التي يتصف بها الشيوعيون في وطننا . فهذه
الاتجاهات التي يهاجمها الحزب الشيوعي السوري
اللبناني بهذه الحدة ، هي نفس المواقف التي وقفها
الحزب نفسه من الاستعمار الفرنسي قبل عام واحد !
بل هي في الواقع أقل خطراً منها بكثير ! فالحزب
الشيوعي الذي يهاجم الجزويت لأنهم يكتفون بالدعاء
لم يكتف هو نفسه باتخاذ مثل هذا الموقف ، بل ذهب
في مهادنة الاستعمار الفرنسي إلى حد الدعوة للتحالف
مع هذا الاستعمار . . والحزب الشيوعي الذي
يهاجم من يسميهم ممثلي مصالح البوايكة وكبار تجار
الجزوية ، لم يكتف هو نفسه قبل عام واحد بالدعاء
كل نضال ضد الاستعمار ، بل واتهم النضال الذي
كان يخوضه الشعب العربي ، ومن ضمنه الكتوليين
أنفسهم ، بأنه « فوضي وشغب » يهدف إلى عرقلة
تصديق المعاهدة المشهودة مع فرنسا . فإذا كان
الكتوليون يمثلون مصالح كبار تجسسا الجزوية ،

فمصالح من كان يمثل الحزب الشيوعي في سوريا
ولبنان ، سوى مصالح الاستعمار الفرنسي ؟

وطبعا ، كان يرافق هذا الموقف المصطنع الزائف
الجديد ، تمجيد مباشر وغير مباشر للسياسة
السوفيتية القائمة على الصداقة الألمانية السوفيتية
في تلك الفترة ، وتأييد واضح لكل الابتلاعات التي قام
بها السوفييت ثمنا لمهادنة النازية . ففي عددها
الحادي عشر ، تشرين الثاني ١٩٤٠ ، كتبت صحيفة
« نضال الشعب » تقول مفتخرة :

« لقد أراد الاستعماريون جر الاتحاد السوفيتي
الى الحرب ، ولكن ستالين العظيم وقف في آذان
١٩٣٩ وقال للشعوب السوفيتية بلفته البسيطة
ولهجته الهادئة الجبارة : « أحذروا احاييل الذين
يحاولون اخراج الكستناء من النار باصابع فيهم . »
وبعد عشرين شهرا مضت على هذه الكلمة الحكيمة
.. كان تاريخ القرن العشرين يسجل حقائق جديدة
عظيمة هي ، ان اذكي واقدر دبلوماسية في العصر
الحديث هي الدبلوماسية السوفيتية ، وان اقوى
جيش في الدنيا من الوجهة العددية والميكانيكية
والعنوية هو الجيش الاحمر ، وان اهم عنصر فعال
في الحياة الدولية هو السياسة السوفيتية ، وان
اعظم قواد العالم كلمة وتبصرا وجراة وعبقرية هو
ستالين ، وان قائد الانقلاب نحو الاخاء والحسرية
والنور هو ستالين ! »

ونحن لا يهمنا عبارات التمجيد الفريسة هذه
(والتي تصدر عن حزب عقائدي !) ، ولا ان
الدبلوماسية السوفيتية التي تتحدث عنها « نضال
الشعب » - باسلوب خالد يكداش المعروف - هي
التي كانت قد باعت لواء الاسكندرون لكسب ود
تركيا وبعض امتيازات في المضائق ، ولكن يهمنا ان
نشير الى ان « الحقائق الجديدة العظيمة » التي
اكدتها العشرون شهرا - ما بين توقيع الاتفاق
السوفيتي النازي وتاريخ صدور المقال - كان من
جملتها ، اغتصاب ليشوانيا ولاتفيا واستونيا والمعاهدة
التي عقدها الاتحاد السوفيتي مع فنلندا ليقتطع
منها اجزاء متعددة .. (١)

وكما حمل هذا العدد نفسه من « نضال الشعب »
مقالا بعنوان « الاتجاه الجديد في الحرب الاستعمارية
الحاضرة » خمل في مقطع منه بعنوان « سياسة
بعض الزعماء الوطنيين » هجوما شديدا على
الاستعمار الفرنسي ، وطالب بالنضال القوي لطرده
من سوريا ولبنان ، فقال :

« اما سياسة بسط الايدي نحو السماء وارسال
الوفود لمقابلة سفراء ألمانيا وإيطاليا وتركيا وغيرها ،
فهى سياسة خيانة ومتاجرة على اكتاف الشعب
السوري . ويجب على هؤلاء « الزعماء الوطنيين »
الذين يحملون علم سياسة من هذا النوع ، ان يدركوا
ان الشعب السوري لم ينس ، ولن ينسى ابدا ، ان
في سوريا استعمارا فرنسيا وحشيا يمس من دمه ،
ويسلط عليه سيف ارهابه ، ويسلم لقمة خبزه الى
المرتشين والمحتركين ، ويتآمر مع ساداته واتباعه على
سلامة كيان الوطن . »

ان هذا المقال يعطينا في الواقع صورة واضحة
من الموقف الجديد للحزب الشيوعي السوري اللبناني
من الاستعمار الفرنسي .. ويذكر القارئ جيدا ان
الحزب لم يذكر كلمة واحدة طيلة الفترة السابقة عن
الاستعمار الفرنسي الوحشي ، ومض دماء الشعب ،
وتسليط سيف الارهاب عليه ، وسرقة لقمة خبزه ..
كذلك ، لتذكر هذه الاقوال لتري مصيرها في
المستقبل القريب ..

واستمر هذا الموقف .. ونشرت صحيفة « نضال
الشعب » في عددها الخامس عشر ، آذار ١٩٤١ بيانا
صادرا عن اللجنة المركزية للحزب يحدد موقف
الحزب العام من الحرب العالمية القائمة ، ومطالب
الحزب السياسية والاقتصادية في لبنان بما يلي :

« ١ - استقلال لبنان العربي وحرية وحياده ؛
٢ - إلغاء التدابير الاستثنائية التي اتخذت عقب
نشوب الحرب ، ٣ - اطلاق الحريات العامة للشعب ؛
حرية الصحافة والنشر والكلام والاجتماع والتظاهر
والاضراب ، ٤ - اطلاق سراح جميع المعتقلين
السياسيين من وطنيين وشيوعيين ، ٥ - إعادة الحياة
الدستورية للبلاد ، ٦ - اقامة حكم دستوري مستمد
من ارادة الشعب ... »

ال ٣ : كان « ديميتروپ » ثم هتلر قد عرضا على مولوتوف وزير خارجية الاتحاد السوفيتي مشروعا رباعيا لاقتسام المصالح
يقوم في خطوطه العريضة على : ان تكون أوروبا دائرة نفوذ ألمانيا (فضلا عن مستعمرات افريقيا) ، ومنطقة البحر الابيض المتوسط
دائرة نفوذ إيطاليا ، وآسيا الوسطى وامتدادات الخليج العربي دائرة نفوذ روسيا (فضلا عن امتيازات في الطرف الشرقي لآسيا
يتفق عليها مع اليابان) ، وجنوب شرق آسيا منطقة نفوذ اليابان . ولم يرفض مولوتوف المشروع من حيث المبدأ ولكنه اراد دراسة
مفصلة من المشروع من جهة ، كما عارض في استقلال ألمانيا بأوروبا لا سيما فيما يتعلق بدول البلطيق ومستقبل أوروبا الشرقية .

فوريا خازما لتخطيط الاستعمار الفرنسي والبريطاني
وان كل دعوة لمهادنة فرنسا، اى شكل اتخذت، هي
خيانة للوطن، وكل دعوة لايقاف النضال ضد
الاستعمار بحجة الخرب القائمة هي مؤامرة عملي
التيستعيب.

ويكفي ان يقارن القاريء العربي هذه الخطوط العامة لوقف الشيوعيين من الاستعمار في هــسـلـة المرحلة مع خطوط المرحلة السابقة ، ليذكر فداحة هذا التحول البهلواني من المهادنة الكلية الى العداوة الكلية .

ولكن . . . هل كان هذا كل شيء ؟

ان خرافة اصالة الشيعوية المحلية في مكافحة الاستعمار لم تنته .. بل ان المفاجأة الكبرى في هذه التمثيلية الخرافية لم تأت بعد ..

هذه لمحة عامة عن موقف الحركة الشيوعية من معركة التحرر العربي في هذه الفترة ما بين ١٩٣٩ وحريران ١٩٤١. وفي هذه الفترة اتخذت الحركة الشيوعية موقفاً مناقضاً تاماً لوقوفها في الفترة السابقة، وهنا نلاحظ:

أولاً : ان الحركة الشيوعية تناسلت الفاشية التي ارتكبت كل الخيانات السابقة باسم مكافحتها .

ثانياً : أن فرنسا وبريطانيا لم تعسدا دولتين
ديمقراطيتين ، بل أصبحتا استعماراً يمس دم
الشعب ، كما اكتشفت الحركة الشيوعية فجأة ،
انهما ليستا « جبهة سلام » بل دولتين عدوانيتين ،
ومسئولية الحرب العالمية الدائرة تقع عليهما بالدرجة
الاولى .

ثالثاً : ان الشعب العربي يجيب أن يخوض نضالاً



الفصل الثالث

موقف الشيوعية المحلية من معركة التحرر العربي

١٩٤٥ - ١٩٤١

الحركة الشيوعية تحالف الاستعمار باسم مكافحة الفاشية !

القابعة في ارضنا هي الخطر الاول ، وهتلر صديق
السوفييت اليوم هو غير هتلر صديق بريطانيا
امس ، اصبح الشعار الجديد « جبهة واحدة من
طبرق إلى لينتفراء لقتل الوحش الهتلري » !

وبعد ان كان الشعار القديم « إلى الاتحاد
والتنظيم والنضال ضد الاستعمار الفرنسي » اصبح
الشعار الجديد « إلى التطوع في صفوف فرنسا
الحرة » !

وبعد ان كان الشعار القديم « الفلاح يجوع بينما
تتكس الارباح في جيوب المستعمرين » ، اصبح
الشعار الجديد « كل الشعب لدعم الجهود الحربية
للحلفاء » !

ووقف الشعب العربي يراقب مبهورا هذا التزوين
السافر لشعار معركة التحرر القومي . فهذا الشعار
الذي طرحته الشيوعية المحلية كان له نتيجة عملية
واحدة : هي زج الشعب العربي في اتون الحرب
العالمية الثانية اولا ، ودفعه للسكوت عن الاستعمار
البريطاني والفرنسي الرايض فوق صدره ثانيا . واذا
كانت حركة النضال العربي التحرري يجب ان لا
تنحاز لمانيا النازية ، فقد كان من الواجب ايضا الا
تنحاز للاستعمار الغربي . ولهذا لم يلق الشعب
العربي بالا الى هذا الشعار المعجيب الذي كان يدعو
« للتحالف مع الاستعمار الغربي ضد الاستعمار
النازي » ، واستمرت حركة الكفاح التحرري في كثير

مكنا ، وفجأة ، عاد شعار التحالف مع الاستعمار
ليظهر مرة اخرى وبصبح هو شعار الحركة العربية !
فما الذي حدث ؟ هل جلا الاستعمار الفرنسي
والبريطاني عن الوطن العربي ؟ هل تغيرت « طبيعة »
فرنسا وبريطانيا الاستعمارية واصبحت « طبيعة »
تحريرية ؟ لم تكن اوضاع الوطن العربي هي الدافع
وراء هذا الانقلاب الفجائي الجسديد في موقف
الشيوعية المحلية ، وانما يكمن سر تحركات الحصان
الخشبي الجديدة ، مرة اخرى ، في تفسير الاوضاع
العالمية .

ففي ٢٢ حزيران ١٩٤١ ، انتهى التحالف
السوفييتي - الالماني ، ودخل الاتحاد السوفييتي
الحرب ضد المانيا الى جانب بريطانيا وفرنسا .
وكان هذا الموقف الجديد يقتضي اجراء انقلاب
اساسي في موقف الاحزاب الشيوعية عامة : الحرب
ضد المانيا النازية ، والاخوة « للديمقراطية »
البريطانية والفرنسية ! ولمحضة عين ، طوت
الشيوعية المحلية لافتاتها السابقة ورفعت اللافتات
الجديدة ، ولم تتوقف لحظة واحسدة لتري مدى
التناقض المخزي بينهما .

وبعد ان كان الشعار القديم « لتسقط الحرب
لاستعمارية » اصبح الشعار الجديد « لتحيى
الحرب التحريرية » !

وبعد ان كان الشعار القديم « يجنود تشربسسل

من اجزاء الوطن العربي . وهكذا وجدت الشيوعية المحلية نفسها مجددا امام امتحان الاختيار : الكفاح ضد الاستعمار في سبيل حرية العرب ، او مهادة الاستعمار في سبيل مصلحة الشيوعية الدولية . ومرة اخرى ، لم تتردد الشيوعية المحلية في الاختيار . فهادنت الاستعمار وبررت جرائمه ودعت للتحالف معه ، وعملت معه ضد حركة التحسين العربي . لقد نجحت في امتحان الخيانة . . بتفوق .

وباسم مقاومة النازية ، وقفت مع الاستعمار البريطاني ضد ثورة ١٩٤١ في العراق .

وباسم مقاومة النازية ، تحالفت مع الاستعمار الفرنسي في سوريا ولبنان والمغرب ضد الحركة التحررية التي قامت في هذه الاجزاء ابان سني الحرب .

وباسم مقاومة النازية ، بررت احتلال بريطانيا لمصر وهاجمت كل دعوة تحررية .

وباسم مقاومة النازية ، هادنت بريطانيا والغزو اليهودي في فلسطين .

وباسم مقاومة النازية ، اتهمت كل حركة عربية تحررية بأنها عميلة للنازية .

ولعل تتبع حيانات الاحزاب الشيوعية لنضال العرب التحرري طوال سني الحرب يحتاج لمجلد كامل . لذلك سنقصر حديثنا على نموذجين اثنين فقط وهما : الحزب الشيوعي العراقي والحزب الشيوعي السوري اللبناني .

في ايار ١٩٤١ قام الضباط الاحرار في الجيش العراقي بثورتهم المعروفة ضد الاستعمار الانجليزي وصلاته في القصر والحكومة . وكانت تلك الحركة بروحها القومية العاجلة والاهداف التي وضعتها لنفسها ، حدثا نضاليا كبيرا في معركة العرب القومية ، وتعبيرا عن ارادة الشعب العربي في التحرر والوحدة . وفي ذلك التاريخ كان التحالف الألماني - السوفييتي مازال قائما ، فسارع الاتحاد السوفييتي للاعتراف بالحكومة الجديدة .

وطبعا ، سرعان ما ايد الحزب الشيوعي العراقي هذه الثورة واعتبرها نصرا تحرريا عظيما ، وظهرت بياناته تمجد الثورة « التي لقنت الاستعماريين الانجليز ، مصاصي دماء الشعوب ، دوسا لا ينسى » .

وظن البعض ان هذا الموقف المؤيد هو بادرة وطنية اصيلة في نفوس شيوعى العراق ، لا مجرد امثال لموقف الاتحاد السوفييتي . ولكن الايام لم تترك هذه القضية طويلا بلا اجابة .

ففى ٢٢ حزيران ، اى بعد اقل من شهر واحدا من قيام الثورة ، انتهى التحالف السوفييتي - الالماني واصبح الاتحاد السوفييتي حليف بريطانيا وفرنسا ضد المانيا . وطبعا ، سرعان ما سحب تأييده للثورة ، ذلك ان بريطانيا قد تحولت الان من دولة « استعمارية » الى دولة « ديمقراطية » .

وفجأة ، انقلب موقف الحزب الشيوعي العراقي ، وفي اقل من شهر واحد ، من التأييد الحار للثورة الى العداء العنيف لها ! وبعد ان كانت « درسا للاستعماريين الانجليز » أصبحت « عميلة للنازيين والفاشست » ! وبعد ان كانت موجهة ضد « مصاصي دماء الشعوب » أصبحت « موجهة ضد الديمقراطية » !

وفي الوقت الذي كان جهاز العملاء في العراق يعمل باستماتة لخلق الثورة ، وفي الوقت الذي كانت فيه بريطانيا ترحف من الاردن بقوات فلوب باشا للقضاء عليها ، كان الحزب الشيوعي العراقي يشن حملة عنيفة على قادة الثورة « عملاء هتلر » تساهما صراحة في تهيئة الجو لعودة الاستعمار الانجليزي .

وطبعا ، لم يسكن شيء قد تبدل خلال هذه الاسابيع القليلة ، في طبيعة ثورة ١٩٤١ في العراق . فهي ثورة شعب مستعمر ضد جلاذيه المستعمرين . ولكن مجرد تحالف بريطانيا مع الاتحاد السوفييتي كان مبررا كافيا بنظر الشيوعيين « الثوريين » للدوس على حرية الشعب العربي ، بل وللعمل على تثبيت دعائم الاستعمار ، بل ولتحويل بريطانيا من دولة استعمارية الى دولة ديمقراطية !

وقد اتخذت الاحزاب الشيوعية في المشرق العربي نفس هذا الموقف الخائن لثورة ١٩٤١ . بل ولم تترك فرصة الاهاجمتها فيها منذ قيامها حتى انتهاء الحرب . مثال واحد على ذلك الموقف ، هو ما عادت وتشرته صحيفة الحزب الشيوعي السوري اللبناني الرسمية « صوت الشعب » مهاجمة ثورة الضباط الاحرار ، ولسان من ؟ لسان نوري السعيد وعناصر العهد البائد في العراق ! ففي حزيران ١٩٤٣ ، نشرت « صوت الشعب » ، في معرض ثنائها على صداقة حكومة العراق لبريطانيا ، الخبر التالي :

« رسالة نوري السعيد باشا وبيان تحسين بك قدرى بمناسبة عيد الامم المتحدة . »

« واذاع خضرة تحسين قدرى بك قنصل العراق العام ، بمناسبة نفسها ، بيانا بسط فيه موقف العراق من الحرب جاء فيه : »

« ولما قامت الحرب الحاضرة بين المانيا والدول الديمقراطية ، كان طبيعيا ان يقف العراق الى جانب

عليه كل ما في ذهن قادته التامري من اوصاف
تحررية .

وعمل على تخدير النضال الشعبي التحرري
وكبح المذ الثوري كلما شعر انه أصبح يهدد
الاستعمار الفرنسي بالخطر .

وجعل من نفسه داعية لسياسة ديخول وكاترو
وهيللو ، وسخر صحافته ومثورات ومهرجاناته
للتشهير بها .

وظل متعلقا بأذيال الاستعمار الفرنسي حتى بعد
ان بدأ النضال الشعبي بطرده خارج سوريا ولبنان
ففي الوقت الذي كانت فيه معركة الجلاء على
اشدها كان الحزب الشيوعي السوري اللبناني
يطلب بمقد معاهدة متبادلة مع الاستعمار الفرنسي
ولترجع للوثائق .

في عام ١٩٤٢ كان الجنرال كاترو قد
ادلى بتصريح وهذا فيه باعادة الحياة
النيابية الى سوريا ولبنان . وكان واضحا وضوح
الشمس للجميع ، ان هذا التصريح الذي ادلى به
هذا الاستعماري الفرنسي المفضوح ، لم يكن الا مجرد
وعد باعادة الحياة النيابية لا الجلاء التام ، وأنه
يمكن ان يكون مجرد مناورة لكبح المد الشعبي
التحرري وامتصاص التحفز الشعبي ، ما لم تدرك
الهيئات والاحزاب هذا المحذور وتعبى الشعب
لمواصلة الكفاح ضد سيطرة الاستعمار الفرنسي .

في هذه الفترة اصدر الحزب الشيوعي كواسا
للسكرتير العام خالد بكداش بعنوان : (الحزب
الشيوعي في سوريا ولبنان - سياسته الوطنية
وبرنامجه الوطني) (١)

استعرض فيه الوضع السياسي وحدد الواجبات
الجديدة الملقاة على عاتق الشعب .

وكان المفروض في اي حزب وطني مخلص ان
يؤكد للشعب : ان الحرب الدائرة هي حرب بين
دول استعمارية لحماية مصالحها الخاصة ، وان
الحياد هو الموقف القومي الوحيد السليم للشعب
العربي تجاهها ، وان يعي الشعب للكفاح ضد
الاستعمار الفرنسي وسيطرته ، وان ينهض

حلفائه ، فقطع علاقته بالمانيا ، واعتنق لبرماياها
وعمالها ، وعمل على تأمين حاجات جليفته برطانيا
العظمى وفق ما تقضي به معاهدة التحالف . لكن
ادعيات المحور ودسائسه استمرت مع هذا على
المثل لهدم كيان العراق ، حتى دبرت بعض الجوارث
المؤسفة التي وقعت خلال شهري نيسان وايار عام
١٩٤١ . (١)

وصحيفة الحزب توافق موافقة تامة على ان ثورة
١٩٤١ في العراق كانت نتيجة (ادعيات المحور
ودسائسه) ، وانها كانت تستهدف (هدم كيان
العراق) ، وانها (حوادث مؤسفة) لانها تسببت
بعض الازعاج (للديمقراطية البريطانية) .

ولم يكتف الحزب الشيوعي العراقي بذلك الموقف
التامر على ثورة العراق التحررية ، فمن ذلك
التاريخ والى نهاية الحرب العالمية الثانية ، تحول
هذا الحزب الى طابور خامس يعمل مع السلطات
البريطانية لخنق كل بادرة تحررية . فقد لجأت
سلطات الاستعمار الانجليزي منذ ذلك الحين ، الى
اتخاذ سلسلة من التدابير كانت تستهدف تصفية
ثورة عام ١٩٤١ نهائيا من جهة ، ودعم وتمكين
ركائز استعمارها في العراق من جهة ثانية . وكان
من هذه التدابير (جمعية اخوان الحرية) التي
شكلتها وافتتحت لها فروعاً في انحاء العراق باسم
(اندية اخوان الحرية) لتتعاون مع مكاتب
الاستخبارات البريطانية في تحقيق الغايات الأنفة
ولا يزال الشعب العربي في العراق يذكر جيدا ان
هذه الجمعية ، التي كان يترأسها فاضل الجمالي ،
كان يعمل فيها عدد من الشيوعيين العراقيين البارزين
امثال عزيز الشريف ، وعبد الفتاح ابراهيم ، وسليم
طه التكريتي ، وعبد الهادي المنتفكي (١)

اما الحزب الشيوعي السوري واللبناني ، فان
المواقف التامرية الصارخة التي وقفها من معركة
التحرر العربي في هذه الفترة ، تجسيدا للشعار
الجديد (محالفة الاستعمار لكافة الفاشية) ،
تستحق منا ، كالمادة ، وقفة طويلة .

فهذا الحزب لم يكتف بنهادنة الاستعمار
الفرنسي ، بل تحالف معه تحالفا صريحا ، واسيخ

(١) : « صوت الشعب » - حزيران ١٩٤٢ - ص ٥٦٦ ، السنة السابعة .

(٢) : « نحن والشيوعية في الامة المعاصرة » - مسجلون - حمادي .

(٣) : ٧ ايار ١٩٤٢ .

للمناورات الاستعمارية التي قد تؤدي لخنق نضاله التحرري ، ما لم يمتلك اليقظة الثورية الكاملة .

فعاداً كان توجيه الحزب الشيوعي السوري اللبناني في تلك الفترة ؟ يقول خالده بكداش في كراسه ؟

(ان تصريح الجنرال كاترو بإعادة الحياة الدستورية أدخل سوريا ولبنان في عهد جديد . فانبأ مقدمون على حياة نياية . . ونحن نستعيد للانتخابات وقلوبنا تزخر املا ببلوغ حياة احسن في ظل البرلمان والدستور . . ولكن هل يمكن ان يكون املا هذا وطيدا ما دامت الهتلرية حية لم تقتل ؟ . . كلا ليس هذا ممكنا . ومن ثم يبقى كل تفكيرنا وكل حيويتنا متجهة نحو فكرة أساسية وهي : قتل الهتلرية . ونحو غاية أساسية وهي : متابعة تأييد المجهود الحربي الذي يبذله حلفاؤنا السوفيت والانجليز والاميريكيون والفرنسيون المحاربون في الشرق الأدنى وفي الشرق الأدنى .

(اجل ان كل تفكيرنا وجهنا ، وكل حيويتنا وكل أخائنا وتضامننا وشعورنا الوطني والانساني والقومي ، وكل عاطفة الحب للحرية التي تمسلا صدورنا متجهة في يوم اول ايار . . الى الجيوش الفرنسية والانجليزية والامريكية التي تظهر تونس من القطعات الهتلرية ، والى الجيش الاحمر الجبار الذي ناضل سنتين ضد كل قوى المانيا وحلفائها ، الى الشعوب السوفييتية التي حملت قضية الحرية على عاتقها ببسالة لا تكاد تصدق ، والى زعيمنا ، ورفيقنا ، وصديق كل شعوب العالم ، الى قائد جبهة الحرية نحو النصر الاكيد ، الى زعيم اول ايار ، ستالين العظيم)

هذا الكلام يوجهه زعيم الشيوعيين في سوريا ولبنان الى الشعب في ظل الاحتلال الاستعماري الفرنسي والبريطاني . . لقد كنا نفهم ان بهاجم زعيم الشيوعيين في سوريا ولبنان النازية والفاشية ويما شاء من عنف ، ولكن ان يطلب من الشعب ان يتجه بكل تفكيره وكل جهده وكل حيويته وكل أخائه (١) وكل شعوره الوطني والقومي الى جيوش فرنسا وبريطانيا التي تستعمر الوطن العربي ، ولا تقل عدوانا من النازية الاشكلا ، فهذا ما لا نفهمه ابدا الا على انه دعوة تأمرية صريحة لتخدير النضال الشعبي ، وتخفيف كراهية الشعب للاستعمار الفرنسي والانجليزي .

وهذه الحقيقة تظهر بجلاء اكبر كلما كان الموقف يقتضي وضع النقاط على الحروف بصراحة اكبر ، فلتابع قراءة هذا التوجيه التأمري الرخيص :

ولكن قوى الحرية كثيرة في الدنيا . وفي صفوفها الاولى قوة الشعوب الاوربية . . وبين هذه الشعوب الاوربية شعب تردد اسمه كثيرا نحن الشيوعيين والديمقراطيين العرب : وهو الشعب الفرنسي الباسل الكبير . فللشعب الفرنسي ايضا مكان خاص في قلوبنا نحن المناضلين السوريين واللبنانيين

(. . لذلك نلقت الى الشعب الفرنسي ، وليست حركة الجنرال ديغول في نظرنا سوى تعبير عن ارادة التحرر التي تعمر صدر الشعب الفرنسي ولذلك ، فيصرف النظر عن كل اعتبار سياسي يتعلق بسوريا ولبنان ، في الماضي والحاضر ، ننظر الى حركة الجنرال ديغول نظرة عطف واحترام .

ونحن لا يهمنا ان نناقش مواطني (العسطف والاحترام) التي يكنها الشيوعيون السوريون واللبنانيون لديغول ، فالحزب الذي حول هتلر الى (رجل جديد) ما بين ١٩٣٩ - ١٩٤١ ، لمجرد تحالف الشيوعية الدولية معه ، يستطيع بسهولة اكبر ان يحول ديغول الى « دامية للسلام » . ولكن يهمنا ان نشير الى ان مواطني « المحبة والعطف والاحترام » لدى الشيوعيين العرب تشكل (بصرف النظر عن كل اعتبار سياسي يتعلق بسوريا ولبنان ، في الماضي والحاضر) . . ومعنى هذا الكلام الوقح ان مواطني الشيوعيين تشكل بعيدا جدا عن الامم الشعب العربي وتحدد خارج حدود هذا الوطن ، وان ربع قرن من الاستعمار الفرنسي الوحشي في سوريا ولبنان ، بكل ما في هذه السنوات من دماء ودموع وشهداء ، يجب الا تؤثر ابدا على (احترامنا العميق لديغول) . فالشيوعيون (علميون) والعلم فوق المواطنين .

وهذه (المواطني النبيلة) التي يجيش بها صدر الحزب الشيوعي السوري اللبناني لم تكن تقتصر على الاستعمار الفرنسي وحده ، بل طالب الشيوعيون الشعب العربي ، بان يكن نفس المحبة لبريطانيا واميركا وان يتبع ازاءهما نفس السياسة . . سياسة الاحترام .

(فحينما للشعب الفرنسي لا يمنعنا من حب الشعب الانجليزي . . وتأييدنا لحركة الجنرال ديغول لا يلهينا عن تأييد الديمقراطية الانجليزية ، المرتبطة بأكثر الاقطار العربية والتي لها فضل كبير ، كبير جدا . . في ابعاد خطر الحرب وويلاتها عن بلادنا والتفاتنا الى الديمقراطية الانجليزية لا يمنعنا من تقدير الديمقراطية الاميركية الكبرى) (الكراس ص ١١)

ولم يكن خالد بكداش لينجهل وهو يحبر هذا الكلام ان (الديمقراطية الانجليزية المرتبطة بأكثر

الانظار العربية) هي (الاستعمار الانجليزي السيطر بالقوة والاستبداد على اكثر الاقطار العربية) وان (الفضل) الذي لبريطانيا على العرب هو (جريمة الظلم والسلب والنهب) التي يرتكبها بحسب الشعب العربي منذ عام ١٩١٦ .

ولكن ، هذا الموقف : اسباغ صفة (التحررية) على الاستعمار ، ومحاربة التعبئة الفكرية والعاطفية في صفوف الشعب ضده ، لم يكن الا وجها واحدا للمؤامرة على نضال العرب التحرري في هذه الفترة .

وكان الوجه الثاني هو الدعوة لـ (شرعية وجود فرنسا في سوريا ولبنان) ، واطلاق (الولاة التام للاستعمار الفرنسي)

والواقع ان المتتبع للنشاط الحزبي والتوجيه السياسي للحزب في هذه الفترة ، لا يسه الا ان يقف مذهولا امام الكيفية الوضعية التي كان الحزب يؤيد فيها سياسة الاستعمار ويدعو لها . هذا الموقف نستطيع ان نأخذه بوضوح من دراسة صحيفة الحزب الرسمية (صوت الشعب) التي حولها الشيوعيون آنذاك الى نشرة دعاوية للسلطات الفرنسية .

والواقع ان نماذج الاخبار والتعليقات التي كانت تحتل الامكنة البارزة في الصحيفة وتشكل مادتها الرئيسية تدعو فعلا للعجب . فخطابات ديجول مثلا ، كانت نبذا دائما في مادة الصحيفة (التوجيهية) رغم ما فيها من نزعة استعمارية واضحة ، وهذه بعض نماذج . . في حزيران ١٩٤٣ نشرت صحيفة الحزب الرسمية (صوت الشعب) الخطاب الذي القاه ديجول آنذاك وجاء فيه : (وسط القتال الرهيب الدائر باستمرار ، تملك فرنسا امكانيات عديدة للقتال ، تملك امبراطوريتها مع جميع مواردها بالرجال والاعتدة ، و تملك ولاء سكان الامبراطورية الطيبين) (١)

وفي نفس الشهر ايضا عادت (صوت الشعب) ونشرت خطابا جديدا لديجول : (استعرض الجنرال ديجول صباح امس جميع القوات الامبراطورية بحضور جمهور عظيم جدا ، وقد اذاع من الراديو خطبة ، هذه اهم مقاطعها :

(. . ان فرنسا رغم قيودها تغلي بثورتها الوطنية . ان فرنسا تتجدد ، وسيكون الشعب

نفسه ، في النطاق نفسه ، على رأس الامبراطورية نفسها ، هو الذي يعود الى الظهور فور تحطيم قيوده) (١)

ان هذه الخطابات التي تقول صحيفة الحزب الرسمية ، لتدلل على شعبية ديجول ، انه قائد حضرها (جمهور عظيم جدا) ، هي نمط الخطابات التي كان يتحدث عنها خالد بكداش آنفا ، والتي كان يصعبها (بانها تقديمية) .

الشيوعيون (الضليعون) بالتحدث ساعات عن اسباب الاستعمار ونتائجه لا يجدون الا اية غضاظة في تحويل صحيفتهم الى نشرة تمجيد (امبراطورية فرنسا) .

وهل كان يجهل الشيوعيون ان الامبراطورية التي يتبجح ديجول (بامتلاكها) كانت تضم الجزائر وتونس ومراكش وسوريا ولبنان ؟

(وولاء سكان الامبراطورية الطيبين) ، هل كان المقصود به شيئا آخر الا مطالبة الشعب الثائر بان تكون علاقته بالاستعمار الفرنسي ملائمة (ولاء للاستعمار) لا علاقة (ثورة على الاستعمار)

وبعد . . ان ديجول ، حتى في تلك الفترة من الحرب ، لم يكن يخفي نزعته الاستعمارية الوقحة ، فهو يصر على انه ليس في نيته التخلي عن شمسة واحد من الامبراطورية ، وفرنسا ستكون بعد الحرب (على رأس الامبراطورية نفسها)

هذا ما كان يقوله ديجول . . اما ما كان يوهم به الشيوعيون الشعب العربي ، بتدجيل ما بعده تدجيل ، فهو تلك الكلمات الماثورة لخالد بكداش (ان فرنسا الغد لن تكون كفرنسا الامس)

فلمصلحة من كان الشيوعيون يزورون نفس خطابات وآراء ديجول الاستعمارية الواضحة ويجعلون منها (وعودا تحررية) ؟

مرحى . . لقد وجد ديجول حزبا منظما يضفي على نزعاته الاستعمارية صفة الديمقراطية ، وعلى آرائه صفات التقدمية ، ويدافع عن امبراطوريته الفرنسية .

والحزب يطالب الشعب بالثقة والمحبة لفرنسا وبيبارك (مركزها التاريخي) في الوطن .

(ابلقت المندوبية العامة ، ان فخامة جان هيللو سفير فرنسا في سوريا ولبنان عين مندوبا عاما مطلق الصلاحية لفرنسا في الشرق خلفا لفخامة

(١) : « صوت الشعب » - حزيران ١٩٤٣ - عدد ٥٦٠ - السنة السابعة .
(٢) : « صوت الشعب » - حزيران ١٩٤٣ - عدد ٥٧٥ - السنة السابعة .

الجنرال كاترو ، وقد أدلى فخامة المبعوث الجديد
لهذه المناسبة بالتصريح التالي :

« وفي هذه المهمة مصاعب لا أخفيها ، يسد
نمنا تطبيق كل الانطباق على رسالة فرنسا التقليدية
في العالم .. ان السوريين واللبنانيين حافظوا على
ثقتهم بفرنسا ومحبتهم لها في الايام العصيبة كما
في الايام السعيدة .. فقد فهموا ان انهماكنا مؤقنا
لا يمنع مطلقا فرنسا من الاحتفاظ هنا بمركزها
التاريخي » (١) .

ان الشيوعيين الذين يؤيدون كل التأييد اقوال
(فخامة) المندوب الاستعماري الجسدي حول
(مركز فرنسا التاريخي) في الوطن العربي ، لم
يكنوا يجهلون ان هذه الدعوة الوقحة هي تثبيت
لشرعية بقاء الاستعمار الفرنسي في الوطن ، بل
واسناد ذلك لجذور وحقوق تاريخية .

وعادت صحيفة الحزب (صوت الشعب) فنشرت
بعد ذلك بيومين رسائل (فخامة الجنرال كاترو)
بمناسبة انتقاله من سوريا ولبنان .

(وجه الجنرال كاترو ، بمناسبة تعيينه حاكما
عاما للجزائر ، الرسالة التالية للدكتور أيوب ثابت
رئيس الحكومة اللبنانية :

« .. وأخيرا لا تجهلون أنني على اتم اتفاق ،
فكريا ونظريا ، مع السفير هيلو الذي يقودون
جميعا في لبنان خبرته وصداقته .. فليست بعث
بتحيات الوداع الى اللبنانيين .. وأطلب اليهم
سبحة تدبير شئونهم ان يظلوا مخلصين للعاطفة
التي جمعتهم حول شخصي وشخص الجنرال ديجول
أخني مخلصين لفرنسا)

وقد أرسل فخامة الجنرال الى السيد عطا بك
الأيوبي رئيس الحكومة السورية رسالة ثانية جاء
فيها :

« .. وباختصار ، على أصدقائنا السوريين الذين
وضعوا ثقتهم بشخصي أن يتأكدوا من أن تعلق
الجنرال كاترو بهم قد ظهر بشكله العملي .. وان
النهج الذي اختطه بالاتفاق مع الجنرال ديجول ان
يحاد عنه . وانا اكيد من انه عندما يتدبر السوريون
سيوقنوا بان مصالح سوريا مرتبطة بمصالح
فرنسا .. وأن المحبة التي يمنحونها بلادى هي
مستوحاة من العاطفة والعقل معا) (١)

معنى نشر هذه الخطابات (لفخامات الجنرالات

الفرنسيين الاستعماريين) في صحيفة الحزب
الرسمية ، ومحاطة بهذه الهالة من التبجيل ، أن
هذا الحزب يؤيد ويبارك كل ما كان يأتي فيها ،
وان هذا الحزب قد تحول الى داعية لسياسة
الاستعمار الفرنسي عنه .

هذا يعني ، ببساطة ، ان الحزب الشيوعي
اللبناني ، كان من خلال هذه الرسائل يطالب الشعب
العربي في لبنان : ان يظل مخلصا لفرنسا ، وان
يظل مخلصا في عاطفته لـ (كاترو) و (ديجول) .

وانه يطالب الشعب العربي في سوريا : بان يوقع
ان مصالحه مرتبطة بمصالح فرنسا .. بمصالح
الاستعمار الفرنسي ، وان (يحسب) الاستعمار
الفرنسي حيا نابعا من العاطفة والعقل)

• ان نشر هذه الخطابات الاستعمارية وتبنيها من
قبل الشيوعيين في سوريا ولبنان ، لم يكن في
الواقع الا من قبيل الاستعانة بوجهة نظر قادة
الاستعمار الفرنسي لتأكيد وجهة النظر المائلة التي
كان يتبناها الشيوعيون انفسهم . فبينما كانت
البلاد تضج مطالبة بالجلاد ، وبينما كانت الساحات
مسرحا للحوادث الدامية التي جرت عام ١٩٤٣ ،
ظهرت صحف الحزب الشيوعي السوري اللبناني
تؤكد (الارتباط التاريخي) في علاقات الشعب
العربي بالاستعمار الفرنسي ، وتطالب الشعب بان
يربط مصيره ومستقبله بفرنسا .

بعنوان (كلمة حول الموقف الحاضر) علق
صحيفة (صوت الشعب) في تشرين الثاني ١٩٤٣ ،
على الاحداث الجارية فقالت :

(ولقد كنا ولا نزال من المعتقدين ان الشعب
اللبناني لا يصبو الى اضعاف علاقاته بالشعب
الفرنسي ، وان من هذه العلاقات ما يتعدى فصره
وقطعه تبعا لرغبات هذا أو ذاك من الناس ما دام
متفقا ورغبات الشعب ومصالحه السلا . ان
فرنسا ستكون بعد هذه الحرب غير ما كانت قبلها
.. وكل وطني يصير يرى منذ الان ان مصلحة
لبنان ، عندما يحين له وقت اجراء العقود الدولية ،
ان يتجه نحو الشعب الفرنسي لا ان ينصرف عنه ،
وان يسعى لتقوية علاقات الصداقة معه لا الى
اضعافها) (١)

ان هذا التعليق يعطى بكل وضوح سياسة
الشيوعيين تجاه النضال التحرري الذي كان
يخوضه الشعب العربي ضد الاستعمار في هذه
الفترة .

(١) : « صوت الشعب » حزيران ١٩٤٣ - عدد ٥٦١ - السنة السابعة .

(٢) : « صوت الشعب » حزيران ١٩٤٣ - عدد ٥٦٢ - السنة السابعة .

فالشبيوعيون لا يكتفون بتزوير (رغبة الشعب) حين يؤكدون أنه لا يصير إلى اضمحلاف علاقته بفرنسا ، بل يضغطون لهذا الموقف التأمري أساسا فكريا سياسيا أيضا (لأن هذه العلاقات بين الشعب العربي وفرنسا لا تقطع وفق رغبة هذا أو ذاك من الناس .. لأنها متفقة مع رغبة الشعب ومصلحة البلاد) ..

فكل حركة النضال الشعبية التي كانت قائمة ضد فرنسا هي مجرد رغبة فردية يتبناها هذا أو ذاك من الناس .. ومعنى هذا الكلام ، أن الشيوعيين لم يكونوا يعترفون بنضال الشعب .. فهل كانت دعابة الاستعمار الفرنسي تريد شيئا إلا تصوير حركة النضال بأنها حركة بعض أفراد ؟ وبوقاحة من مات في ضميره كل احساس وطني ، يقرر الشيوعيون . أن بقاء الاستعمار الفرنسي هو لمصلحة البلاد .. وأن بقاءه هو عين (رغبة وإرادة) الشعب العربي ..

والواقع أن كافة المدارس المرتبطة بالاستعمار التي ظهرت في وطننا لم تجرؤ على افداف هذه المحبة على الاستعمار ..

أما الشعب العربي ، فقد كان يقول : (ان كل خائن كبير يرى أن مصلحة لبنان هي مع مصلحة الاستعمار الفرنسي)

وبعد .. فالسبب العجزي الكامن وراء كل هذه الدعوة الصريحة لطعن الكفاح التحرري هو :

(ان فرنسا ستكون بعد الحرب غير ما كانت قبلها) وهذه الثقة العمياء التي يضعها الشيوعيون في الاستعمار الفرنسي - والتي لم تفد كل تفسيرات الماركسية اللينينية حول الاستعمار في زحزحتها شعرة واحدة - ليست جديدة على الشعب العربي . وهي تذكرنا بموقف فكري مشين مماثل اتخذ لفاية مناقضة للتي يستخدم فيها الآن ، في فترة مهادنة الفاشية وذلك حين قالوا : (ان هتلر الامس هو غير هتلر اليوم) ..

وعادت مجلة الطريق فتغنت (بديمقراطية الاستعمار الفرنسي) وأكدت مطالبة الشيوعيين للشعب بربط مصيره بفرنسا ، فقالت معلقة على دعوات الجلاء :

(ان في سوريا ولبنان اثرا ابرز للديمقراطية ، وقوى انشط واغنى للحرية ، من سائر الاقطار)

العربية .. ونحن لا ننسى أن كثيرا من هذه المزايا يعود الفضل فيها إلى نضال الشعب الفرنسي الذي فنظر إلى وضعه الراهن ، وإلى خطوط مستقبله بعد الحرب .. فنؤمن أن تبقى شركاء لشعب يحتم عليه وضعه أن يقدم النضال في سبيل الديمقراطية والحرية على كل نضال (١)

آثار الديمقراطية والحرية (البارزة الثامنة الناشطة) التي يتحدث عنها الشيوعيون في سوريا ولبنان كانت الحوادث الدامية المعروفة التي قابل بها الاستعمار الفرنسي مطالبة الشعب بالحرية عام ١٩٤٢ ، والحوادث الدامية المعروفة التي سبكت فيها دماء الشعب العربي في سوريا ولبنان عام ١٩٤٤ .

وكان من الطبيعي ان تنعكس هذه السياسة التأمريّة العامة للشيوعيين في سوريا ولبنان بوجهين رئيسيين : الوجه الاول ، هو علاقات الود والصداقة بين الحزب الشيوعي وسلطات الاستعمار الفرنسي .. والوجه الثاني ، هو مقاومة كل حركة نضالية تحررية ثورية ضد الاستعمار الفرنسي ، هذا الموقف الخائن الذي تجسد بوضوح في موقف الحزب من النضال الشعبي من أجل الجلاء ..

لقصد كان الاستعمار الفرنسي وفيما للشيوعيين مكافاة على موقفهم المتغاني في دعم سيطرته والدعوة لسياسته ، فتمتع الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان ، والحركة الشيوعية في المغرب ، وكذلك الحزب الشيوعي في العراق ، والحركة الشيوعية في مصر ، تمتعت كلها بحرية تامة في العمل ، وكانت تمارس نشاطها في ظل رعاية سلطات الانتداب ، هذا في الوقت الذي كانت تتعرض فيه الحركة الوطنية لمختلف انواع التكيل والبطش ..

وقد اتخذت هذه الصداقة الحميمة بين الاستعمار وبين (اصلي فئة في مكافحة الاستعمار) مظاهرها حتى طوال هذه الفترة ..

منها تلك الاخبار والتعليقات التي كانت تملأ صحف الحزب الشيوعي السوري اللبناني حول زيارات ونشاطات قاعدة الاستعمار الفرنسي ..

اقام السيد هيللو المندوب العام يوم امس في مقره بقصر الضنوبر مائدة غداء .. فكانت حفلة شائعة خلقت اطياف الاثني في نفوس المدعوين (١)

« وأصل فخامة الجنرال كاترو وتأييده للصداقة السورية . وعند الساعة العاشرة والنصف وصل إلى حلب وكان جمهور غفير جدا يملأ شرفات المنازل والسطوح والشوارع ويهتف بأصوات حادة : عاشت فرنسا)

(لا يزال الجنرال ديقول في إفريقيا موضع حقارة الفرنسيين والوطنيين في الجزائر) (٢)

(زار بيروت في الشهر الماضي السيد روجيه قارو سفير فرنسا الحاربية وممثلها ، وقد قابله في قصر الصنوبر . . الاساتذة خالد بكداش وفوج الله الحلو ونقولا الشاوي قادة الحزب الشيوعي ، ثم زاره الاساتذة انطون ثابت وعمر فاخوري ووثيف الخوري وقدرى القلعجي ممثلو عصبة مكافحة النازية ، وجمعية أصدقاء الاتحاد السوفيتي في سوريا ولبنان) (٤)

فالجنرال ديقول (موضع حقارة الوطنيين في الجزائر) ومآذب هيللو (تخلق اطيح الاثر) ، وفخامة كاترو يقابل بجماهير الشعب المصري الغفيرة التي تهتف : عاشت فرنسا . .

لقد تحولت صحيفة الحزب الشيوعي (المناضل) الى نشرة توجهها السلطات الفرنسية الاستعمارية ومن مظاهر هذه الصداقة الحميمة ان نشاط الحزب الشيوعي (المناضل) تركز حول اقامة المهرجانات التي تدعو لتأييد المجهود الحربي للحلفاء وتمدح الاستعمار الفرنسي تحت ستار مكافحة النازية . وفي الوقت الذي كان يشتد فيه بطش الاستعمار الفرنسي بالحركة الوطنية التحررية المطالبة بالجلاد ، وتسفك دماء الشعب في شوارع سوريا ولبنان ، كان الحزب الشيوعي يستجمع كل (ثوريته) ويرسل (مذكرات عتاب) للمندوب السامي الفرنسي . .

فاعلم خالد بكداش عام ١٩٤٢ في معرض حديثه عن الشعارات التي سيخوض الحزب على اساسها الانتخابات بناء على وعد كاترو بإعادة الحياة النيابية (اننا نحترم جميع الدول المتحدة الديمقراطية ونعترف بفضلها في ابعاد الحرب عن بلادنا . ونرى وجوب تقوية علاقات الصداقة معها جميعا . ولذلك قدخل الحملة الانتخابية على اساس الدفاع عن حرية الشعب وخبره ، ومتابعة المجهود الحربي للدول الحليفة ، وتوطيد الصداقة معها جميعا) (١)

تأييد المجهود الحربي للحلفاء ، وتوطيد الصداقة مع الاستعمار . هذه هي الاهداف التي يلتزم الحزب الشيوعي بتحقيقها للشعب .

ومهرجانات عصبة مكافحة النازية والفاشية تركزت حول (المناداة بالحرية للشعب الفرنسي) وقد دعا الخطباء الى تأييد المجهود الحربي للحلفاء وحيوا جميعا نضال الشعوب المضطهدة ، وفي مقدمتها الشعب الفرنسي الباسل . وكانت تحيتهم : تحية السيد للسيد (٢)

لقد كانت حرية فرنسا اهم بكثير لدى الشيوعيين من حرية الشعب العربي الذي تستعمره فرنسا . وفي تشرين الثاني ١٩٤٣ قامت سلطات الاستعمار الفرنسي بتعطيل الحياة الدستورية واعتقال عدد كبير من عناصر الحركة الوطنية المطالبة بجلاد قوات الاستعمار ، وعمت البلاد موجة سخط شعبية عنيفة ضد فرنسا ، وفي ذلك الجو الملهب وجد الحزب الشيوعي السوري اللبناني نفسه مضطرا للقيام بعمل ما ، وبدلا من ان ينزل للشارع مع الحركة الوطنية ، استجمع كل قواه وبعث بمذكرة عتاب الى الجنرال كاترو :

(فخامة الجنرال كاترو - بيروت)
(منذ ايام ولبنان مسرح لحوادث جسيمة . ونرى من واجبننا كلبانيين يحبون وطنهم ويفارون على كرامته وحرية كمواعنين يعلمون ان مصلحة بلادهم مرتبطة بقضية التضال العالي ضد الهتلرية ، ان نطلعكم على حقيقة الموقف .)

هل هذه لهجة حزب وطني مخلص في مخاطبة الاستعمار ؟ ومنذ متى كانت قضايا حرية الشعوب تحل (بنضال المذكرات) المحاطة بآيات التفخيم لمندوب الاستعمار الذي يبطل بنضال الشعب العربي بوحشية متناهية ؟

ومن مظاهر هذه الصداقة الحميمة ، بل هذا التحالف المخزي ، سكوت الشيوعيين سكوتا تاما عن قضايا العرب القومية التحررية الاخرى ، سل واتخاذهم نفس موقف الاستعمار بصددها .

فتبينوا نفس موقف الاستعمار الفرنسي تجاه قضية الجزائر .

بعنوان (تصريحات هامة لضيف بيروت الكبير السيد روجيه قارو سفير فرنسا بمونسكو) ، نشرت

١ : « صوت الشعب » - تموز ١٩٤٣ - عدد ٥٨٢ .

٢ : « صوت الشعب » - حزيران ١٩٤٣ - عدد ٥٥٨ .

٣ : « الطريق » - ١٥ تشرين الاول ١٩٤٤ .

٤ : كراسي خالد بكداش « الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان - سياسته الوطنية وبرنامجه الوطني » من الاصل .

٥ : « الطريق » - اول ايار ١٩٤٤ - العدد السابع من ٢

(إصوت الشعب) التصريحات التي أدلى بها هذا السفير لقادة الحزب الشيوعي السوري اللبناني بشأن قضية الجزائر - والتي أيده فيها هؤلاء القادة - والتي قال فيها :

(لا أخالكم تجهلون ان الشيوعيين المسلمين في الجزائر ، والشيوعيين الفرنسيين الموجودين هناك يعملون متكالبين باخلاص واخاء ، وهم يتعاونون مع حركة الجنرال ديغول بصورة خاصة ، ومع لجنة التحرير بصورة عامة . وهم متفقون على جميع النقاط التي يناضل الفرنسيون الشرفاء من أجلها الآن وفي طليعتها تحرير الوطن . وهذا التعاون يرمى الى توطيد أواصر الصداقة بين الشعب الجزائري وبين الشعب الفرنسي على أساس المساواة في الحقوق) (١)

فالهدف الذي كان يناضل من أجله الشيوعيون الجزائريون ، والذي يؤيده كل التأييد الشيوعيون في سوريا ولبنان ، هو : تحرير الوطن الفرنسي . (فحرية الاستعمار الفرنسي) أهم بكثير من حرية الشعب العربي الذي تستعمره فرنسا .

وتغنوا بديمقراطية تركيا متناسين كليا اغتصاب لواء الاسكندرون :

فقال مجلة (الطريق) تمدح تركيا :

(ان تاريخ نضال الشعب التركي لاجل استقلاله والطريق التي اختارتها تركيا خلال العشرين سنة منذ اعلان الجمهورية ، وتقاليده كمال اتاتورك خالق تركيا الجديدة ، وتعاليمه المجيدة ، كل ذلك يناقض تماما سياسة هتلر في الحقد على الانسانية ، وقد قرب الجمهورية التركية ولا يزال يقربها من الشعوب الشغوفة بالحرية) (٢)

ونسي الشيوعيون في غمرة هذا التمجيد (للتقاليد التركية) ان (الطريق التي اجتازتها تركيا خلال العشرين سنة ، قد مرت خلالها على الوطن العربي واغتصبت منه لواء الاسكندرون ، ولكن ، هل ينسى الشعب هذه المواقف ؟

الشعب يطالب بالجلء التام والشيوعيون يطالبون بمعاهدة مع الاستعمار

وطبعا ، لم يؤمن الشعب العربي ان (مذكرات الاسترحام لفخامة الجنرال كاترو) ، يمكن ان

تحقق حريته في يوم من الأيام . ومنذ عام ١٩٤٣ طبقا للوعد الذي أعطته فرنسا آنذاك ، كانت حركة التحرير تشتد وتقوى وتصطدم بالاستعمار الفرنسي الذي كان يحاربها بشراسة . وفي هذه الفترة الهامة من تاريخ النضال العربي التحرري ، وفي الوقت الذي كان فيه مطلب الجلء التام غير المنقوص هو المطلب الشعبي الذي تنادي به الحركة الوطنية ، كان الشيوعيون في سوريا ولبنان يقفون ذلك الموقف الفكري والعملي الخائن ، متحالفين بذلك مع الاستعمار الفرنسي ضد معركة التحرير العربي .

وفي عام ١٩٤٤ بشكل خاص ، اشتدت حركة النضال الشعبي المطالبة بجلء قسوات فرنسا الاستعمارية عن سوريا ولبنان ، وقامت في لبنان وسوريا مظاهرات عنيفة قاومتها السلطات الفرنسية بالنار ، وسقط عدد من الشهداء ، فماذا كان موقف الحزب الشيوعي السوري اللبناني ؟

لقد أعلن (اسفه) لهذه الحوادث

وطالب الشعب بالقاء سلاحه

فقد أصدر المكتب السياسي للحزب الشيوعي اللبناني بيانا بمناسبة الأحداث جاء فيه :

(عقد الحزب الشيوعي جلسة مستعجلة ، على اثر الحوادث التي جرت بعد ظهر أمس - الخميس - في بيروت امام قاعة المجلس النيابي . وهو يبدي بهذه المناسبة أسفه الشديد لهذه الحوادث ويستنكرها ، ويدعو الشعب اللبناني كله الى التمسك بالرصانة ورباطة الجأش والهدوء . . . ونبد الايدي الفريية التي تحاول اثارة الشغب والقتل . . .

(فكل محاولة لاثارة الاضطراب في البلاد لا تخدم سوى مآرب اجنبية وتضر بقضية لبنان . . . واللبنانيون مهما كانت احزابهم وآراؤهم السياسية وأديانهم ، صفت واحد وضد أية محاولة من هذا النوع) (١)

ان هذا الموقف الذي تحدده القيادة المركزية للحزب الشيوعي ، أقل ما يقال فيه ، في مثل تلك الظروف الدامية ، انه خيانة سافرة لكفاح الشعب التحرري .

ففي الوقت الذي يخوض فيه الشعب معركة التحرير من الاستعمار الفرنسي ، ويسقط فيها الشهداء من أجل الجلء ، والمفروض في كل حزب

(١) : « صوت الشعب » - ايلول ١٩٤٣ - عدد ٦٢٨ .

(٢) : الطريق - عدد ٧ كانون الاول ١٩٤٣ .

(١) بيان المكتب السياسي للحزب الشيوعي اللبناني - « مكتب الدعاية والنشر » - ٢٨ نيسان ١٩٤٤

وطني مخلص ، أن يرمي بكل ثقله في المعركة ، تطالب القيادة المركزية للحزب الشيوعي اللبناني بالرصانة والهدوء ورياسة الجاش ، ومعنى هذه الدعوة عمليا : أن يترك الشعب الكفاح ويعود الى منازلهم .

وفي الوقت الذي يحتاج فيه الشعب العربي ، في تلك الظروف الدامية ، الى كل الجهود لتعميق التعبئة النضالية ، ودفع المد الثوري ، وزيادة ثقة الشعب بعدالة القضية التي يكافح من أجلها ، تظهر بيانات الشيوعيين لتشكك الشعب بأصالة نضاله ، فإذا ذلك الكفاح الشعبي هو من فعل (إيسدي غريبة) ، وإذا ذلك الهدف النبيل هو (شغب و قلاقل) ، وإذا الثورة على الاستعمار الفرنسي هي (اضطراب) يضر بقضية لبنان ويخدم (مآرب اجنبية) .

وبعد هذه الاتهامات التي كانت تكال للنضال التحرري ، برزت دعوة أخرى لقطع انفاس معركة الجلاء ، اذ بدأ الشيوعيون يطالبون بتأجيل (كل القضية) الى ما بعد انتهاء الحرب . فكتب خالد بكداش موضحا هذه الدعوة التأميرية (١) :

« أما نحن فنؤكد أن مئات الألوف من صغار التجار ومن صغار المنتجين في القرية والمدينة ، ومن العمال والطلاب ورجال العلم والفكر ، متجهون اليوم بأفكارهم نحو شيء رئيسي هو بلوغ حالة من الاستقرار يتمكنون بها من معالجة شئون معاشهم وحياة أطفالهم وعائلاتهم بصورة مجدية مثمرة حتى نهاية الحرب . »

ومعنى ذلك أن المهمة الاولى الموضوعية أمام بلادنا اليوم ، هي دعم مجهود الحلفاء الحربي في سبيل سحق ألمانيا الهتلرية ، فذلك أقرب طريق لانتهاء الحرب (٢) .

لقد كان جلاء الجيوش الاجنبية هو الهدف الذي كان يعمل من أجله (مئات الألوف من العمال والطلاب وصغار التجار والمنتجين ورجال العلم والفكر) ، ومن أجله كانت السجون تفيض بالمناضلين والشهداء يتساقطون . والغاية الوحيدة لتلك الدعوة التي أطلقها الشيوعيون ، في مثل تلك الظروف ، هي حرف القضية عن كونها نضالا وطنيا من أجل الجلاء والاستقلال ، فهي دعوة مفضوحة لالقاء السلاح ، وبعد الحسرب (يخلق الله ما لا تعلمون) .

وهكذا ، جنباً الى جنب مع اشتداد دعوة الجلاء

في صفوف الشعب في سوريا ولبنان ، كان الشيوعيون يعملون لايهاام الشعب العربي أن الجلاء أمر مضمون بمجرد انتهاء الحرب ، وأن فرنسا ستقدم له الحرية على صحن من ذهب (ان اللبنانيين والسوريين يحيون انتصارات الحلفاء المجيدة على جميع جبهات الحرب ضد الطغيان الهتلري ، ولهم وطيد الامل بأن انتصار قوى الحرية القريب سيكون فاتحة عهد جديد ، عهد حرية وامان وسلام لجميع الشعوب ولسوريا ولبنان ايضا) (١)

ومنذ بدء عام ١٩٤٥ ، كان مطلب الجلاء الكامل لقوات الاستعمار قد بلغ حدا من القوة وضمنع الشيوعيين على الحد الفاصل ، فلم يعد بالإمكان ستر موقفهم بعبارات مائعة عائمة (كالاستقرار) و (السلام) وكان لابد أن يحددوا موقفا واضحا من مطلب الجلاء الكامل الناجز .

وحدد الشيوعيون موقفهم ، فطالبوا بـ (الجلاء الكامل) بمعاهدة مع فرنسا .

وأوضحت (صوت الشعب) هذا الموقف الخائن في افتتاحية ١٥ كانون الثاني ١٩٤٥ فقالت : ان حزبنا الشيوعي السوري قد أوضح موقفه من هذه القضية بجلاء ووضوح في آخر اجتماع عقده لجنته المركزية ، فأعلن صراحة أن سوريا تريد معاهدة لا تكون غطاء لسيادة استعمارية وإطماع استثمارية فاشية ، بل تكون صك صداقة وتحالف بين الشعبين السوري والفرنسي .

وماد نقولا الشاوي فكتب في افتتاحية (صوت الشعب) ١٧ أيار ١٩٤٥ يقول :

(لقد أصبح واضحا الآن ان الجانب الفرنسي يطلب عقد معاهدة مع سوريا ومعاهدة مع لبنان ، وهذا امر لا تعارض فيه البلاد (كلا) لان من شأنه أن يساعد على ايجاد حالة استقرار داخلي وخارجي في كلا القطرين)

اذن . . فالبلاد لا تريد الجلاء الكامل الفوري ، وإنما تريد معاهدة . .

بعد أكثر من ربع قرن من الاستعمار ، وفي ظل ظروف دولية ، لا يوجد أنسب منها للعرب ، يلخص هدف الكفاح الوطني الطويل بعقد معاهدة جديدة مع فرنسا : أما الجلاء الفوري ، والاستقلال التام ، هذان المطلبان اللذان كانا يترددان على كل لسان

(١) افتتاحية « صوت الشعب » بقلم خالد بكداش - نيسان ١٩٤٤ - عدد ٧٤٥ .

(٢) بيان مشترك صادر عن اجتماع اللجنتين المركزيتين للحزب الشيوعي اللبناني والحزب الشيوعي السوري - ٢٢ تشرين الاول

آنذاك ، فهما ليسا من القضايا المطروحة في تلك المرحلة

ومثل هذه الدعوات الخائنة كان الشيوعيون (الثوريون) يطرحونها بلسان قادتهم - كما يدل تاريخ كتابتها - بعد ثماني أيام فقط من مذبحسة النصر في الجزائر في ٨ ايار ١٩٤٥ التي قتل فيها الاستعمار الفرنسي ٤٥ ألف شهيد عربي ، وقبل عشرة أيام فقط من العدوان الفرنسي الوحشي على سوريا في ٢٩ ايار ١٩٤٥

في ٢٩ ايار قامت قوات السلطات الاستعمارية الفرنسية بعدوانها الفادر على سوريا ، فقصفت المدن بالقنابل ، وارتكبت مذابحها المعروفة ، وفي غمرة هذه المعركة الدامية من أجل الجلاء ، أصدر الحزب الشيوعي السوري نداء يلخص فيه المطالب الوطنية للشعب العربي ، فقال :

(١) - ولذلك يطلب الشعب السوري باسم مبادئ الحق والعدل :

(أ) - محاكمة الذين ارتكبوا هذه الجنايات

٢ - ارجاع المنهوبات الى اصحابها

٣ - الزام هؤلاء المجرمين بكل الاضرار التي لحقت بالاهلين (١)

اي ، انه حتى ذلك التاريخ ، كان الشيوعيون في سوريا ولبنان ، مازالوا يتجاهلون مطلب الجلاء ويتكبرون له .

والقضية ، برأي الشيوعيين الثوريين ، لم تكن قضية جيوش احتلال اجنبية ترابط في ارضنا ، وانما هي قضية (ارجاع المنهوبات والتعويض عن الاضرار) .

لم يكن اسهل على الاستعمار الفرنسي ان يعرض المتضررين اذا كانت القضية يمكن ان تختزل الى هذا المستوى ، وما دامت لا تمس وجوده المباشر كاستعمار ولا تقرب قوات احتلاله .

فلمصلحة من كانت القضية الوطنية تختزل من قبل الشيوعيين بهذه الصورة المخجلة ، ولمصلحة من كانت اهداف النضال الشعبي تمسح الى هذا المستوى ؟

هل الا لمصلحة الاستعمار الفرنسي ؟ وهنا ايضا هل كان الاستعمار الفرنسي يجد فئة ادق تمثيلا لرغباته وأطوع امتثالا لسياسته من الشيوعيين في سوريا ولبنان ؟ لا نعتقد ذلك . - أبدا .

وفي ٩ حزيران ١٩٤٥ صدر قرار مجلس جامعة الدول العربية بضرورة جلاء الجيوش الاجنبية عن سوريا ولبنان ، واصبح مستحيلا على الشيوعيين الاستمرار في تجاهل مطلب الجلاء ، فتقدم الحزب الشيوعي السوري ، بهذا التاريخ ، بمذكرة الى جامعة الدول العربية ، يطالب فيها بجلاء الجيوش الاجنبية

ولعله من الحقائق المؤلمة ان نذكر ان الاستعمار الانجليزي - مدفوعا بمصالحه طبعاً - كان قد سبق الشيوعيين بالنص على الجلاء ، ان صرح الاستعماري (ايدن) في جلسة مجلس العموم بتاريخ ٣١ ايار ١٩٤٥ بضرورة جلاء القوات البريطانية عن سوريا ولبنان .

اسطورة مخالفة الاستعمار لمكافحة الفاشية :

كانت الحرب العالمية الثانية قد وضعت أوزارها في عام ١٩٤٥ حين كان الشيوعيون في سوريا ولبنان مازالوا يهادنون الاستعمار الفرنسي بتلك الصورة المشينة ويحالفونه ضد معركة الجلاء ، فما هو السبب يا ترى ؟ كان الحلفاء قد كسبوا الحرب واندرجت النازية ، فاذا كان المنطق السياسي المتأمر وراء كل الخيانات التي ارتكبتها الشيوعيون في هذه الفترة هو التكتل في وجه النازية ، فما هو المنطق السياسي المتأمر الجديد للاستمرار في الارتساع بأحضان الاستعمار الفرنسي بعد استسلام ألمانيا .

هنا تعود القصة الازلية مرة أخرى . - تعود قصة التبعية المهيمنة للشيوعية الدولية لتمزق للمرة المائة أفتة الدجل التي يخفي وراءها وجه الشيوعية المحلية ، ولتظهر هذا المنطق الفكري في عريه الكامل ، منطقاً موجها للتأمر على مصير الشعب العربي .

ففي عام ١٩٤٥ ، بعيد انتهاء الحرب ، استسلم الحكم في فرنسا تحالف ثلاثي ضم : الديجوليين والشيوعيين والاشتراكيين ، وكان للحزب الشيوعي الفرنسي بعض الوزراء في هذه الحكومة الفرنسية لما بعد الحرب ، كما كان له (١٥٤) نائباً في الجمعية الوطنية .

وكالعادة ، تتكامل حلقات السلسلة ، الشيوعيون الفرنسيون لا يريدون احراج شركائهم الديجوليين الحساسين جداً لقضية (الامبراطورية الفرنسية) والشيوعيون في سوريا ولبنان - والمغرب - لا

(١) نشر النداء في « صوت الشعب » - ٥ حزيران ١٩٤٥ ، عدد ٩٩٨ - « صفحات مجهرية من تاريخ الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان » ، الياس مرقص ومحمد علي الزرقاء

يستطيعون إخراج (دقاتهم) الشيوعيين الفرنسيين وفي هذا الجو من المساومات ، يتبنّى الموقف السياسي والعملي للشيوعية المحلية من معركة التحرر العربي : (البلاد تريد عقد معاهدة مع فرنسا ، وهذا ضروري لاستقرار الأوضاع في سوريا ولبنان)

سؤال آخر نود أن نطرحه على الشيوعيين : ترى أين كان يقود الشعب العربي مثل ذلك التوجيه السياسي ، فيما لو كان للشيوعيين العرب من القوة ما يمكنهم من توجيه التيار الشعبي ؟ وماذا كان يمكن أن يكون مصير معركة التحرر العربي ، لو أن الشعب العربي لم يكن متقدما مراحل ومراحل في حسه القومي السياسي السليم من حزب (طليعة الجماهير) ؟

للذكرى ..

بعد انتهاء الحرب العالمية الثانية ، انقلبت الأوضاع السياسية في العالم كما كان متوقعا ، وأصبح الاستعمار الغربي ، من جديد ، هو العدو الأول . وتذكر الشيوعيون فجأة ، أن على الشعب أن يكافح الاستعمار الفرنسي والانجليزي !

« فكيف يمكن أن يسير وطني واحد في سوريا ولبنان ، مع المستعمرين الفرنسيين الملتخعة أيديهم بدماء شهداء الثورة السورية عام ١٩٣٥ ، مع جيوش دييجول وزملائه الذين دمروا دمشق بطائراتهم

ومدافعهم عام ١٩٤٥ (١) ، وضحقوا بدباباتهم الأطفال اللبنانيين في طرابلس عام ١٩٤٣ (١) أو مع المستعمرين الانجليز الذين قمعوا طوال عشرات السنين ، بالنار والحديد ، الانتفاضات الوطنية التحريرية لآخواننا المصريين والعراقيين وعرب فلسطين (١) أو مع الرجعيين الأتراك فاصبي لواء الاسكندرون ، واحقاد جمال السفاح شائق أبطال التحرر الوطني (١) أو مع الاستعمارين الاميركيين الذين يتقاسمون السيطرة مع الانجليز .. » (١)

حقا ... « كيف يمكن أن يسير وطني واحد في سوريا ولبنان » في مثل هذا الطريق ؟ ليرجع الشيوعيون الى تاريخهم القريب ، لقد ساروا في هذا الطريق ... الى نهايته .

وتذكر الشيوعيون ايضا ، فجأة ، ان دييجول « رجل استعماري » ، وان العدوان الفرنسي على سوريا هو « جريمة وحشية » ، وتناسوا التحالف « الدييجولي - الشيوعي » الذي كان قائما في فرنسا آنذاك ، وكتبوا في معرض تهنئة موريس توريز - سكرتير عام الحزب الشيوعي الفرنسي - بعيد ميلاده عام ١٩٥٠ - يقولون :

« وفي عام ١٩٤٥ حين عمد الفاشستي دييجول (١) منيعة تشرشل اذذاك (١) وصميل الدولار اليوم (١) الى ضرب عاصمتنا دمشق بالقنابل ، وحين كانت المنازل تهدم على اطفالنا ونسائنا ، كنا نعلم ان موريس معنا ، ونصبح عالينا في وجه دسائس القوميين البورجوازيين ، نعم ، ان موريس توريز يفكر فينا الان ، ويعمل في سبيلنا ضد دييجول .. » (٢)

(١) بيان صادر بتوقيع « الحزب الشيوعي السوري » « الحزب الشيوعي اللبناني » اذ ان ١٩٤٩ بعنوان « الشعب السوري اللبناني لن يحاربوا الاتحاد السوفيتي »

(٢) من بركة اللجنة المركزية للحزب الشيوعي في سوريا الى موريس توريز وتهنئة بعيد ميلاده الخمسين - نشرت في « انفصال الشعب » ، حزيران ١٩٥٠ - عدد ٧٠

ما بعد الحرب العالمية الثانية

الشيوعية المحلية وموقفها من الخيار الإيجابي

يمكن أن نأخذ في هذه الفترة من : موقفها من سياسة الحياض الإيجابي التي تمثل الرد التحرري لحركة النضال العربي على دعوة الانحياز والارتباط التبعية بالمعسكرات المتصارعة في العالم .

والحكم هذه المرة أيضا ، ليس في صالح الشيوعية المحلية أبدا . بل أننا نجد هنا أيضا ، مظهرا آخر للعمل ضد الكفاح العربي من أجل الحرية الكاملة .



فإن كان الحياض الإيجابي مبدأ جديدا كغيره ، فيما لا شك فيه أنه ليس مبدأ جديدا كـ مفهوم . فهو وجه معركة التحرر العربي على الصعيد الخارجي ، أي امتداد الكفاح التحرري الذي يخوضه الشعب داخل الوطن العربي إلى خارج الوطن على صعيد السياسة الدولية . فمعركة التحرر العربي هي في جوهرها كفاح ضد السيطرة الأجنبية والتبعية الأجنبية بمختلف أشكالها ، وهدفها تحقيق الحرية التامة الشاملة للأمة العربية سواء على صعيد التحرر السياسي أم الاقتصادي أم الثقافي ، والسباح المجال أمام الأمة العربية لأن تحقق وجودها وتختار أنظمتها وتدير شؤونها بنفسها ودون أي تدخل وأي ضغط من أية قوة أجنبية أخرى . وعلى هذا الأساس ، فليس الحياض الإيجابي إلا تعبيرا عن النضال الذي يخوضه الشعب العربي ضد الارتباط الأجنبي مهما كان شكله .

بعد أن وضعت الحرب العالمية الثانية أوزارها عاد الشيوعيون العرب إلى رفع شعار : الاستعمار الغربي هو العدو الأول . ذلك أن المعركة الناشئة بين « الشرق والغرب » أصبحت تطلق ، حكما ، الخراط الشيوعية المحلية في معركة التحرر العربي ضد الاستعمار الغربي ، كأحدى القوى العاملة في هلاك المعركة . وأوجد ذلك نوعا من الالتقاء بينها وبين حركة النضال القومي التحرري بحيث قلن البعض أن التقاطع الذي أظهرته الفترات السابقة بين موقفيهما من أهداف التحرر العربي ، والذي مثل تعارفا واضحا جعلت فيه الشيوعية المحلية مراحة ضد هذه الأهداف ، قد زال نهائيا في مثل هلاك المرحلة الجديدة .

ولكن قبول هذا « الظن » ، يسجله ، خطأ تماما فإذا تجاوزنا الوجوه الأخرى للمعركة العربية التي تبدو تناقضا مباشرا بين حركة النضال القومي والشيوعية المحلية ، كالإيمان الفكري بالقومية العربية ومعركة الوحدة العربية ومعركة فلسطين ، وإذا تجاوزنا الحقيقة الهامة في أن تلك المواقف المتخاذلة يمكن أن تعود في حالة تغير الوضع السياسي الدولي ، وإذا تجاوزنا تلك التحالفات الغربية التي دخلت فيها الشيوعية المحلية مع الرجعية العربية أكثر من مرة بعد انتهاء الحرب العالمية الثانية ، على فدايتها (1) . إذا تجاوزنا كل ذلك على أهميته الكبرى ، فإن حقيقة موقف الشيوعية المحلية من معركة التحرر العربي ،

(1) لقد تحالف الحرب الشيوعي السوري مع بعض العناصر الرجعية المعروفة في انتخابات عام 1947 و 1949 - وقبلا الاستقلال في الانتخابات التي أجراها أديب الشيعي عام 1945 لإيجاد مجلس نيابي ينظم حكمه الإكتاتوري في الوقت الذي قاطعتها فيه الهيئات الوطنية - وتحالف مع حركة الإخوان المسلمين في انتخابات عام 1948 الخ .
كذلك تحالفت الحركة الشيوعية مع حركة الإخوان المسلمين وبقايا جريح الحرب مع 1948 و 1949 للتكفل ضد ثورة بعض ماركسية بلقاء التجارال بحزبها فأنه .

والشيوعية المحلية قد اعترفت بنفسها ، على صفحات جرائدها ، بارتباطها السياسي والعملي بالشيوعية الدولية وتقيدها « بأوامرها » .

وفي ٢٧ ايار ١٩٤٣ قررت الحركة الشيوعية العالمية ، او لنقل قرر الاتحاد السوفيتي ، حل منظمة « الاممية الشيوعية » المعروفة « بالكومنترن » والتي كانت تتولى قيادة وتوجيه كافة الاحزاب الشيوعية في العالم . وقد اقدم الاتحاد السوفيتي على هذه الخطوة آنذاك ، كدليل على « حسن نواياه » تجاه حلفائه في الحرب ، بريطانيا وفرنسا وامريكا . وعم هذا الموقف على كافة الاحزاب الشيوعية ، التي كان مفروضا بها ، ان تؤيد هذه الخطوة وتمدحها

وفي ٢٧ ايار ١٩٤٣ عقدت اللجنة المركزية للحزب الشيوعي في سوريا ولبنان اجتماعا ايدت فيه هذه الخطوة . وجاء في قرار اللجنة المركزية بهذا الصدد :

« ان اللجنة المركزية للحزب الشيوعي في سوريا ولبنان ، في اجتماعها المنعقد في ٢٧ ايار ١٩٤٣ ، باشتراك ممثلي اهم منظمات الحزب ، بعد ان بحثت الاقتراح المعروض عليها من قبل رئاسة اللجنة التنفيذية للاممية الشيوعية ، والذي ينص على « حل الاممية الشيوعية كمركز قيادي لحركة العمال الاممية ، بجمل فروع الاممية الشيوعية في حل من الواجبات التي تقتضيها قوانين وقرارات مؤتمرات الاممية الشيوعية » تقرر بالاجماع تأييد رئاسة اللجنة التنفيذية والموافقة على اقتراحها ..

« هذا ومن جهة اخرى ، فان انفصال الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان رسميا الان عن كل مركز دولي ، هو نتيجة طبيعية لتطور سياسة الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان ..

« ولا ريب في ان الوضع الجديد للحزب الشيوعي ، الناشئ عن قرار حل الاممية ، يعطي الحركة الوطنية والشعبية في سوريا ولبنان قوة جديدة ... »

ولا يهمننا ان نناقش هنا فيما اذا كان هذا القرار مجرد خطوة شكلية ، ولا كيف ان الحزب الشيوعي السوري اللبناني عاد ومسح كل حديثه عن « هذه الفوائد التي نتجت عن حل الكومنترن » حين اعيد تشكيل الاممية الشيوعية باسم « الكومنفرم » عام ١٩٤٧ ، ولكن يهمننا ان نشير هنا ، باعتراف الحزب نفسه :

ان الحزب الشيوعي السوري اللبناني كان ، كما هي الاحزاب الشيوعية ، فرعا تابعا لمركز قيادي . وانه كان يقوم بتنفيذ الواجبات التي تقتضيها قرارات الكومنترن .

ومنذ وضعت الحرب العالمية الثانية اوزارها عام ١٩٤٥ ، وانقسمت جبهة الحلفاء الى معسكرين متصارعين ، رافق ذلك الانقسام تسابق واضح حول اكتساب مناطق العالم ذات الاهمية الاستراتيجية والاقتصادية . وقد حدد هذا الوضع السياسي الجديد الذي نشأ في العالم ، مهمات جديدة على عاتق حركات النضال القومي الهادفة للوحدة والتحرر . ففي الوقت الذي كان عليها ان تتابع النضال بحزم ضد الاستعمار داخل نطاق الوطن ، كان عليها ان تباعد عن الصراع العالمي الدائر بين المعسكرين « الشرقي » بقيادة الاتحاد السوفيتي ، و « الغربي » بقيادة امريكا ، وان تتابع النضال بصلابة ضد التيارات والمحاولات الهادفة الى اقصائها في هذا الصراع ، واخضاعها للنفوذ الاجنبي .

ولذلك اصبح الكفاح من اجل الحرية ، منسدا انقسام العالم الى معسكرين متصارعين ، مرتبطا ارتباطا عضويا بالكفاح من اجل الحياد الايجابي وعدم الانحياز لاي من المعسكرين . كما اصبح من الواضح انه لا يمكن لاية فئة او حركة ان تدعي المساهمة الاصلية الجديدة في معركة التحرر العربي ، ان كانت لا تؤمن بمبدأ الحياد الايجابي ، وتعمل لدفع الشعب العربي الى الانحياز والارتباط باحد المعسكرين المتصارعين ، فالنضال الداخلي ضد الاستعمار ، والكفاح الخارجي ضد الارتباط الاجنبي ليسا الا وجهين لمعركة التحرر العربي .

وليس هناك من ضرورة للتوسع في اثبات كون الحركة الشيوعية في الوطن العربي لا تؤمن بمبدأ عدم الانحياز ، ذلك انه من الواضح ان الشيوعية المحلية لم ترتبط ذلك الارتباط التبعي بالشيوعية الدولية ، قد حددت موقفها بجلالة : بأنها تعارض الحياد الايجابي كمبدأ وسياسة عملية . فالحياد الايجابي ، يعني اول ما يعني ، حرية الشعب العربي في اختيار مواقفه الفكرية والسياسية بناء على مصلحته القومية المنسجمة مع مصالح الامم الاخرى ، بينما تظهر مواقف الحركة الشيوعية في الوطن - كما يدل العرض السابق طيلة عشرات السنوات - انها حركة تستوحى مواقفها ومخططاتها وسلوكها عامة من مواقف الشيوعية الدولية ، فمهمتها بالدرجة الاولى هي تطبيق مخططات الشيوعية الدولية في الوطن العربي .

ورغم ان هذا التاريخ الطويل للشيوعية المحلية بمختلف احزابها في الوطن ، يظهر بجلالة ان ذلك الارتباط العملي بالشيوعية الدولية النشأت عن الارتباط الفكري بالنظرية الشيوعية ، هو مناقض على خط مستقيم لمفهوم الحياد الايجابي كتعبير عن الحرية العربية ، فاننا يهمننا ان نشير هنا ، الى ان

وانه كان مرتبطا رسميا بمركز دولي .

فكيف يمكن لحرمة من هذا النوع ان تؤمن بالحياد
الايجابي وعدم الانحياز ؟

هذه الحقيقة التي اكدتها مواقف الحركة الشيوعية
في الوطن طيلة تاريخ عملها ، عادت فاكدتها مواقفها
قور انتهاء الحرب العالمية الثانية .

فما ان وضعت الحرب اوزارها ، وانتهى ذلك
التحالف بين الاتحاد السوفيتي ودول الغرب ، حتى
سعى كل من المعسكرين الجديدين الى تصوير العالم
وكانه مقسوم الى قوتين ، احدهما تمثل الخير ،
والثانية تمثل الشر . وكان كل من المعسكرين يدعي
انه هو ممثل الخير . . . طبعاً . اما ما كان يقوله
الواقع ، وما اثبتته منطق الاحداث عملياً طوال هذه
السنوات ، فهو ان كلا المعسكرين لا يمثل الخير ،
« وان كلاهما صادق بما يتهم به الآخر ، كاذب بما
يدعيه لنفسه » . ومهما قيل في عدم امكانية وضع
المعسكرين الشرقي والغربي على نفس الصعيد
والمستوى ، واذا جاز لنا ان نقول ان المعسكر الشرقي
اخف اطماعاً من دول المعسكر الغربي ، فالحقيقة
الثابتة ان مثل هذا الاختلاف هو اختلاف في الدرجة
وليس اختلافاً في النوع فكلا المعسكرين يستهدف
اكتساب مناطق نفوذ جديدة في العالم لتقوية نفسه ،
ومهما اختلفت الاهداف ، فكلا المعسكرين ليس له
الحق في ذلك ، ليس له الحق في فرض آرائه ومواقفه
على شعوب العالم ، مهما كان المبرر الذي يعطيه
لعمله .

وهكذا شن المعسكران - معسكر الاستعمار
الغربي والمعسكر « الشرقي » - هجوماً عنيفاً حاداً
على سياسة الحياد الايجابي وعدم الانحياز منذ
اللحظة الاولى التي وضعت فيها الحرب اوزارها
وابتدا الصراع العالمي بينهما .

واذا تركنا جانباً هنا موقف المعسكر الغربي ، لانه
ليس هدفنا في هذا البحث فضلاً عن ان موقفه
الاستعماري الشرس واضح للجميع ، فاننا نجد ان
موقف الحركة الشيوعية العالمية يبرز صورتين
متناقضتين واضحتين بصدد الحياد الايجابي :
فطيلة الفترة الممتدة بين انتهاء الحرب العالمية الثانية
حتى عام ١٩٥٥ ، ١٩٥٦ ، كانت الحركة الشيوعية
العالمية تعارض موقف الحياد
الايجابي وتهاجمه بعنف متهمه
ايامه بأنه موقف استعماري ، ومتهمه الداعين له بانهم
عملاء للاستعمار يستترون وراء تعبير « الحياد » .

وابتداء من عام ١٩٥٥ ، وفي عام ١٩٥٦ بشكل
خاص ، الذي انعقد فيه المؤتمر العشرون للحزب
الشيوعي السوفيتي ، تغير الموقف الى النقيض .

فاعترف المؤتمر العشرون بسياسة الحياد الايجابي
وابتدا عهد التعاون مع الدول التي تتبناها .

ولم يكن موقف الشيوعية المحلية ليشذ عن
موقف الشيوعية الدولية . فقد حاربت الحياد
بشدة في الفترة الاولى ، واستمر هذا الموقف
المعادي للحياد الايجابي الى حين انعقاد المؤتمر
العشرين للحزب الشيوعي السوفيتي عام ١٩٥٦ ،
حيث نجد انقلاباً فجائياً في هذا الموقف ، اذ تحولت
الحركة الشيوعية في الوطن ، بين ليلة وضحاها ،
الى موقف تأييد الحياد الايجابي والتفني بصحة
هذا المبدأ .

وقد كان لهذا الانقلاب السخسري تفسيراً
والتفسير لم يكن آتياً من الحركة الشيوعية نفسها
في الوطن ، دائماً نجده - كالعادة - في ذلك المخطط
الجديد للشيوعية الدولية . اي ان هذا الايمان
المعجاني بسياسة عدم الانحياز ، لم يكن سببه ان
الحركة الشيوعية ادركت خطاها وتراجعت عن
عملها المقصود المتعمد لربط الشعب العربي بقوة
عالمية ولاقحامه في دوامة الصراع العالمي الرهيب ،
وانما كان السبب هو تلك التغيرات السياسية
الجديدة التي تمخضت عن المؤتمر العشرين للحزب
الشيوعي السوفيتي ، والتي وجدت ان السياسة
الستالينية السابقة التي حاربت باستمرار حق
الشعوب في عدم الانحياز كانت سياسة خاطئة .

وهكذا غيرت الشيوعية الدولية موقفها ،
وضغطت « الزر » ، فحدث ذلك التغيير المفاجيء في
موقف الاحزاب الشيوعية في الوطن ، وفي العالم .

ولئن كانت الحركة الشيوعية في الوطن تدل
بشكل قاطع - كما تثبت الوثائق - انها مجرد ظل
لمواقف الشيوعية الدولية ولا تستوحى ابداً من
مصلحة الامة العربية ، فان موقفها من قضية الحياد
الايجابي وعدم الانحياز يثبت هذه الحقيقة
بصورة اكثر جلاء ووضوحاً .

ولنرجع الى الوثائق .

في المؤتمر الذي عقده الاحزاب الشيوعية
الاوربية في فرسوفيا في ايلول ١٩٤٧ ، والذي
اعلن تشكيل « الكومنثورم » ليحل محل منظمة
الشيوعية الدولية السابقة « الكومنترن » ، حذر
« جدانوف » الشيوعي السوفيتي المعروف ،

الوضع السياسي العالمي بعد انتهاء الحرب تحليلاً مؤداه أن في العالم :

« خطتين سياسيتين متعارضتين : ففي أحد القطبين ، تأتي سياسة الاتحاد السوفياتي والبلاد الديمقراطية الأخرى ، وهي تهدف إلى ذلك الاستعمار وتقوية الديمقراطية . وفي القطب المقابل سياسة الولايات المتحدة وإنجلترا ، التي تهدف إلى تقوية الاستعمار وخنق الديمقراطية » (١)

وكان هذا التحليل بمثابة القاعدة التي ارتكز إليها المخطط السياسي تجاه قضية الحياد الإيجابي وعدم الانحياز . فقد كانت الترجمة العملية لهذا التحليل ، أن الحياد بين هاتين السياستين هو تقوية لمعسكر الاستعمار ، والاستبداد ضد معسكر الحرية الديمقراطية .

وعلى هذا الأساس ، ابتداء من ذلك التاريخ ، هجوم عنيف على موقف الحياد الإيجابي شنته الشيوعية المحلية في الوطن تحت ستار دموع شتى : فالحياد الإيجابي هو « احتياطي السياسة الاستعمارية » . . . والحياد الإيجابي هو « موقف إنهماك سلبى من الصراع الدائر بين الخير والشر » والداعون لعدم الانحياز ليسوا إلا « أعوانا مستترين للاستعمار » (٢)

ومهدت الحركة الشيوعية لهذا الموقف المعادى للحياد بتبني نفس التحليل الذي اعطاه الكومنفرم للوضع السياسي العالمي ، أي كونه مقسوماً إلى معسكر خيّر ومعسكر شر .

وكانت هذه الخدعة الفكرية والسياسية الكبرى ، هي الأساس النظري الذي استندت إليه الحركة الشيوعية في الوطن لتبرير هذا الموقف الموجه ضد معركة التحرر العربي .

ففي عددها الصادر بتاريخ شباط ١٩٤٧ كتبت مجلة الطريق في معرض التعليق على الموضوع السياسي العالمي ، تقول :

« (١٩٤١) فقد تبين ، بكل وضوح ، خلال هذه المرحلة ، أن في السياسة الدولية اتجاهين يقفان وجهاً لوجه . فهناك من جهة اتجاه نحو إقامة سلم ديمقراطي عادل ، نحو توسيع التعاون الدولي على أساس المساواة بين جميع البلاد ، وعلى أساس

احترام مصالحها الحيوية ، وفقاً للمبادئ المعلنة في ميثاق هيئة الأمم المتحدة . وهناك من جهة ثانية ، الميول الاستعمارية التوسعية الجامحة على حساب الشعوب والبلاد الأخرى ، عن طريق سياسة القوة ، سياسة فسررض ارادة بعض الدول على البعض الآخر . » (ص ١٤)

ومن الواضح ، أن هذا التحليل منقول حرفياً عن تحليل « جسدانوف » في جلسة إعلان قيام الكومنفرم قبل أربعة شهور من هذا المقال .

كما كان واضحاً أيضاً ، أن هذه الصورة التي وضعها الشيوعيون للوضع السياسي العالمي « صورة انقسام العالم إلى قوتين وحيدتين أحدهما تمثل السلام والديمقراطية والأخرى الاستعمار والعدوان » ليست إلا الأساس النظري السياسي الذي بنيت عليه سياسة العداء الشديد التي سارت فيها الأحزاب الشيوعية تجاه عدم الانحياز .

ففي البرقية التي أرسلتها اللجنة المركزية للحزب الشيوعي السوري إلى مورييس تورييس السكرتير العام للحزب الشيوعي الفرنسي في حزيران ١٩٥٠ - مهنئة إياه بعيد ميلاده - تقول (١) : « . . . لقد صنت ، ولا تزال تصون ، وحدة الحزب ضد جميع حملات أعداء الماركسية - اللينينية ، ضد تكتلات التفرقة ، ضد الانشقاقين والانهازميين والبروتستانتين واليمينيين والعملاء التيتويين وسائر عملاء العدو . وهكذا أصبح الحزب الشيوعي ببطولته ونظامه الثوري وتلاحم وحدته حولك ، وأمانته لشعبه وتعلقه غير المشروط بالاتحاد السوفياتي ، وأمانته لستالين العظيم ، لقد أصبح ، تحت قيادتك ، مثالا ساطعاً الضياء للحزب البروليتاري الحقيقي . »

ويهمنا نحن من هذه الفقرة الجميل الأخيرة فيها . . .

فالحزب الشيوعي السوري يمجّد الحزب الشيوعي الفرنسي : لتعلقه غير المشروط بالاتحاد السوفياتي ! وأمانته لستالين العظيم ! فما دام الحزب الشيوعي السوري يعتقد أن هذه العلاقة هي علاقة مشرفة ، فما أحراه هو نفسه أن يعمل لنيل شرف التعلق غير المشروط بالاتحاد السوفياتي والأمانة غير المشروطة لستالين . وطبعاً ، يدرك اليوم ، كل فرد في الشعب العربي ، أن تعبير « التعلق غير المشروط » هو التعبير المرادف « للتبعية المطلقة » . . .

(١) مجلة الطريق - بيروت ، تشرين الأول ١٩٤٧ ، السنة السادسة ، العدد ١٠ ، ص ١٠١
(٢) نشر في البرقية في صحيفة « نضال الشعب » الصادرة من الحزب الشيوعي السوري واللبناني - عدد ٤٠ ، حزيران ١٩٥١

وفي حزيران ١٩٥٠ ، أصدر الحزبان الشيوعيان السوري واللبناني بيانا مشتركا حول « لبنان الثلاثي » جاء في احدى فقراته بعنوان :

« مكان بلادنا هو في المعسكر الديمقراطي العالمي الجبار . »

« لقد جاء البيان الثلاثي دليلا جديدا للجماهير الشعبية ولكل الوطنيين المخلصين ، مهما كان حزبهم ، على أن مكان بلادنا وشعبنا هو في المعسكر العالمي الديمقراطي الجبار الذي يضم ٨٠٠ مليون نسمة في الاتحاد السوفييتي والصين والديمقراطيات الشعبية . »

ان الترجمة العملية لهذا التوجيه السياسي ، انه دعوة صريحة للانحياز الى سياسة المعسكرات .

لقد بنت حركة القومية العربية موقفها تجاه العلاقات السياسية الدولية على اساس الحياد الايجابي الذي يقوم على التفريق دوما وبوضوح بين الصداقة ، وبين الارتباط بعجلة المعسكرين المتصارعين . بين المنفعة المتبادلة من مبدأ التعايش القوي السلمي ، وبين التبعية المترتبة على سياسة الانحياز .

والشعب العربي ، على اساس هذا المبدأ الواضح ، لا يعتقد ابدا ان « مكانه » في اي من المعسكرين ، بل مكانه في وطنه .

وفي تموز ١٩٥٠ ، أصدر الحزبان الشيوعيان في سوريا ولبنان بيانا مشتركا حول الحزب الكوري بعنوان « ارفعوا ايديكم عن كوريا » (١) هاجما فيه سياسة الحياد الايجابي بعنف على اساس ان لا حياد بين الخير والشر .

« واي « حياد » ممكن بين السلم والحرب ، بين الاستعباد والحرية ، بين العدوان والدفاع عن النفس . »

ولكن اوضح موقف لعداء الشيوعية المحلية الشرس للحياد الايجابي ودعوتها الصريحة لربط الشعب العربي بعجلة المعسكر الشرقي ، نستطيع ان نأخذه من مقررات اجتماع ممثلي اللجنتين المركزيتين للحزبين الشيوعيين السوري واللبناني في ١٥ تموز ١٩٥٣ ، والتي وجهت في دراسة رسمية داخلية « الى اعضاء اللجنة المركزية في اللجان المنطقية » ، ووصفتها في مقدمة القرارات باتهامها

يجب او تكون (دستورا للحزب) . فقد حددت المقررات موقفها الصريح من الحياد وعدم الانحياز في معرض التحدث عن « الشعارات الاستراتيجية للحزب » ، فقالت :

« موقفنا من الاتحاد السوفييتي . »

« ووضعت اللجنة المركزية كمسألة رئيسية ذات أهمية أولى ، وضع قضية التحالف مع الاتحاد السوفييتي كقضية كبرى رئيسية في النضال الوطني الديمقراطي ، ومكافحة كل ميل الى التحفظ في هذا الميدان . »

« ان الموقف من الاتحاد السوفييتي هو اليوم المسألة الكبرى ، والمحك لا لكل شيوعى فقط ، بل لكل ديمقراطى على الاطلاق . وواجب الشيوعيين الدفاع عن كل ظاهرة للسياسة الخارجية السوفيتية وشرحها (ا) وبيان موافقتها لمصلحة السلم ومصلحة نضال الشعوب ضد الاستعمار العالمي . »

« ويرتبط بذلك ارتباطا وثيقا واجب ايضاح قضية المعسكرين في العالم : المعسكر الديمقراطي المناضل ضد الاستعمار ، والمعسكر الاستعماري المعادى للديمقراطية ، وذلك بشكل بسيط مفهوم من الجماهير ، والرجوع في هذا الموضوع الى تقرير فقيدنا الكبير جدانوف ، والاصرار على انه ليس من الممكن ان يكون أى امرىء او أى بلد بين المعسكرين ، وان حكاية القوة « الثالثة » او « الحياد » هي خداع وتضليل لكبح جماح الانعطاف الثوري لدى الجماهير . » (ص ٧ و ٨) .

ان هذه المقررات ، تعطى من بين البيانات الاخرى العديدة ، صورة نموذجية لموقف الشيوعية المحلية الحقيقي من الحياد الايجابي .

فالشيوعية المحلية ، تطالب الشعب العربي بالتحالف مع المعسكر الشرقي دون أى تحفظ ، أى انها تطالبه بالتعلق غير المشروط به ! ان الشعب العربى بنى صداقته مع المعسكر الشرقي على اساس المساواة والمنفعة المتبادلة وعلاقة النضال للند . وحين يطالبه الشيوعيون في الوطن بأن يتحالف تحالفا غير مشروط ودون أى تحفظ مع هذا المعسكر ، فماذا عندئذ تختلف هذه الدعوة عن دعوة اعوان المعسكر الغربي !!

والشيوعية المحلية ترى ان من واجب الشعب العربي الدفاع عن كل ظاهرة للسياسة السوفيتية ، أى انها تطالبه بأن يتحول الى دمية تتحرك في

(١) صدر المنشور بتاريخ : الحرب الشيوعية السوري - الحزب الشيوعي اللبناني .

الوجهة التي تدفع فيها ! ان الشعب العربي نفسه حدد بوضوح ان اتجاهاته السياسية تستمد من مبادئ القومية الانسانية ، من التعايش القسومي السلمي وحق تقرير المصير ، من حرية الاختيار والاعتقاد ، لا من رغبات الدل الكبرى .

ان الشعب العربي الذي يعرف تمام المعرفة وحشية الاستعمار الغربي وويلاته ، ويحارب هذا الاستعمار بتصميم وصلابة في نطاق الوطن العربي وفي النطاق العالمي ، لا يجهل كذلك ان سياسة المعسكر الشرقي تسييرها المصالح الخاصة لا المبادئ . في كثير من الاحيان ، كما دل هذا التاريخ القريب ، وان الرأي العام بضروية مصادم وضع المعسكرين على نفس المستوى ، لا يعني اطلاقا ان مواقف الشيوعية الدولية تنطبق على مصلحة الشعب العربي ، بل يدرك انها قد تعارضت معها في كثير من الفترات والمصاي . فحين تطالب الشيوعية المحلية الشعب العربي ، بان يصيح ظللا للمعسكر الشرقي ، فيماذا تختلف هذه الدعوة عن دعوة عملاء المعسكر الغربي الذين يريدون ان يكون الشعب العربي العوبة بيد هذا المعسكر ؟

والشيوعية المحلية ترى انه لا يمكن لاي بلد ان يكون بين المعسكرين ، وان الحياذ خداع وتضليل لكبح الانعطاف الثوري لدى الجماهير اى ، ان الشيوعية المحلية تطالب الشعب العربي بان يتحاذى لصف المعسكر الشرقي ويربط مصيره بسياسته . اما الشعب العربي فقد حدد بوضوح ان الحياذ من الصراع العالمي وعدم الانحياز هو الموقف الوحيد المنسجم مع كفاح الحرية الكاملة ، وان مكانه هو بالضبط بين المعسكرين ، وان هذا الموقف ليس بزمرة قيد شعرة من متابعة القتال بحزم فصيل الاستعمار الغربي في الوطن العربي ، وضد المواقف المناهية لحرية الامم ولحق تقرير المصير التي قد يتخذها اى من المعسكرين . الشعب العربي ليس مع معسكر ضد معسكر ، وانما هو مع الحرية وضد كل محاولات السيطرة القهرية من اى معسكر اتت ، وهذه هي القاعدة القومية الانسانية التي تتحدد على اساسها اتجاهاته ومواقفه في النطاق العالمي سواء في الصعيد العقائدي او السياسي .

فحين تطالب الشيوعية المحلية الشعب العربي ، بتجاهل كل ذلك ، والانحياز التبعي الى معسكر ضد آخر ، فيماذا تختلف دعوتها عن دعوة عملاء المعسكر الغربي الذي يحاولون دنع الشعب العربي للانحياز التبعي اليه ؟

آنا نعتقد بايمان ، ان الحق والحرية والعدالة هي (المعسكر) الوحيد الذي تنحاز اليه ، والذي لا يجوز ان نتخذ منه موقف الحياذ . ودعوى الشيوعية المحلية للانحياز ومحاربتها للحياذ الايجابي تستوى ، في مبدأ الحرية الغربية الكاملة ، مع دعوة عملاء المعسكر الغربي للانحياز ومحاربتهم للحياذ الايجابي . وكل مسن الدعوتين في اعتقادنا موجهة ضد معركة التحرر العربي .



هذا هو الموقف الحقيقي للشيوعية المحلية من الحياذ الايجابي طوال هذه السنوات على الصعيدين النظري والعمل .

على الصعيد العملي ، ارتبطت ارتباطا تبعا وثيقا بالشيوعية الدولية . ففي اذار ١٩١٩ تأسست الاممية الشيوعية « الكومنترون » ، وظلت توجهه نشاط الشيوعية المحلية في الوطن (١) حتى ايار ١٩٤٢ . حين حل « الكومنترون » لاسباب تتعلق بمقتضيات التحالف الحربي .

ولكن الاممية الشيوعية اعيد تشكيلها باسم « الكومنفورم » في ٥ تشرين الاول ١٩٤٧ ، وصادت الشيوعية المحلية « التي كانت قد تغتت بفوائد حل الكومنترون » فابدت حماسها الشديدة لقيام الكومنفورم . ومهما قيل في ان الكومنفورم قد اقيم كرد مسلسل مشروع « مارشال » الغربي ، فان « الكومنفورم » ظل يوجه الشيوعية المحلية من تاريخ تكونه حتى نيسان عام ١٩٥٦ . حين حل بعد المؤتمر العشرين للحزب الشيوعي السوفييتي .

المهم ان نذكر ان الارتباط التبعي للشيوعية المحلية بالشيوعية الدولية ، لا يتحدد فقط بوجود منظمة مركزية للاممية الشيوعية او عدم وجودها ، ذلك انه في الفترات التي لا توجد فيها مثل هذه المنظمات ، يبقى مخطط الشيوعية الدولية عسامة هو المصدر الذي تستوحى منه الشيوعية المحلية مراقبها السياسية ، هذا فضلا عن الاساليب غير الظاهرة الاخرى التي يمكن ان تنسق من خلالها الصلايات .

اما على الصعيد النظري الدعوى ، فقد عارضت الحياذ الايجابي كمفهوم وسياسة ، وهاجمته بعنف ، واتهمت المؤمنين به بانهم « مخادعون مضلون يعملون لكبح المد الشعبي الثوري » . ولم يقتصر هذا الهجوم الذي شنته الشيوعية المحلية ضد

(١) بشكل مبالغ احيانا ، ومن طريق الاحزاب الشيوعية الاخرى ، كالحزب الشيوعي الفرنسي والاطالي احيانا اخرى .

الحياد الإيجابي ودعائه على الوطن العربي فقط ؟ بل تعداه إلى خارج الوطن ، فشنت طوال هذه الفترة هجوما مماثلا على نهرو الذي كانت تدعوه « كلب حراسة الامبراطورية البريطانية المعجوزة » !



الشيوعية المحلية تتغنى بالحياد الإيجابي !

كان عام ١٩٥٥ هو بداية التحول الواضح في موقف الشيوعية الدولية من دعوة الحياد الإيجابي التي كانت قد بدأت تنتشر في آسيا وإفريقيا ، ومن حركات التحرر القومي التي تبنت هذه الدعوة في هذه الاقطار . وقد تأكدت هذه السياسة الجديدة في المؤتمر العشرين للحزب الشيوعي السوفييتي الذي انعقد في شياط ١٩٥٦ ، إذ أدرك الاتحاد السوفييتي أن مساندة حركات التحرر القومي هي أفضل وسيلة لاضعاف المعسكر الغربي الغربي في الصراع العالمي الناشب بينهما .

وكان الوطن العربي يشهد في هذا العام والاعوام التي تلتها أحداثا هامة . وهكذا ، أيد الاتحاد السوفييتي كفاح العرب التجري ضد الاحلاف وضد حلف بغداد الذي قام في شباط ١٩٥٥ ، كما أيد مؤتمر باندونغ المنعقد في نيسان ١٩٥٥ والذي كان أول تظاهرة عالمية جماعية لسياسة الحياد

الإيجابي ، وتمت صفقة الاسلحة التشيكية في ايلول ١٩٥٥ ، كما قام خروشوف وبولجانين في هذا العام برحلتها إلى بعض اقطار اسيا وإفريقيا .

والواقع انه باستثناء الييسان الذي أدلى به خروشوف وبولجانين أثناء رحلتها إلى بريطانيا في منتصف عام ١٩٥٦ ، الذي ألح إلى الاعتراف بحقوق « اسرائيل » في فلسطين وضرورة تحقيق الصلح بينها وبين العرب ، فإن علاقات التعاون الهام استمرت بين حركة التحرر العربي وبين الاتحاد السوفييتي طيلة هذه الفترة حتى عام ١٩٥٨ . وكانت متخذة مظاهر متعددة من الدعم السياسي إلى المساعدات الاقتصادية والعسكرية .

وكانت هذه الفترة ، مرافقة زمنيا ، للتحول العام الذي أجرته الشيوعية المحلية من حركة القومية العربية عامة ، وكما أجرت فجأة ، ذلك الانقلاب الزائف في موقفها من القومية العربية والوحدة العربية . وكما سكنت فجأة الدعوة لتحقيق الصلح ولشرعية التقسيم بالنسبة لقضية فلسطين ، تبنت فجأة دعوه الحياد الإيجابي ، وتحول نهرو من « كلب حراسة الاستعمار » إلى « الأخ العظيم » ، وأصبح عبد الناصر بطلا وطنيا كبيرا « عجيب الوطنية عجيب الذكاء » ، وامتلات نشرات الشيوعية المحلية في مصر وسوريا ولبنان بالدعوة للحياد الإيجابي كمنهج للسياسة التحررية لا



الشيوعية المحلية وموقفها من معركة الجزائر

أولاً : مخطط الشيوعية الدولية ، السلي كان يعتنى في كثير من الأحيان ، وحسب الظروف السياسية السائدة ، القيام بمجالات والدخول في مساومات غربية مع أكثر الأطراف يمينية في فرنسا والتي لها مسوقف استعماري واضح تجاه الجزائر .

ثانياً : النظرية الخاصة التي يتبناها الحزب الشيوعي الفرنسي حول تكوين « الأمة الجزائرية » ، هذه النظرية التي كانت تسجنه دوماً في موقف ، ان اختلف عن موقف الاستعمار الفرنسي من حيث الدرجة ، فهو لم يختلف عنه ابداً من حيث المبدأ .

وهكذا تعود الدوامة لتدور ، وتبتلع كل « تورية » الشيوعية المحلية في مكافحة الاستعمار ، فتضعها مع أكثر الأحزاب رجعية في الوطن العربي ، والواقع أنه إذا كان يحق لنا ان نقول ان موقف الحزب الشيوعي الفرنسي من قضية الجزائر قد وجه طعنات اليمية لمعركة التحرر الانساني ، فاننا نستطيع ان نقول ، وبكل اطمئنان ، ان موقف الشيوعية المحلية منها ، والحزب الشيوعي الجزائري خاصة ، هو خيانة مافرة صريحة .

ولنرجع للوثائق .



نظرة الشيوعيين الفرنسيين في « الأمة الجزائرية » هي الوجه الاول للتأمر على حرية الجزائر .

لقد عرضنا آنفاً (١) النظرية الفكرية الغريبة التي تبناها الشيوعيون الفرنسيون والجزائريون

لا تكون مغالين ابداً اذ نقول ان معركة الجزائر هي اصدق تجسيد حي باطق لمعركة الحرية الدائمة التي تخوضها الأمة العربية ضد الاستعمار الفرنسي وضد الاستعمار العالمي الذي يؤيده ويسانده . بل لعلنا لا نكون مغالين حين نقول ان معركة الجزائر هي ادمى جبهات نضال الانسان في معركة الحرية التي يخوضها ضد الاستعمار عامة كنظام .

هذه الثورة البطولية النبيلة التي تقاتل من اجل حرية الشعب العربي من خلال بحور الدماء التي يسفكها الاستعمار الفرنسي والعالمي ، والتي هزت ضمير كل انسان شريف في كل بقعة من العالم ، ماذا كان موقف الشيوعية المحلية منها ؟

ان الشيوعية المحلية ، في تاريخها الاسود الطويل ، بل وفي حاضرها حتى هذا اليوم ، لم تنس هذه الثورة العربية الدائمة من خياناتها ، فكانت مواقفها تجاهها أشد اسوداداً وأكثر لؤماً من أية قضية تحررية عربية أخرى .

ولكن نستطيع ان ندرك حقيقة الدور الخائن الذي لعبته ، ولعبه ، الشيوعية المحلية تجاه معركة الجزائر ، لا بد ان تعود مرة أخرى الى مهزلة الدوامة التي تدور فيها وتضعها أحيانا كثيرة في صف واحد مع الاستعمار .

ان موقف الشيوعية المحلية من قضية الجزائر والحزب الشيوعي الجزائري منها بشكل خاص ، لم يكن طوال هذه السنوات الا ظلاً قابلاً لموقف الحزب الشيوعي الفرنسي من هذه القضية . وموقف الحزب الشيوعي الفرنسي كان بدوره يتحدد بمغالين .

(١) راجع المص ١ الشيوعية المحلية وموقفها من القومية العربية والوحدة العربية .

والبربر ، كل الأبناء الذين وحدتهم الدم ، أو طليق
الأقل قلب الثورة الفرنسية العظيمة » (١)

المعنى العملي لدعوة زعيم الشيوعيين الفرنسيين
والذي يعتبر كلامه تعاليم مقدسة للحزب
الشيوعي الجزائري والحزب الشيوعي في سوريا
ولبنان - أن يتناسى عرب الجزائر عربيتهم وحريرتهم
واستقلالهم كجزء من الأمة العربية ! أنه حقا قلب
نابض هذا الذي يدعو موريس توريز عرب الجزائر
باسمه لأن يسحقوا شخصيتهم .. نابض بالتآمر
على حرية الشعوب ومصيرها

الفرنسيون شركاء للعرب في أرض الجزائر :

وهذا هو الوجه الثاني من التآمر على استقلال
الجزائر ، والذي كان لابد أن تؤدي إليه ، حكما ،
نظرية الشيوعيين في « الأمة الجزائرية » .

ذلك أن هذه النظرية التي قامت على اعتبار
المستوطنين الأوروبيين - والفرنسيين غالبيتهم
العظمى - جزءا من « الأمة الجزائرية » ، كانت
تتضمن حكما الإقرار بشرعية وجود هؤلاء
المستوطنين في الجزائر ، وبشرعية « امتلاكهم »
جزءا منها . وهم « بناء على هذا المنطق المتآمر »
يتساوون في هذا (الحق) مع العرب !

هكذا ، وببساطة متناهية ، تناسى الشيوعيون
أن المستوطنين الفرنسيين ليسوا إلا طليعة
الاستعمار الفرنسي ، وأنهم جاءوا إلى الجزائر
كمستعمرين ، وأجلوا الشعوب العربية في الجزائر
عن أراضيهم بقسوة حراب الاستعمار ، وأن هؤلاء
المستوطنين يمثلون الآن قمة الاتجاه الاستعماري ،
قمة الاتجاه المطالب بفرنسة الجزائر وجعلها مقاطعة
فرنسية بحتة .

والمعنى العملي لدعوة الشيوعيين هذه ، أن يتناسى
عرب الجزائر - والشعب العربي كافة - وطنهم ،
وأن يشنازلوا عن جزء ثالث لليونان والمالطيين الخ
.. فهل هناك دعوة للتآمر على استقلال الجزائر
العربية أكثر صراحة من هذه الدعوة ؟ وبماذا
يختلف الشيوعيون والشيوعية المحلية فيج هذا
الموقف عن موقف الاستعمار إلا بالدرجة ؟

وهكذا يعني ، أن الشيوعيين الفرنسيين
والشيوعيين العرب ، حتى ولو تخلوا عن موقفهم
المعارض للاستقلال التام للجزائر - كما سنرى -
وطالبوا بالاستقلال التام ، فإن مثل هذا الموقف

حول الجزائر ، والتي كانت مؤامرة فكرية قامت
على أساس نفى عروبة الجزائر ، والقول بأن هناك
« أمة جزائرية » منفصلة عن الأمة العربية ، تكون
من « المستوطنين الأوروبيين - الفرنسيين واليونان
والإسبانيين والمالطيين واليهود - والعرب والبربر -
وسائر الإجناس التي وردت إلى خيال الشيوعيين
الفرنسيين المريض . ورائسا كيف تبني الحزب
الشيوعي الجزائري هذه النظرية أيضا وغير غيرها
بوضوح في بيانه الصادر في تموز ١٩٤٦ .

ولم تكن هذه النظرية الفكرية إلا القاعدة العملية
لسلسلة من المؤامرات على مصير الجزائر دفعت
الشيوعيين ، حكما ، إلى تبني كثير من مخططات
الاستعمار الفرنسي نفسه تجاه هذا الجزء العربي .

الشيوعيين يتبنون مخطط « الدمج » الاستعماري :

فرنسة الجزائر : تحويل عربها إلى متفرنسين :
.. قتل اللغة العربية .. تدوين الثقافة العربية
الخ .. هذا هو الهدف الكبير الدائم الذي عمل له
الاستعمار الفرنسي منذ أن وطئت قدماه أرض
الجزائر . فقد كان الاستعمار الفرنسي يدرك ، أن
هذا هو المخطط الأمثل لتحويل الجزائر إلى جزء
من فرنسا والقضاء على « فكرة الاستقلال » نهائيا .
وكان الشعب العربي في الجزائر يدرك تمام الإدراك
بالمقابل فداحة هذه المؤامرة على مصيره ، فكانت
الحركة الوطنية - ممثلة في « نجم شمال إفريقيا »
ثم « حزب الشعب الجزائري » في تلك الفترة -
تقاوم بعنف كل خطوة في هذا المخطط .

وكان مفروضا في الحزب الشيوعي الفرنسي
والحزب الشيوعي الجزائري ، كما كان مفروضا في
أية هيئة حرة ، أن يفضح أهداف هذا المخطط ،
وأن يقاوما قسوانين « التجنيس » وغيرها من
الاجراءات التي كانت تتخذ لتحقيقه تحت ستار
« المساواة » و « الإصلاح » .

هذا ما كان مفروضا في أية « هيئة حرة » . ولكن
نظرية الشيوعيين التآمرية في « الأمة الجزائرية »
كانت تحدد لهم موقفا مناقضا كليا . فقد تنسج
الشيوعيون الفرنسيون والجزائريون « نظرية
الدمج » ، وأعلن مسوريس توريز ، السكرتير العام
للحزب ، قائلا :

« يجب دمج كافة الناس الذين يودون أن يعيشوا
أحرارا ، كل فرنسي فرنسا والفرنسيين المجنسين
والإسرائيليين ، وأنتم أيها المسلمون العرب

(١) ليون فيكتس - « الجزائر حثف الاستعمار »

على حقيقته : دعوة صريحة لربط الجزائر بفرنسا ،
واقاردا صريحا بوجود حقوق « شرعية » لفرنسا
في الجزائر !

ولنرجع الى الوثائق

هذه زمن طويل ، كان الحزب الشيوعي الفرنسي ،
والحزب الشيوعية المحلية طبعاً ، والحزب الشيوعي
الجزائري منها بشكل خاص ، قد حددت بوضوح
تام ، أن مفهومها « لاستقلال الجزائر » ، ليس هو
المفهوم المتعارف عليه انسانيا لمعنى الاستقلال ، أي
الاستقلال القومي ، السياسي والاقتصادي والثقافي
الخ وإنما هو مفهوم غريب مشوه ينسجم تمام
الانسجام مع غرابة مؤامرة نظرية الشيوعيين في
« الأمة الجزائرية » .

وأوضح موديس توريز ، منذ زمن بعيد ، هذا
المفهوم « لاستقلال » الجزائر بقوله : « مادام يمكننا
للفرنسيين في الألاس واللويزيان أن يتمتعوا بنظام
ديني خاص » ومادامنا قد قبلنا ذلك مرة بروح
الوحدة الفرنسية ، أفلا يمكن أن نقبل به للسبب
نفسه فيما يخص مسلمي الجزائر » (١)

ونحن نعتقد أن ليس هناك أي خلاف جوهري
بين هذا الموقف وبين موقف الاستعمار الفرنسي
نفسه !

أولا ، قضية الجزائر كلها تنتظر الشيوعيين
الفرنسيين والشيوعية المحلية ، هي قضية استقلال
ديني ! فهي ليست قضية الحرية التامة للجزائر ،
وأنما هي حرية المعتقدات للشعب الجزائري !

لم يكن هدف الاستعمار الفرنسي الرئيسي ، وفي
أي يوم ، هو فرض نظام ديني خاص على الشعب
العربي في الجزائر ، وإنما كان هدفه : اقتطاع
الجزائر من جسم الوطن العربي ، والحقها بفرنسا
والسيطرة على كل مواردها وثرواتها وحين يحول
الشيوعيون الفرنسيون والمحليون قضية الاستقلال
من قضية « وطنية » الى قضية « دينية » ، قضية
معتقدات ، فإننا نريد أن نسأل هؤلاء « الاشتراكيين
العلميين » ، العلميين جدا ، لمصلحة من يتشبه
معنى الاستقلال ويمسح مفهوم الحرية بهسسه
الصورة ؟ وهل يمكن أن يكون مثل هذا الموقف «
ولا خيانه ساقرة صريحة لقضية التحرر الانساني
عامة ؟

لو حدث ، لا يعتنق اقرارا واعترافا بأن الجزائر هي
لعرب الجزائر ، وإنما يعني أن الجزائر هي لسكان
الجزائر من العرب والمستوطنين الاوروبيين .

ومثل هذه الدعوة ، التي قد تمثل أقصى ما يمكن
أن يفكر فيه الشيوعيون ، هي في اعتقادنا ، وفي
مفهوم التحرر الفعلي ، دعوة « لاستقلال » مشوه
و « حرية » مبتورة . فمرحى لثورية الشيوعيين !

ولكن هذا ليس في الواقع إلا الوجه الثاني
فقط لمؤامرة الشيوعيين الفرنسيين والشيوعيين
المحلية على الحرية التامة الكاملة للجزائر العربية .

« الاستقلال » المزيف الذي يطالب به الشيوعيون
للجزائر ، وهذا هو الوجه الثالث لتأمر الشيوعيين
على حرية الجزائر .

ولا بد هنا أن نتوقف برهة ، ذلك أن موقف
الشيوعيين الفرنسيين والشيوعية المحلية في الوطن
العربي من استقلال الجزائر ، ليس واضحا كما
يجب في أذهان كثير من أفراد الشعب العربي .
بل إن الهالة الدعاوية الكثيفة التي تنشرها الأحزاب
الشيوعية حول نفسها وحول « ثورتها » وتقدميتها
وتحرريتها ، كادت تطمس الموقف المتأمر الخائن
الذي يقف به الشيوعيون من استقلال الجزائر ،
وتظهرهم بمظهر المطالبين بالحرية التامة والاستقلال
الكامل .

فإذا تركنا جانبا الحقائق الآتية ، والتي هي
لمن صريح لأبسط معاني الاستقلال ، فإن موقف
الشيوعيين يتضح بجلالة أكبر ، وينزاح قنصاع
التمويه بوضوح ، حين نأتي الى آرائهم حول قضية
استقلال الجزائر نفسها وهناك نجد أن الموقف المتأمر
على الاستقلال الكامل التام للجزائر ينعكس بموقفين
رئيسيين :

الموقف الأول ، هو الغموض الذي كانت تتصفه
به في كثير من الأحيان مواقف وبيانات الأحزاب
الشيوعية تجاه قضية حرية الجزائر ، هذه
القضية الواضحة تمام الوضوح والتي بعد كسل
غموض تجاهها ، ولا سيما من حزب « عقائدي »
منظم ، ويجهل من وجوه التأمر على القضية .

والموقف الثاني ، هو الرأي الواضح الذي كان
يضيئ لآبدائه الشيوعيون حول استقلال الجزائر ،
حين لم تكن الظروف تسمح بالاستمرار في موقف
الغموض . وهنا نجد ، أن هذا الموقف كان يظهر

وتدعينا لركائز الاستعمار في الجزائر (١) « أما الاتحاد الفرنسي » فيعطى حاليا لشعوب ما وراء البحار الامكانية الوحيدة للنسير في طريق كسب الحرية والديمقراطية » (١)

انه حقا لموقف تحرري ثوري

فاستقلال الجزائر هو تدعيم لركائز الاستعمار في الجزائر (١) « أما الحاق الجزائر في اتحاد امبراطورية الاستعمار الفرنسي ، فهو الطريق لحرية الجزائر »

وانه حقا لمنطق فذ • وبناء على هذا المنطق • فالشيوعيون الفرنسيون والشيوعيون المحليون لا يؤيدون استقلال الجزائر المباشر لانه لا يخدم مصالح الجزائر ولا مصالح فرنسا • وهنسا بيت القصيد • « فمصالح فرنسا » أصبحت هي المقياس في الحكم على حركة التحرر • وهي القاعدة التي يحدد الشيوعيون على اساسها موقفهم من قضية الجزائر »

لم يكن الشعب العربي يجهل أن استقلال الجزائر هو ضد مصالح الاستعمار الفرنسي ، وإذا كان الشيوعيون الفرنسيون والشيوعيون العرب خائفين على مصير مصالح فرنسا من استقلال الجزائر ، فإن هذا الاستقلال هو موجه بالضبط ضد هذه المصالح الاستعمارية •

طوال الحرب عارض الشيوعيون الفرنسيون والمحليون استقلال الجزائر بحجة أن خروج الاستعمار الفرنسي سيوقعها في قبضة الاستعمار الألماني • وبعد أن انتهى دور هذه الحجة بانتهاء الحرب • عارض الشيوعيون استقلال الجزائر بحجة أن خروج الاستعمار الفرنسي سيوقعها في براثن الاستعمار الأمريكي •

المهم أن يكون هناك • في كل الاحوال • حجة دائمة تجعل خروج فرنسا من الجزائر خطرا على استقلال الجزائر •

ولو عمننا هذا المنطق الغث المتأمر ، لكان المفروض أن نطالب ببقاء الاستعمار الفرنسي في سوريا ولبنان وتونس ومراكش وأجزاء أخرى من افريقيا • والاستعمار البريطاني في مصر والسودان والهند • والاستعمار الهولندي في اندونيسيا الخ • • ولماذا ؟ لأن اقتصاد كافة هذه الاقطار هو • في حالة تأخر • ويمكن أن تقع بالتالي تحت سيطرة • التروستات الأمريكية • !!

ثانيا • ان مبدأ « الوحدة الفرنسية » • أي وحدة الوطن الفرنسي • الذي يضم الجزائر كجزء منه • مبدأ مسمم به ولا خلاف حوله • يراى الشيوعيين الفرنسيين والشيوعية المحلية • فكما أن الألاس والورين هي جزء من فرنسا • قوميا • ولكنها تتمتع بنظام خاص • دينيا • • كذلك الجزائر يمكن أن تكون جزءا من فرنسا • قوميا • وتتمتع بنظام خاص • دينيا • ولا فرق بين المثالين •

وهكذا تتخلص القضية كلها : الى • مناقشة • الاستعمار الفرنسي أن • يتنازل • ويرضى بأن يلحق عرب الجزائر • بالوحدة الفرنسية • • رغم أنهم مسلمون !!

وهذا الموقف المتأمر على استقلال الجزائر • والذي لنا كل الحق في أن نعتبره خيانة لمعركة التحرر الانساني عامة • استمر يطبع مواقف الشيوعيين الفرنسيين والعرب • بشكل أو بآخر طوال هذه الفترة •

ففي عام ١٩٤٧ • كان قد مضى عامان على انتهاء الحرب التي طالب الشيوعيون الشعب في الجزائر والوطن عامه بتأجيل كل قضية جريته الى ما بعد انتهائها • وكان قد انقضى عامان على مذبحة عام ١٩٤٥ المروعة في الجزائر • أي • أن الظروف السياسية التي يور الشيوعيون • باسمها • تلك المهادنات البشعة للاستعمار كانت قد تغيرت • وكان لابد من ايضاح الموقف الجديد للشيوعيين الفرنسيين والجزائريين من قضية استقلال الجزائر • فهل حمل هذا الموقف الجديد أي تغيير ؟ ابدا • بل على العكس تماما • حمل هجوما وضيقا شرسا على فكرة استقلال الجزائر • • وأوضح ليون فيكس • عضو اللجنة المركزية للحزب الشيوعي الفرنسي هذا الموقف بقوله :

« ان فكرة الاستقلال المباشر للجزائر التي يدعو اليها حزب الشعب الجزائري تقوده الى اoxم العواقب • ان وضع الجزائر الحالي • هذا البلد المستعمر الذي أبقي اقتصاده في حالة تأخر • سينقلها قورا تحت سطوة التروستات الأمريكية •

« الشيوعيون لا يمكنهم أن يؤيدوا ذلك الجزء من الحركة الوطنية الذي ينادى لهذه البلاد بالاستقلال المباشر • إذ أن هذه الدعوة لا تخدم لا مصالح الجزائر ولا مصالح فرنسا !!

« ان استقلال الجزائر سيكون في آن واحد خدعة

(١) « الحزب الشيوعي الفرنسي وقضية الجزائر » - الياس مرقس • ص ٤٤

وهكذا قلنا هذه الدعوة صراحة مع النظريات التي وضعها الاستعمار لتبرير وجوده . فهاهنا الشعوب ليست حديرة بعد بحسبكم قدسيتها ، والاستقلال سيكون خطرا عليها . اذن للاستعمار لها مصلحة في الاستقلال !

لنعترف « ١٠ » ان الاستعمار الفرنسي نفسه ما كان يستطيع ان يتخلى عن هذا المنطق العبقري لتبرير سيطرته البشعة وللتأمر على حرية الجزائريين المعصية (١١)



وفي ١٩٥٤ تشرين الثاني اندلعت ثورة الجزائريين البطولية ضد الاستعمار الفرنسي وفي مجيل الحرية التامة للجزائر العربية (١٢) وبجاءت هذه الثورة بأهدافها الواضحة من جهة ، وببطلانها وتصميمها من جهة ثانية ، وبوجهها العربي الذي عين عنه بيان الأول من تشرين الثاني من جهة ثالثة ، ودافعا قويا حاسما على الاستعمار ، وعلى نظرية « الأمة الجزائرية التي تجمع العرب والفرنسيين » وعلى نظرية الاستقلال المشوه ، وعلى كافة تلك الدعوات التي وضعت الشيوعيين الفرنسيين والشيوعية المحلية والعناصر المترددة ، في صف واحد مع الاستعمار الفرنسي ضد حرية الشعب العربي في الجزائر (١٣)

فماذا كان موقف الشيوعيين في الوطن العربي والحزب الشيوعي الفرنسي من هذه الثورة ؟ عمل اعتبروها تعبيرا عن ارادة الشعب بانتزاع حريته من الاستعمار الفرنسي ؟ هل أيدوا هدفه الاستقلال الكامل الذي قامت من أجله ؟

لم تكن أهداف الثورة لتحمل أي غموض ، اكما لم يكن الموقف الجديد الذي نشأ ليبيح أي تردد (١٤) هدف الثورة هي حرية الجزائر العربية التامة (١٥) والموقف العملي « لاية هيئة » اما أن يؤيد هذا الهدف فيكون مع الثورة فهنا الاستعمار الفرنسي ، او ان يعارض هذا الهدف ويكون مع الاستعمار فهنا الثورة (١٦)

ولقد اختار الشيوعيون الفرنسيون والشيوعيون المحليون جانبي الاستعمار الفرنسي مع بعض الاختلاف في الشكل (١٧)

فعارضوا صراحة الاستقلال التام الذي قامت ثورة الجزائر من أجله . ولكن كان لابد من شكل لاجراء هذا الموقف المخزي ، اذ كان من الصعب معاداة الثورة علنا . فلا بد ان يبقى هناك بعض الاختلاف بين الاستعمار والشيوعية المحلية ولو شكلا . وهكذا ، كان أفضل شكل لاجراء ذلك الموقف هو كالمادة ٥ معارضة الاستقلال وراء ستار من الهجوم على الاستعمار ، والملف والدوران والغموض ، ولكن بحيث يبقى الموقف بعيدا عن الاقرار بتأييد الاستقلال التام من جهة ، وواضحا في الاقرار بمصالح « وحقوق » فرنسا في الجزائر من جهة أخرى .



فاخذت الحزب الشيوعي الجزائري ، بلسان المكتب السياسي للحزب ، بيانا حدد فيه موقفه من هذه المرحلة الجديدة في تاريخ نضال عرب الجزائر بالدعوة الى «

« البحث عن حل ديمقراطي يحترم مصالح جميع سكان الجزائر دون ما تمييز في العرق أو الدين » وياخذ بعين الاعتبار مصالح فرنسا ! (١٨)

والواقع ، ان كل كلمة في هذه الفقرة التي تحدد موقف الشيوعيين في الجزائر من الثورة هي مؤامرة سافرة على حرية الجزائر (١٩)

فالبيان أولا ، يطالب : « بالبحث عن حل » والدعوة الى البحث عن حل في وقت قامت فيه الثورة الشعبية المسلحة ضد الاستعمار ، يعني ان هذه الثورة ليست هي الحل ، وان الأهداف التي رسمتها ليست هي الطريق . ويعني ثانيا ، ان الشيوعيين الجزائريين ليسوا متخلفين بمراحل عن المد الشعبي التحرري فقط ، وانما أنهم يحاولون الرجوع الى الوراء بنضال الشعب التحرري والانخفاض به من مستوى « الثورة المسلحة » الى مستوى « البحث عن حلول » !

والبيان ثانيا ، يطالب : « بايجاد حل ديمقراطي » فهل قضية الجزائر هي قضية حل ديمقراطي أم قضية حرية تامة واستقلال كامل ؟ الديمقراطية في هذا الصدد ، تتعلق بالاسلوب الذي تحكم بوجبه فرنسا الجزائر ، والحرية تتعلق بوجود فرنسا أصلا وككل في الجزائر . وثورة الجزائر لم تقم لتحويل

(١) « الأوماتية » (٢) صحيفة الحزب الشيوعي الفرنسي « هذه » (٣) تشرين الثاني ١٩٥٤ « الحزب الشيوعي الفرنسي وقضية الجزائر » (٤) البيان من فوق »

حكم فرنسا الى حكم ديمقراطي ، بل لطرد الوجود الفرنسي ككل من ارض الجزائر .

فهل كانت الشيوعية المحلية تجهل الفرق النوعي بين هاتين الدعوتين حين اخفت معارضتها للاستقلال التام وراء عبارات الحلول الديمقراطية ؟ هل كانت تجهل انها بهذا تحول نضال عرب الجزائر من نضال قومي سياسي في سبيل الحرية ، الى نضال اصلاحي داخلي في سبيل المساواة ؟ لقد دعت الشيوعية المحلية من قبل الى ايجاد حل ديمقراطي لقضية فلسطين وذلك حين كان الهدف المطروح هو : الرفض البات لفكرة الوطن القومي اليهودي وطرد « اسرائيل » من فلسطين . واتضح ان عبارة « الحل الديمقراطي » لم تكن آنذاك الا ستارا لموافقة الشيوعية المحلية على قيام « اسرائيل » ودعوة لاقتسام فلسطين بين العرب واليهود .

والقضية الآن بالنسبة للجزائر هي عين ذلك الموقف الخائن . اقتسام الجزائر بين العرب والفرنسيين ، وتقليص قضية الاستعمار الى « شكل عادل للانتخابات » ، وماشابه .

والبيان يطالب ثالثا ، باحترام مصالح جميع سكان الجزائر . ومن الضروري ان نوضح هنا ان تعبير (جميع سكان الجزائر) الذي يتردد باستمرار على لسان الشيوعية المحلية والشيوعيين الفرنسيين ، لم يلق هكذا ، اعتباطا . وانما هو تجسيد لنظرية « الامة الجزائرية » التي تتكون من الاوروبيين والعرب . ، وتعبير عن دعوة اقتسام الجزائر بين الاوروبيين المستوطنين وبين العرب تحت شعار « الجزائر للجزائريين » . وهكذا تتحول هذه الدعوة الى اقرار رسمي من الشيوعية المحلية بشرعية حقوق هؤلاء المستوطنين الاستعماريين في الجزائر ، والمناداة بان كل حل لقضية الجزائر يجب ان يقوم على الاعتراف بشرعيةها .

وبعد ، فلماذا نطيل المناقشة ؟ ان البيان يطالب صراحة بضرورة الاعتراف بمصالح فرنسا في الجزائر واخذها بعين الاعتبار .

فحرية الجزائر يجب ان تقوم على الاعتراف بمصالح الاستعمار الفرنسي في الجزائر . وهذه هي حقيقة الحل الديمقراطي الذي ينادى به الشيوعيون الفرنسيون والشيوعيون في الوطن العربي . فهل هناك اي اختلاف في المبدأ بين موقف الاستعمار وبين هذه الدعوة ؟

لعله من المفيد ان نذكر ، من قبيل المقارنة ، ان الجمعية الوطنية الفرنسية ، كانت قد تبنت في عام ١٩٤٧ ، اي قبل هذه الحلول التي يقسمها الشيوعيون بسبع سنوات ، الدعوة الى : « المساواة الفعلية لجميع مواطني الجزائر الفرنسيين ، دون ما ينظر الى اصلهم ، او جنسهم ، او لغتهم ، او دينهم » .

مرة اخرى ، اين هو الفرق بين الموقفين ؟ موقف الاستعمار وموقف « اصلب فتنة في مكافحة الاستعمار » ؟

وفي ٨ تشرين الثاني ١٩٥٤ ، اي بعد اسبوع من قيام ثورة الجزائر ، أصدر الحزب الشيوعي الفرنسي بدوره بيانا حدد فيه موقفه من الثورة ، وطالب فيه بـ :

« الاعتراف بحق الشعب الجزائري وبمطالبته بحريته » .

« بحث هذه المطالب مع الممثلين الشرعيين لمجموع الراي العام العربي الجزائري : من مثسلي جميع احزاب الحركة الوطنية والمهنية والدينية والشخصيات » .

كما جاء فيه :

« ان الحزب الشيوعي الفرنسي ، الامين لتعاليم لينين ، لا يستطيع ان يوافق على اللجوء الى اعمال فردية من شأنها خدمة اسوأ غايات المستعمرين ، هذا ان لم يكونوا هم الذين يدهرونها » (١)

هذا البيان يعطي الموقف الرسمي للحزب الشيوعي الفرنسي من قضية استقلال الجزائر ، ومن الثورة . وسنعود الى بحث الموقف الذي يحدده البيان من الثورة ، ولكن يهملنا الآن ، ونحن بصدد بحث مفهوم الشيوعيين الفرنسيين والمحلين لاستقلال الجزائر ، ان نتوقف عند الفقرة الاولى من هذا البيان .

فالبيان أولا ، يطالب بالاعتراف « بحق الشعب الجزائري » .

حق الشعب الجزائري في ماذا ؟ حقه في الحكم الذاتي ؟ حقه في الاستقلال الداخلي ؟ حقه في المساواة مع الفرنسيين ؟

ان بيان الحزب الشيوعي الفرنسي لا يحدد طبعاً

(١) نشر هذا البيان في كتيب ليون فيكس « الجزائر تحت الاستعمار » ص ٤٢

وحيثما تكثرت القضية قضية الثورة الشعبية مستعمرين ، فإن موقف « اللا موقف » هو
الحياد لصنف الاستعمار ، عمليا .

والبيان الثاني ، يطالب بالاعتراف للشعب
الجزائري « بمطالبته بحريته » .

إن المبادئ السياسية التي تحيط بثورة
الجزائر تجعل لقضية المصطلحات والكلمات والتعابير
أهمية قصوى . ذلك أن وراء كل تعبير منها موقفا
معينا .

فالحزب الشيوعي الفرنسي والحزب الشيوعي
الجزائري والشيوعية المحلية ككل طيعا « يطالبون
بالاعتراف بحق الشعب في مطالبته بحريته » . أنهم
لا يطالبون بحرية الشعب العربي في الجزائر
واستقلاله ، بل بحقه في الحرية والاستقلال .

وبين الموقعين فسرر واضمح قد لا ندرك لأول
ومرة .

ولعل من الجدير بالذكر ، أن جبهة التحرير
الوطنية ، كانت وما زالت دوما تدرك بوضوح تام ،
الفرق بين الدعوتين : الحرية ، والحق في الحرية .
فالمطالبة بالحرية والاستقلال شيء .

والاعتراف بالحق في الحرية والاستقلال شيء
آخر .

فما أكثرها هي المرات التي اعترف بها الاستعمار
في كثير من بقاع العالم بحق الشعب المستعمر
بالاستقلال ، ولكنه حجب عنه هذا الاستقلال عمليا .

المطالبة بالحرية التامة تعني الزاما عمليا بإعطاء
الاستقلال الكامل وانسحاب الجيوش الاستعمارية
وكافة مظاهر الوجود الاستعماري الفرنسي في
الجزائر .

أما الموافقة على الحق في حرية الشعب ، فلا تعني
الأوعدا نظريا بإعطاء الاستقلال وبالجملة .

وبين الاستقلال الفوري والوعود في الاستقلال
فرق كبير .

وبين انسحاب الاستعمار الفرنسي والوعود
بالانسحاب فرق كبير .

فهل غابت عن أذهان الشيوعيين في فرنسا وفي
الوطن العربي هذه الحقيقة ؟

لم تفت هذه البديهة عن أذهانهم أبدا .

وحقيقة الأمر ، أن هذه التعابير لم ترد « عقوا »
في البيان الرسمي للحزب الشيوعي الفرنسي ، وإنما
وضعت بهذا الشكل عن قصد وقصيم ، لأنها
ببساطة ، تعبر عن موقف الشيوعيين الفرنسيين
والمحليين المعارضين لقضية الاستقلال التام الكامل
الفوري للجزائر .

وبينما كانت ثورة الجزائر تعلق في كل يوم جديد
تصميمها على مطلب الاستقلال التام الكامل ، كان
الشيوعيون الفرنسيون والشيوعيون في الوطن
العربي يزدادون أصرا على موقفهم المعارض للاستقلال
التام الكامل .

ففي ٢ آذار عام ١٩٥٦ ، عاد الحزب الشيوعي
الفرنسي ، فأصدر باسم مكتبه السياسي بيانا حدد
فيه من جديد موقفه من النضال السداسي الدائر في
الجزائر . فهل تغير هذا الموقف بعد مرور هذه المدة
الطويلة على الثورة ؟ أبدا ! بل على العكس . عارضه
من جديد .

« أننا نؤيد وجوب بقاء ودوام روابط سياسية
واقتصادية وثقافية خاصة بين الجزائر وفرنسا .
يجب قطعا تبديل السياسة إزاء الجزائر ، ويجب
أن تقوم على إحلال السلم فيها . ولا سبيل إلى ذلك
إلا بمفاوضة الذين نحاربهم لكي نوقف بأسرع ما يمكن
إطلاق النار بشروط تقر بمناقشة حرة ، ونمنع القمع
نطلق سراح المعتقلين » . (١)

فهذا البيان الجديد ، ورغم مرور هذه المدة على
ثورة الجزائر :

١ - ينادي علنا بوجوب بقاء روابط سياسية
واقتصادية وثقافية خاصة بين فرنسا والجزائر .
ولو كان الحزب الشيوعي الفرنسي ، وأحزاب
الشيوعية المحلية ، تقر حقا باستقلال الجزائر ، لكان
المفروض أن يتروك أمر بقضاء العلاقات بين فرنسا
والجزائر لشعب الجزائر نفسه . فهو وحده الذي له
حق التقرير في ذلك . وليس لفرنسا ، ولا للحزب
الشيوعي الفرنسي ، ولا للشيوعية المحلية ، أي حق
في أن تفرض عليه وجوب بقاء هذه العلاقات .

وتعبر « بقاء روابط خاصة » ، يختلف هنا تمام
الاختلاف عن تعبير « قيام علاقات متبادلة » بين
فرنسا والجزائر . وحينما يطالب الشيوعيون
الفرنسيون والعرب بوجوب بقاء روابط خاصة ، فهذا

(١) ليون فيكس : الجزائر تحت الاستعمار .

يعني انهم يطالبون باستمرار وبطال الجزائر بالاستعمار الفرنسي

٢ - ليس في هذا البيان السبدي يحدد موقف الشيوعيين الفرنسيين ، اى نص صريح واضح يطالب : بامتناع الجزائر العربية الفورية الكامل . وبدل هذا المطلب التحرري الواضح الذي قامت من اجله الثورة ، يطالب الشيوعيين « بتعديل السياسة ازاء الجزائر » ، وبدل المطالبة بالحرية الفورية التامة للجزائر ، يطالب الشيوعيون بـ « اخلال السلم فيها »

لقد قامت ثورة الجزائر من اجل طرد الاستعمار الفرنسي من الجزائر كليا ، لا من اجل « تعديل في السياسة » ، ومن اجل الحرية الكاملة للشعب وسيادته التامة على ارضه ، لا من اجل « اخلال السلم فيها » . وحين يستمر الشيوعيون في فرنسا وفي الوطن العربي ، في تجاهل هذه المطالب والاختباء وراء عموميات فارغة ، وحين يستمرون في تحويل القضية من قضية نضال وطني الى نضال اصلاحي داخلي لا يقتلح الاستعمار الفرنسي من الجذور ، فليس لنا الا ان نقول ان الشيوعيين الفرنسيين والشيوعيين العرب ، يتآمرون هراحة ضد قضية الجزائر ، وضد نضالها الوطني ، وضد معركة التحرر العربي .

لا استقلال بل اتحاد مع فرنسا

ان هذا الموقف المتأمر على استقلال الجزائر ، كان يتجلى بوضوح وتزول تلك العموميات المائعة التي تعيب الشيوعيون طويلا في انتقائهم ، حين كان الحزب الشيوعي الفرنسي يضطر للانفصاح عن موقفه الصريح ، كلما كانت الاوضاع السياسية الداخلية في فرنسا تضطره لذلك .

وهكذا شرح ليون فيكس ، عضو اللجنة المركزية للحزب الشيوعي الفرنسي الانفس التي يجب ان تقوم عليها العلاقات بين فرنسا والجزائر فقال :

« فقد اثبتت حوادث الهندسة الصينية ان من الممكن ان تقيم مع هذه الشعوب ، متينة الاعتراف بحقها في الحرية ، علاقات صداقة ، اقتصادية وسياسية ، مؤسسة على الثقة والاحترام المتبادلين ، وضمانة حقوق فرنسا الجوهرية » (١)

هذه هي حقيقة الاسس التي يريد ان يقيم على

اساسها الحزب الشيوعي الفرنسي والحزب الشيوعي الجزائري العلاقات بين فرنسا والجزائر .

فالشيوعيون الفرنسيون والمخليون ، بعد طعنهم لفهوم الاستقلال باقرارهم ان المستوطنات السياسية الاستعمارية الاوروبية حق في الجزائر ، يظنون مجددا مفهوم الاستقلال ، بالاقرار ان فرنسا حقوقا جوهرية في الجزائر . والعلاقات يجب ان تقوم على ضمانة هذه الحقوق .

فهل اصبح للاستعمار الفرنسي حق جوهرى في الجزائر ؟ وحق جوهرى يجب ضمانته ؟ وهل هذا هو الاساس لعلاقات « الصداقة » القائمة على الثقة والاحترام المتبادلين ؟

وفي ٣ تموز ١٩٥٦ ، ادلى « اتيين فاجون » مضمين المكتب السياسي للحزب الشيوعي الفرنسي بتصريح حدد فيه موقف الشيوعيين الفرنسيين من قضية استقلال الجزائر بقوله :

« يرى الحزب الشيوعي الفرنسي وجوب قيام علاقات دائمة بين فرنسا والجزائر في المجال السياسي والاقتصادي والثقافي ضمن اتحاد فرنسي حقيقى » (٢)

كذلك ، عاد « كازاتوفا » فائق في ٢٠ اذار ١٩٥٧ خطابا امام الجمعية الوطنية الفرنسية تحدث فيه عن سياسة الحزب الشيوعي الفرنسي وقال فيه في معرض تأييد فكرة « الجزائر ضمن اتحاد فرنسي حقيقى » :

« ان حزبنا يأخذ بعين الاعتبار امورا اضافية هي : وجود روابط فعلية بين فرنسا والجزائر ، وجود شعب جزائري من اصول فرنسية واوروبية على ارض الجزائر منذ اجيال عديدة (٣) ، وان مصالحه لا تتفق بشئ مع الاستعمار » (٤)

هذا هو الطريق الذي يرسمه الشيوعيون في فرنسا وفي الوطن العربي لاستقلال الجزائر :

تأييد الوجود الاستعماري الفرنسي تحت اسم « علاقات وروابط دائمة بين فرنسا والجزائر »

معارضة استقلال الجزائر والعمل على طمسه عمليا بالدعوة « لاندماج الجزائر في اقتصاد مع الاستعمار الفرنسي »

تأييد وجود « حقوق جوهرية » لفرنسا في الجزائر ، والمطالبة بضماناتها

(١) ليون فيكس : « الجزائر حثف الاستعمار » ، ص ٤٨ .

(٢) مجلة « المجاهد » لسان حال جبهة التحرير الجزائرية ، العدد الصادر باللغة الفرنسية - جريدة البعث - العدد ٢٠٩ .

لاربع ٣٠ ايار ١٩٥٨

(٣) مجلة « المجاهد » لسان حال جبهة التحرير الجزائرية ، العدد الصادر باللغة الفرنسية - جريدة البعث - العدد ٢٠٩ .

لاربع ٣٠ ايار ١٩٥٨

**قلع مفهوم الاستقلال الكامل للجزائر العربية
بالاقرار « بحق » المستوطنين الاوروبيين في ارض
الجزائر !**

ولن يجد الشعب العربي الحرية في نهاية مثل
هذا الطريق ، بل سيجد الاستعمار الفرنسي نفسه ،
مرة اخرى . ولم يكن الشيوعيون في فرنسا ولا في
الوطن العربي ليجهلوا هذه الحقيقة .

**مساومات الشيوعيين الفرنسيين والرجعية الفرنسية
الوجه الثاني للتآمر على استقلال الجزائر**

والواقع ، ان المواقف التآمرية التي وقفها
الشيوعيون الفرنسيون والشيوعيون المحليسون
نتيجة التحالفات العجيبة التي كان يقيمها الحزب
الشيوعي الفرنسي مع احزاب اليمين والوسط
الفرنسية تنفيذا لمخطط الشيوعية الدولية ، كانت
افدح في خيانتها وادمن في طعناتها للكفاح العربي
في الجزائر من المواقف التي دفعتهم اليها مؤامرة
« الامة الجزائرية المكونة من العرب والاوروبيين » .

وان هذه المواقف التآمرية القريبة التي وقفها
الشيوعيون في فرنسا وفي الوطن العربي تجسدها
قضية الجزائر طوال هذه السنوات ، تضيق علامة
تساؤل كبرى دامغة حول اسطورة تقدمية هذه
الحركات ، لا على صعيد معركة الجزائر فحسب ،
ولا في نطاق الوطن العربي فقط ، وانما على صعيد
معركة التحرر الانساني عامة . وهي تعيد هنا ،
مرة اخرى ، ذلك التساؤل الكبير : ترى بماذا كانت
تختلف الشيوعية المحلية ، في تلك المواقف المخزية ،
عن عملاء الاستعمار القريب الذين داسوا على مصر
الشعب العربي وجعلوا من انفسهم اداة لتنفيذ
مخططاته وضمان مصالحه الاستعمارية ؟

وفي الفترة الممتدة بين ١٩٣٦ - ١٩٣٨ : كان
الحكم في فرنسا بيد « الجبهة الشعبية » التي
تكونت من ائتلاف الاشتراكيين والراديكاليين
والشيوعيين . وفي تلك الفترة وافق الحزب
الشيوعي الفرنسي والشيوعية المحلية على قوانين
« التجنس » التي اصدرتها الحكومة الفرنسية
اكجزء من مخطط فرنسا الجزائر كمشروع « بلوم -
فيوليت » ، وسكتوا كليا عن عمليات القمع التي
اتخذتها الحكومة الفرنسية ضد الحركة الوطنية
في الجزائر عامة ، وضد حركة « نجم شمال افريقيا »

لخاصة ، كما سكتوا كليا عن الاجراءات التي اتخذتها
ضد الحركة الوطنية في تونس ، حين عادت حكومة
الجبهة الشعبية ونقضت التعهدات التي كانت قد
اعطتها لها . وكان الشعار المتخاذل الذي سسار
وراءه عمل الشيوعية المحلية طوال تلك الفترة :
« بقاء الجبهة الشعبية في الحكم » ، يأتي اولا .
وعلى هذا الاساس تبنت كل مواقفها وسكتت عن
جرائمها بحق الشعب العربي ، بل وعملت ضد
استقلال الجزائر فطالبت باندماجها في اتحاد فرنسي
بحجة الخوف من مطامع فرانكو وموسوليني .

وفي فترة الحرب العالمية الثانية الممتدة بين ١٩٤١ -
١٩٤٥ ، كان الشعار الذي طرحته كافة الحركات
الشيوعية هو : مهادنة الاستعمار لمكافحة الفاشية
والنازية وتأييد المجهود الحربي للحلفاء . وعلى هذا
الاساس ايد الشيوعيون الفرنسيون ، كما ايدت
الشيوعية المحلية المجهود الحربي للحلفاء . وعلى
هذا الاساس ايد الشيوعيون الفرنسيون ، كما ايدت
الشيوعية المحلية مشروع الجنرال كاترو للاستمرار
في فرنسا الجزائر ، وقتل الشخصية العربية تحت
شعار المساواة والاصلاح عام ١٩٤٤ . وطيلة هذه
الفترة تعاونت تعاوننا تاما مع الاستعمار الفرنسي ،
وسكتت عن كل جرائمه ، وهاجمت كل خطوة
موجهة ضده .

وفي الفترة الممتدة بين ١٩٤٥ - ١٩٤٧ ، قام في
فرنسا تحالف بين الديجوليين والاشتراكيين
والشيوعيين ، حيث مثل الحزب الشيوعي الفرنسي
في الوزارة ، كما كان له عدد من المناصب الهامة في
اجهزة السدولة . وارضاه لديجول والحزب
الاشتراكي سكت الحزب الشيوعي الفرنسي عن
السياسة الاستعمارية المتطرفة التي اتبعتها تلك
الحكومة تجاه نضال الجزائر ، بل واشترك فيها .
ارضاه للحزب الشيوعي الفرنسي سكتت الشيوعية
المحلية عن هذه السياسة وبروتها .

فتجاهلت كليا مطلب الاستقلال الذي عياد
الشعب العربي في الجزائر يعمل له بقوة فور انتهاء
الحرب ، ويطالب فرنسا بتعهداتها التي قطعتها
اثناء الحرب ، بل واكثر من ذلك ، هاجمت ، كما
راينا ، مطلب الاستقلال وطالبت باندماج الجزائر
في اتحاد فرنسي خوفا من مطامع الاستعمار
الاميركي !

وفي عهد هذه الحكومة وابان هذا الائتلاف
دبرت السلطات الفرنسية مجزرة ٨ ايار ١٩٤٥ التي
ذهب ضحيتها ٤٥ الف شهيد من عرب الجزائر في
ابشع واقسى مذابحة استعمارية عرفها العصر
الحديث . ولكن هذه المجزرة ، بكل وحشيتها ، لم
تفلح في تحريك واجبي « التضامن الاممي »

البروليتاري « في صفوف الحزب الشيوعي الفرنسي
وأحزاب الشيوعية المحلية !

فتلك المجزرة الاستعمارية تلخصت برأي
الشيوعيين الفرنسيين والجزائريين إلى « بعض
اضطرابات وحوادث مؤسفة » .

ومسؤوليتها لا تقع على السلطات الفرنسية
وحدها ، بل أن قسما كبيرا منها يقع على عتوب
الجزائري أنفسهم !! فكتبت صحيفة الحزب الشيوعي
الفرنسي تقول في هذا الصدد : « أما أن بينهم بعض
الهتلريين ، فهذا من الأمور البديهية ، لا سيما وأن
أحد الزعماء القوميين اليمينيين في ألمانيا إبان التسليم
الهتلري ، وقد وصل الآن إلى إحدى بلدان أفريقيا
الشمالية » (١) وكانت سلطات الاستعمار الفرنسي
قد أرجعت أسباب تلك المجزرة إلى بعض « عملاء
هتلر » من العرب الذين دفعوا الشعب للتظاهرات
وكتبت صحيفة الحزب الشيوعي جانبا من هذه
المغالطة الاستعمارية واكتفت بأن تلقى بعض اللوم
أيضا على السلطات الفرنسية !

ومادت صحيفة الحزب الشيوعي الفرنسي ،
فكتبت بوقاحة غريبة :

« المطلوب أنزال العقاب المستحق بالقتلة
الهتلريين الذين اشتركوا في الحوادث ، وبالزعماء
القوميين الذين حاولوا بهذا خدع الجماهير
المسلحة ، خادمين بذلك مصالح الأسياد الثلاثة في
سعيهم لإيجاد القطيعة بين السكان الجزائريين
وشعب فرنسا » (١)

فليست حوادث ٨ أيار ١٩٤٥ تعبيرا عن إرادة
الشعب العربي بأسره في التحرر ، وإنما هي حوادث
يجريها بعض الهتلريين لخدع الجماهير !

أولست مجزرة ٨ أيار جريمة وحشية ارتكبتها
الاستعمار الفرنسي ضد الشعب العربي في الجزائر ،
وإنما يقع قسط من مسؤوليتها على الزعماء
القوميين العرب « اليمينيين » !

وهكذا جند الشيوعيون الفرنسيون والشيوعيون
العرب أنفسهم لتبرير جرائم الاستعمار الفرنسي
بعد تبرير سياسة هذا الاستعمار .

وطيلة الفترة التي أعقبت انتهاء الحرب مباشرة ،
رفع الحزب الشيوعي الفرنسي شعار « التحالف مع
كل حزب ممكن لمقاومة حلف الاطْلَظْطى وإعادة تسليح
ألمانيا » . وعلى هذا الأساس ، كانت سياسة

الشيوعيين الفرنسيين تقوم على عدم التقصص
أحزاب اليمين مهما كان الشئ . وكان جزءا من
نحن هذه السياسة ، هو التفاوض عن سياسة
التطرف الاستعماري التي تنادي بها هذه الأحزاب
تجاه الجزائريين ، وطبعا ، تقيدت الشيوعية المحلية
بهذا الموقف دون أي تردد ، وبرت الفضيحة
المبدئية والأخلاقية التي يقوم عليها .

في عام ١٩٥٦ دخل الحزب الشيوعي الفرنسي
في شبه ائتلاف مع الحزب الاشتراكي الذي يترأسه
في موليه . وكانت سياسة الحزب الاشتراكي تجاه
قضية الجزائر تقوم على نفس الأسس النظرية التي
تقوم عليها سياسة الحزب الشيوعي الفرنسي
تجاهها : « الجزائري لسكان الجزائر » أي للمستوطنين
والعرب والبربر ! « والدعوة إلى إدخال الجزائر في
اتحاد مع فرنسا » . أما على الصعيد العملي ، فلم
يكن موقف الحزب الاشتراكي يختلف عن موقف
الهيئات اليمينية الاستعمارية . فقبل الحرب
العالمية وبمدها ، كان هذا الحزب يقاتل التضامن
التحرري في الجزائر بنفس العنف والشراسة ، ولم
يجد الشعب العربي في الجزائر ، عمليا ، أي فرق
بين جنود سومستيل أو جنود لاكومت .
وكانت سياسة الحزب الشيوعي الفرنسي ،
عدم اتخاذ أية خطوة من شأنها إحراج
حكومة الحزب الاشتراكي ، رغم وضوح سياسته
الاستعمارية .

وفي ١٢ آذار ١٩٥٦ ، طلب الحزب الاشتراكي
منحه سلطات عسكرية استثنائية مطلقة لقمع
الثورة التحريرية في الجزائر ، أي لزيادة الحشد
العسكري الفرنسي البربري الموجه ضد الشعب
العربي في الجزائر ، وصوت الشيوعيون الفرنسيون
بكتلتهم النيابية الكبيرة في الجمعية الوطنية الفرنسية
إلى جانب الحزب الاشتراكي . إلى جانب الاستعمار
ضد الحرب التحريرية في الجزائر !

وكتبت مجلة « المجاهد » ، لسان جبهة التحرير
الوطني في الجزائر ، تقول :

« في ١٢ آذار ١٩٥٦ صوت الحزب الشيوعي
الفرنسي ، الذي لا يريد على حد زعمه بأن يضحى
بالكل في سبيل الجزء ، على السلطات العسكرية
المطلقة التي طلبتها حكومة في موليه ، مع العلم بأن
اتجاه الحزب الاشتراكي الاستعماري قد ظهر
واضحا كل الوضوح في حرب الهند الصينية والذي
موظفيه في الجزائر كتجلان وبيشان » .

(١) « الإومانيته » صحيفة الحزب الشيوعي الفرنسي ، ١٢ أيار و ١٩ أيار ١٩٤٥ . الحزب الشيوعي الفرنسي وقضية الجزائر

البايس مرنس ، ص ٤٤

(١) نفس المصدر السابق

وبارك الشيوعيون في الجزائر طبعاً هذا الموقف « التقدمي » ، كما أبدته وبررته أحزاب الشيوعية المحلية في الوطن .

المخيلة في الوطن العربي لهذا الموقف التحرري « النادر المثال » . ولكن الى متى ؟

كانت أحداث سياسية هامة تجري على الصعيد الدولي في تلك الفترة . محاولات لعقيد مؤتمن الاقطاب ، وخطب قلقي وزيارات يزمع اجراؤها لكسب ديجول عن طريق نفخ قروح العظمة الفرنسية فيه كمحاولة لشق المعسكر الغربي . وكان هذا الوضع ، يرى الشيوعيين الفرنسيين والشيوعية المحلية ، يقتضي السكوت عن ديجول « عميل الدولار وممثل مصالح كبار الرأسماليين الاحتكاريين » ، بل والسكوت عن مخططاته الاستعمارية تجاه الجزائر . . . وهكذا . . . عاد الحزب الشيوعي الفرنسي فتراجع عن بيانه السابق بصدد مشروع ديجول ، لان البيان السابق « ابتعد عن تحليل الحزب للمشكلة الجزائرية » !

نعم ! لم يكن تحليل الشيوعيين الفرنسيين والشيوعيين المحليين يتعد كثيراً من حيث المبدأ عن تحليل ديجول للمشكلة الجزائرية .

موقف الشيوعيين الفرنسيين والشيوعية المحلية من الثورة

الوجه الثالث للتأمر على حرية الجزائر

لا حاجة بنا في الواقع لان تطيل في عرض الموقف المتأمر الذي يقفه الشيوعيون الفرنسيون والمحليون من ثورة الجزائر ، ذلك ان كافة تلك المواقف الإنفة الذكر كانت هي « القواعد النضالية » التي حددت موقفهم العملي تجاهها .

فالشيوعيون الفرنسيون والمحليون ، لم يعترفوا بان جبهة التحرير الوطني الجزائرية ، وحكومة الثورة المؤقتة فيما بعد ، هي الهيئة الرسمية التي تتكلم باسم الشعب العربي في الجزائر وتعبّر عن ارادته في التحرر .

وقد اتضح هذا الموقف بجلاء مثلاً البيان الذي أصدره الحزب الشيوعي الجزائري والحزب الشيوعي الفرنسي في ٣ تشرين الثاني و ٨ تشرين الثاني ١٩٥٤ ، حيث دعا بيان الحزب الشيوعي الفرنسي في الفقرة الثانية منه الى « بحث هذه

وفي ٥ حزيران ١٩٥٦ ، عادت حكومة غي مولييه اقترحت الثقة في جلسة الجمعية الوطنية الفرنسية المنعقدة بذلك التاريخ ، على اساس منحها سلطات استثنائية جديدة لمواجهة ثورة الجزائر ، ونالت الحكومة هذه الثقة بأغلبية ٢٧١-٩٥ وامتناع ٢٧١ من التصويت ، فاذا احسنا الظن وفرضنا ان الشيوعيين الفرنسيين قد امتنعوا عن التصويت هذه المرة ، فان هذا الموقف لا يختلف ابداً في اعتقادنا عن موقف التصويت مع السلطات الاستثنائية . فالحزب الشيوعي الفرنسي « حيادي » بين الاستعمار وبين حرب التحرير الجزائرية ! وهو يفضل ان يقف موقف « المتفرج » وينظر لهذا المأساة البطولية الدامية فطرة « تنافس رياضي بين اقربين » ! المهم ، يرى الشيوعيين الفرنسيين ان يبقى الحزب الاشتراكي في الحكم ولو على اشلاء ضحايا حرب التحرير ، والمهم بالنسبة للشيوعية المحلية ، ان يبقى الحزب الشيوعي الفرنسي راضياً ولو على اشلاء حرية الجزائر !

وفي كانون الاول ١٩٥٦ ، عاد الحزب الشيوعي الفرنسي ، فصوت مرة أخرى الى جانب الحزب الاشتراكي في الجمعية الوطنية الفرنسية ! كان قد مضى زمن على العدوان الثلاثي القادر على مصر ، ولم يختلف الحزب « الاشتراكي » الحاكم ، في موقفه الاستعماري العدواني في هذه الحرب ، عن حزب المحافظين في بريطانيا ، ولا عن موقف « اسرايل » ، ورغم كل ذلك ، صوت الشيوعيون الفرنسيون الى جانب « الاشتراكيين الفرنسيين » ، وبذلك لم يصوتوا ضد الجزائر فحسب ، بل ضد معركة التحرر العربي هامة .

وفي عام ١٩٥٨ ، اعطى الحزب الشيوعي الفرنسي الثقة لحكومة فيليكس غايار على اساس سلطات استثنائية تمتد من الجزائر ، لمجابهة الثورة القائمة الى داخل فرنسا ، لمجابهة الحملات التي نظمتها افدائيو جبهة التحرير داخل المدن الفرنسية .

وفي عام ١٩٥٨ ، استلم ديجول الحكم بعد ان مهدت له الطريق هذه المواقف الانهزامية المتخاذلة ، لخلافاً لما يدعى الشيوعيون . وفي عام ١٩٥٩ قدم مشروعه الاستعماري المعروف لتمزيق الجزائر والتضاء على الثورة باسم (استفتاء) المزيّف .

واصدر الحزب الشيوعي الفرنسي بياناً هاجم فيه مشروع ديجول الاستعماري « وهلت الشيوعية

المطالب مع الممثلين الشرعيين لمجموع الرأي العام العربي الجزائري من ممثلي جميع أحزاب الحركة الوطنية والهيبة والدينية ، والشخصيات .

ومعنى هذا الكلام ان جبهة التحرير الوطني ليست هي « الممثلة الشرعية لمجموع الرأي العام العربي الجزائري » ، أي أن الثورة التحريرية القائمة هذه الجبهة على قيادتها ليست تعبيراً عن ارادة شعبية جماعية ، ويجب بالتالي ، تقرير مصير الجزائر . يبحث مع الأحزاب الوطنية والهيبة والدينية والشخصيات الخ . . . ومن الجسددير بالذكر أن هذا هو عين موقف الاستعمار الفرنسي بالضبط . ذلك أن وجهاً رئيسياً من وجوه تأمر الاستعمار الفرنسي على حركة التحرير الشعبية في الجزائر هو عدم الاعتراف بأن جبهة التحرير ، ثم الحكومة المؤقتة ، تمثلان الرأي العام العربي الجزائري . وكان الاستعمار ، وما زال ، يتخذ هذه الدعوى حجة في المحافل السياسية الدولية لتبرير الحرب الوحشية التي يشنها في الجزائر .

كذلك رفض الشيوعيون في الجزائر الاشتراك في الثورة المسلحة القائمة ضد الاستعمار الفرنسي .

نفى بداية الثورة برر الشيوعيون الجزائريون هذا الموقف المتخاذل والتسجم تمام الانسجام مع موقف الاستعمار « بأن الحزب الشيوعي لا يقدر اللجوء لاعمال فردية ارهابية » . وبهذا حاول الشيوعيون تصوير الثورة وكأنها مجرد اعمال فردية تقوم على الاغتيالات ، مع انه كان واضحاً للجميع ، أن الاغتيالات التي كان يقوم بها القذافيون العرب في المدن كانت جزءاً بسيطاً جداً من ثورة شعبية جماعية مسلحة يخوضها جيش التحرير في كافة أنحاء الجزائر .

وبعد ان استمرت الثورة وفرضت وجودها المادي على العالم أجمع ، لم يعد باستطاعة الشيوعيين في الجزائر التمسك بتلك الحججة المتأمرة ، وكان لا بد من حجة جديدة تبرر انزواءهم المخجل عن النضال البطولي الذي يخوضه الشعب ، ولم يكن من الصعب إيجاد هذه الحجة مهما كانت مفضوحة .

فاشترط الحزب الشيوعي الجزائري ، لاشتراكه في الثورة ، أن يمثل في جبهة التحرير الوطني قيادة مستقلة قائمة بذاتها ، وأن يشترك أعضاء الحزب في القتال لا كجنود في جيش التحرير ، وإنما كمقاتلين يرتبطون نظامياً بقيادة الحزب الممثلة في جبهة التحرير .

وكان واضحاً للشيوعيين في الجزائر ، أن جبهة التحرير لن تقبل يمثل هكذا الشرط . لأن ذلك معناه ، عملياً ، تحويل جيش التحرير الى مجموعة فرق واتجاهات ، وتحويل قيادة هذا الجيش - جبهة التحرير - الى عدة قيادات ، ومعناه بالتالي ، فقدان الانضباط العسكري الذي هو شرط أول لجبهة جيوش فرنسا المنظمة .

ولكن الحزب الشيوعي الجزائري أصر على هذا الموقف طوال هذه الفترة . وقد أوضح هسسلدا الموقف ، السكرتير العام للحزب الشيوعي الجزائري « العربي بوهالي » في تصريح أدلى به بهذا الصدد لجريدة « رودي برافو » التشيكوسلوفاكية في آذار ١٩٥٨ فقال : « وحزبنا لا يعمل من خلال جبهة التحرير الوطني التي طلبت من الحزب حل نفسه وانضمام أعضائه للجبهة بصفتهم الشخصية ، فإن حزبنا يتمسك باحترام كيانه الذاتي واستقلاله السياسي (١) ومع ذلك فهو يؤيد كل التأييد كفاح جبهة التحرير الوطني » .

وعاد سكرتير الحزب ، العربي بوهالي ، فاكداً هذا الموقف المتخاذل مرة أخرى في مقال كتبه في مجلة « مسائل السلم والاشتراكية » بتاريخ تشرين الأول ١٩٥٨ ، فقال : أن الحزب لا يعتقد بصحة الموقف الداعي لأن يحل الحزب نفسه ، ويلحق أعضائه للاتحاق بجبهة التحرير الوطني بصفتهم الشخصية كما اقترحت الجبهة . . . ولكن ، بينما يقف الحزب مستقلاً من الناحيتين السياسية والتنظيمية عن الجبهة فإنه يؤيد النشاط (١) المعادي للاستعمار الذي تقوم به جبهة التحرير الوطني ، كما يؤيد فكرة العمل (١) .

ولعلنا بعد ذلك ، يجب ان نشكر للحزب الشيوعي في الجزائر هذا الموقف « الثوري » في « منح » تأييده « المعنوي » للكفاح الوطني ، بينما يقنع أعضاؤه « المناضلون » في بيوتهم يتفرجون على الكفاح الدامي الذي يخوضه الشعب ضد قوات فرنسا وحلف الاطلنطي .

أما الحزب الشيوعي الفرنسي ، فلم يختلف موقفه المتخاذل من الثورة المسلحة القائمة عن موقف الحزب الشيوعي الجزائري ، فهو الذي رسم للاخير هذا الموقف أولاً وأخيراً . وباستثناء الاختلاف في درجة التطرف الذي يميز نظرة هذا الحزب عن نظرة الاستعمار لقضية الجزائر ، فإن هذا الحزب لم يقدم أية مساهمة في الحرب التحريرية البطولية القائمة ، ولم يعلن « الحرب على الاستعمارية » بل على العكس ، فبالإضافة لذلك التاريخ الحافل من المواقف المتأمرة على قضية حرية الجزائر :

أولاً : لم يقيم الحزب الشيوعي الفرنسي - وقسم امتلاكه لقوة تبلغ ثلث الجمعية الوطنية الفرنسية تقريباً ، وقاعدة شعبية كبيرة - بأي عمل جسدي داخل فرنسا من شأنه الوقوف بحزم أمام السياسة الاستعمارية التي تتبعها الحكومة الفرنسية تجاه الجزائر . وهذا الحزب الذي كان « ثورياً جداً » تجاه الحرب في كوريا والحرب التحريرية في الهند الصينية ، كان أكثر من دمجى تجاه قضية الحرب التحريرية في الجزائر .

ثانياً : وليس هذا فحسب ، بل لقد قاوم الحزب الموجة التحريرية التي كانت تنمو أحياناً في فرنسا ، وتطالب بإيقاف الحرب وعدم إرسال قوات فرنسية جديدة للجزائر . وقد فضحت جبهة منظمة التحرير الوطني على صفحات « المجاهد » هذا الموقف إفعالتاً !

« في ١٩٥٥ - ١٩٥٦ ، لاقت مظاهرات العمال ضد ذهاب المدموين للخدمة العسكرية معارضة الحزب الشيوعي الفرنسي . واخذت جبهة منظمة الاومانيتية « تفضح » اليساريين ، مخربين فرنويل ولم تدع إلى توسيع العمل ، ولم تطلق أي شعار للجنود الداهيين للدفاع عن الامتيازات الاستعمارية وسكتت مدة طويلة عن موقف البان ليشتن وامثاله الذين رفضوا أن يحملوا السلاح ضد شعبنا » (١)

ولم يكن وقوف الشيوعيين الفرنسيين ضد الملك التحرري في فرنسا نفسها حادثة عارضة آنذاك ، فقد استمر الحزب في هذا الموقف الرجعي

المعجب حتى هذه الفترة . ففي ايلول ١٩٦٠ ، اصدر الحزب الشيوعي الفرنسي بياناً في صحيفة « الاومانيتية » اعلن فيه « معارضته لحملات رفض القتال في صفوف الجيش الفرنسي في الجزائر » ! وقد علقت مجلة « المجاهد » لسان حال جبهة التحرير على بيان الحزب الشيوعي الفرنسي هذا بقولها : « اليس الاجدر بالحزب الشيوعي الفرنسي ان يغير اسمه حتى يصبح أكثر مطابقة للواقع فيسمى نفسه مثلاً : الحزب الفرنسي أولاً . الشيوعي بعد ذلك »

هذه هي حقيقة موقف الشيوعيين الفرنسيين والشيوعية المحلية في الوطن من معركة الجزائر ، اولى جبهات معركة التحرر العربي والانساني . سلسلة مواقف متأمرة وسلسلة خيانات سافرة . وبينما تتقدم ثورة الجزائر البطولية بتصميم خارق ، ويتطلع الشعب إلى هذه المواقف ، تعود لذاكرة الشعب العربي كلمات اللجنة المركزية للحزب الشيوعي في سوريا وفي لبنان :

« حين كانت المنازل تهدم على أطفالنا ونسائنا ، كنا نعلم ان موريس توريز معنا ، ونصبح عالياً في وجه دسائس القوميين البورجوازيين ، نعم ، ان موريس توريز يفكر ، فينا الآن ، ويعمل في سبيلنا ضد ديجول »

الْقِسْمُ الْخَامِسُ

نحو فخر أعمق

لمعركة مع الشيوعية المحلية

نحرفهم أعين

لمعركتنا مع الشيوعية المحلية

الا من خلال النظرية الشيوعية التي أخذتها بشكل تلقين حرفي ، وحفظتها بشكل ببغالي . لا نقصد بالطبع أن الفهم المتطور للماركسية - اللينينية كان يمكن أن يؤدي إلى تحويل التناقض القائم بينهما وبين الحركة القومية العربية الاشتراكية الديمقراطية إلى التقاء كامل ، لأن كثيرا من عناصر هذا التناقض تكمن في المنطلقات الأساسية للنظرية الشيوعية نفسها ، ولكن المقصود أن تلك التبعية الفكرية المغلفة التي تطبع الشيوعية المحلية ، قد أثرت تأثيرا كبيرا في المواقف الفكرية الخاطئة المتصلبة تجاه العديد من قضايا الوطن العربي ، وجعلت من المستحيل عليها أن تخرج من القوقعة الفكرية التي سجنحت نفسها فيها ، لتتغير نظرة فهم عميق متطور للظواهر الفكرية الجديدة التي يبدىها الواقع العربي ، أو لتجرى أى تطوير يلائم النظرية الشيوعية مع هذه الظواهر .

فكرة القومية العربية مثلا ، التي تحمل في الوطن العربي مميزات وصفات لا ينطبق عليها منطق الشيوعية الكلاسيكي بصدد مسألة القومية ، لم تدفع الشيوعية المحلية أبدا إلى أخذ هذا التطور المتميز بعين الاعتبار ، وظلت الآراء التي أطلقها ماركس قبل قرن كامل ، ولينين وستالين منسقة عشرات السنين ، بكل ما فيها ، هي المنطق الخاطيء الذي تقيم على أساسه القومية العربية ، فكرتها ومركزاتها وطبيعتها وأهدافها .

قضية « إسرائيل » لا يمكن أبدا ، علميا ، أن ينطبق عليها منطق النظرية الشيوعية حول « الوحدة الطبقة » بين العمال العرب واليهود ، لم تدفع الشيوعية المحلية أبدا إلى الاعتراف بهذه الظاهرة

هذه هي حقيقة الدور الذي لعبته الشيوعية المحلية في معركة العرب القومية بكافة وجوهها الرئيسية طيلة هذه السنوات وحتى يومنا هذا .

والآن . . . يحق لنا أن نطرح ذلك التساؤل الكبير الذي أكدته كافة تلك المواقف السابقة :

ما هي المواقف التي قدمتها الشيوعية المحلية للأهداف العربية وللحركة القومية بجبهاتها المتعددة ؟

ماذا قدمت على الصعيد الفكري ؟

وماذا قدمت على الصعيد السياسي ؟

وماذا قدمت على الصعيد الاجتماعي ؟

وهل كانت الشيوعية المحلية ، بكل ذلك التاريخ الأسود ، قوة دافعة لأهداف الحركة العربية ، أم قوة معرقة لهذه الأهداف ومتآمرة عليها ؟

اسطورة « الحقيقة الفكرية »

لدى الشيوعية المحلية

فلم تسهم الشيوعية المحلية ، ولا بشكل من الأشكال ، في اغناء وتطوير الفكر العربي في اتجاه طبيعي أصيل ، فاعتنيت الشيوعية المحلية للماركسية - اللينينية كان بشكل الغسل تام منحتها ضمن جدران النظرية الشيوعية ، لا بشكل اعتنائها ببيع التفاعل مع الظواهر الفكرية والاجتماعية التي يبدىها الواقع العربي . ولهذا لم تستطع الشيوعية المحلية أن تنظر لهذه الظواهر ،

الضارخة ، وظل التحليل التقليدي الذي يؤدي لفكرة « الوحدة الطبقية المصيرية » للعمال العرب واليهود ضد « الوحدة الطبقية المصيرية » للبورجسوازية العربية واليهودية ، والخاطيء بصورة مطلقة في هذا الصدد ، هو المنطق المغلوط الذي تنساقش به الشيوعية المحلية قضية فلسطين والاعتصام الصهيوني .

ثم التحليل الفكري الذي اعطى لقضية الاسكندرون ، ولقضية الجزائر وغيرها كثير من قضايا الوطن العربي . . . كلها « أمثلة عن التبعية الفكرية العمياء التي تميز الشيوعية المحلية وتجعلها عاجزة عن الانفتاح على أحداث الواقع العربي والتطور معها فكريا » .

ولكن التبعية الفكرية العمياء ليست الا وجهاً من وجوه اسطورة « علمية » الشيوعية المحلية . فان هذه الاسطورة ، أو لنقل أزمة الفكر في الشيوعية المحلية ، تبرز بشكل أوضح في آثار التبعية السياسية العمياء في هذا الميدان .

فالتبعية السياسية العمياء للشيوعية الدولية ، والتي تقتضي التقيد التام بمواقف الشيوعية الدولية والالتزام بالمخطط الذي يحقق مصالحها ، قد أفقد الحقيقة الفكرية كل قداسة لدى الشيوعية المحلية ، وجردتها من قيمتها الاولى التي هي في الالتزام الأخلاقي بها ، أي جعلها المقياس الاول لكل موقف عملي . فالفكر لدى الشيوعية المحلية لم يعد تعبيرا عن حقيقة ، بل خادما لتكتيك ، والحقيقة الفكرية لم تعد مصدرا للتوجيه وسلطة للقرير ، بل أصبحت مصلحة الشيوعية الدولية هي المصدر الاول للتوجيه ، والسلطة الفعلية في تقرير مواقف الشيوعية المحلية .

وهكذا تحول الفكر في غمرة هذه التبعية السياسية العمياء الى مجرد « حذقات فكرية جاهزة » مهمتها الاولى تبرير المواقف العملية للشيوعية الدولية خارجا ، وللشيوعية المحلية في نطاق الوطن .

وهذا الواقع الفكري الذي يطبع الشيوعية المحلية يطرح قضية الالتزام لديها على بساط البحث . لا يمكن أبدا الاطمئنان الى أن التزام الشيوعية المحلية لاى موقف يصدد أية قضية ، يمكن أن يكون التزاما ثابتا دائما ما دام مصدر التوجيه ومرجع الالتزام هو المخطط السياسي للشيوعية الدولية ، والذي يمكن أن يتبدل فجأة من موقف الى موقف مناقض ، كما حدث بصدد قضية فلسطين مثلا . الالتزام السياسي لا بد أن يستند الى التزام فكري مسبق ، وما دام التزام الشيوعية المحلية هو التزام بمخطط

الشيوعية الدولية لا بالحقيقة العلمية ، وما دام موقف الشيوعية الدولية لا يمثل في أحيان كثيرة الحقيقة العلمية بقدر ما يعبر عن المصلحة السياسية ، إذن فمن العبث أن نتوقع أي التزام ثابت دائم للشيوعية المحلية بأي موقف يصدد أية قضية .

وهذا ما يفسر لنا تلك المواقف الفكرية المتخجلة في ضحالتها أحيانا ، وتقلباتها المتناقضة أحيانا أخرى ، والتي كانت تشكل الطابع الفكري العام للشيوعية المحلية طيلة هذه السنوات .

فالموقف الفكري للشيوعية المحلية يصدد القومية العربية والوحدة العربية تحول خلال هذه السنوات من نفى وحدة الأمة العربية ومعارضة الوحدة الواحدة ، لأنها تطور تاريخي موشعوسي لا يمكن إيقافه ، إلى معارضة الوحدة العربية « لأن القومية العربية الواحدة لا تعنى الدولة العربية الواحدة » .

والحياد الإيجابي تحول في أقل من سنة من « دعوة استعمارية مستترة » قبل ١٩٥٥ إلى « دعوة تحررية إيجابية » بعد ١٩٥٥ ، رغم أن فكرة الحياد لم تتغير قبل ذلك التاريخ وبعده .

وفكرة « الوطن القومي اليهودي » تحولت خلال أشهر معدودة من فكرة خاطئة رجعية ، الى فكرة صحيحة مبررة تاريخيا وتقدمية مع العلم أنه لم يطرأ أي تغيير فكري على طبيعة دعوة الوطن القومي اليهودي .

وتقسيم فلسطين تحول خلال أسابيع معدودة من « مؤامرة يديرها الاستعمار الانجلو أميركي والصهيونية الرجعية » ، الى « حل عادل يسوّدي للتحرر من سيطرة الاستعمار الانجلو أميركي » .

ومؤامرة الصلح بين العرب « واسرائيل » كانت في سنة « خطوة تحررية يقتضيها الكفاح المشترك ضد الاستعمار الغربي » ، وفي السنة التالية « مؤامرة يديرها الاستعمار الغربي » .

وفرنسا تحولت خلال هذه السنوات الماضية : من « دولة استعمارية » (حتى ١٩٣٦) إلى « دولة الحرية والأخاء والمساواة » (١٩٣٦ - ١٩٣٩) ، إلى دولة استعمارية تستعبد الشعب في سوريا ولبنان وتونس والجزائر ومراكش (١٩٣٩ - ١٩٤١) ، إلى « دولة الحرية والأخاء والمساواة » (١٩٤١ - ١٩٥٥) ، إلى « دولة استعمارية » بعد انتهاء الحرب . وكذلك كان الامر بالنسبة لبريطانيا أيضا .

وخلال عشر سنوات تحول هتلر من « رجس استعماري عنواني شوفيني » (١٩٣٦ - ١٩٣٩) ،

فمن أي التزام اذن يمكن أن نتحدث بصفة الطابع
الفكرى للشيوعية المحلية ؟

وكل هذه الاعتبارات التي أكدها سلوك الشيوعية
المحلية خلال تاريخها الطويل ، إنما تطرح قضية
« علمية » الشيوعية المحلية على أساس البحث ،
لا لتضع حولها علامة استفهام كبرى ، بل لتصدر
عليها في الواقع حكما قاطعا : فحين يخضع الفكر
لمتطلبات التكتيك السياسي الذي تقرره ظروفه
خارجية ، وتبديل طبيعة الاشياء الفكرية بشكل
بهاواني يتبدل الاوضاع السياسية الدولية ، ويفقد
الالتزام الاخلاقي الفكرى بالحقائق الفكرية العلمية
المسلم بها ، وتنعدم روح التواضع امام الحقيقة
والاعتراف بالخطأ ، وتصبح التغيرات السياسية
المصلحية هي سلطة التوجيه الاولى ، فعن اية « علمية »
هذه ، يمكننا أن نتكلم ؟

اننا اذا تجاوزنا ذلك الدور الخطير الذي لعبته
الشيوعية المحلية على الصعيد الفكرى ، بطرحها
طرحا بينائيا تلك الافكار الخاطئة حول وحدة الامة
العربية ، والقومية العربية ، والحياد الايجابى ،
والتي يمكن أن يكون لها آثار سلبية خطيرة على امة
لم تستكمل وحدتها القومية بعد ، اذا تجاوزنا كل
ذلك ، فإن مساهمة الشيوعية المحلية على الصعيد
الفكرى لم تقتصر على عدم تقديم أية مساهمة لانعاش
الفكر العربى وبلورته ، وانما كانت مؤامرة موجهة
بهدف ازالة الفكر وقداسته .

اسطورة « وطنية » الشيوعية المحلية

ما هي المساهمة التي قدمتها الشيوعية المحلية
لمعركة الوحدة العربية وللتطور القومى التاريخى
للعرب نحو الدولة الواحدة ؟

لقد طرحت الشيوعية المحلية نفسها ، ولا سيما
في السنوات الاخيرة ، كحركة « وطنية » تؤمن
بالقومية العربية الواحدة وتعمل للوحدة العربية .
ونستطيع الآن ، بعد ذلك الاستعراض ، أن ندرك
حقيقة ذلك الادعاء .

في الفترة الاولى حاربت الشيوعية المحلية فكرة
القومية العربية الواحدة نظريا ، وحركة الوحدة
العربية عمليا . ففي مقابل « التطور القومى العربى
الواحد » قدمت الشيوعية المحلية نظرية
« التطور القومى الاقليمى المستقل للاجزاء العربية » .
وفي مقابل « الدولة العربية الواحدة » ، طرحت
شعار « التعاون والتقارب » . ولم تكن الشيوعية
المحلية في موقفها النظرى لتختلف عن الدعوات
الاقليمية والشعوبية التي عملت لطمس حقيقة وحدة

الى « رجل طبع لا يفعل الا ما تقسوله له موسكوا »
(١٩٣٩-١٩٤١) ، الى « رجل استعمارى عدوانى
شوفينى » (١٩٤١-١٩٤٥) ، وطبعاً ، لم يكن قد
ظراً أى تعديل فكرى على آراء هتلر طوال هذه
الفترة .

وخلال اقل من سنة ، تحول ديجول من « رجل
عظيم يمثل امانى فرنسا » ، الى « ضئيلة تشرشل
وعميل الدولار » ، رغم أن ديجول لم يتغير فكريا
في كلا الحالتين .

والامثلة في الواقع اكثر من أن تحصى اذا اردنا
الاستمرار .

كل هذه الوقائع لم تكن تبدي أى تغيير فى
« طبيعتها الفكرية » ، بل اجراء تغيير فكرى مقابل
في نظرة الشيوعية المحلية اليها . بل كان السبب
في هذه التقلبات الفكرية المتناقضة المعيبة هو تغيرات
المواقف السياسية للشيوعية الدولية حسب تغيرات
الظروف الدولية السائدة ، وتغيرات المواقف
السياسية للشيوعية المحلية حسب مقتضيات تكتيك
مصلحتها الحزبية .

ولهذا نجد بالنتيجة ، انه من الصعب جدا ان لم
نقل من المستحيل ، ايجاد مقياس فكرى حقيقى
تلتزم به الشيوعية المحلية اخلاقيا ، تستطيع أن
تمارس عن طريقه عملية نقد ذاتى فكرى دائم
لمواقفها العملية ، ويمكن أن يجنبها الانحرافات التي
كانت تصل بها الى حد خيانة المعركة العربية في
أحيان كثيرة .

فمن جهة ، أصبحت الماركسية - اللينينية تتسع ،
بعمل الحركات الشيوعية لتبرير كافة المواقف التي
قد تكون متناقضة كل التناقض فيما بينها . لقد
طبقت فكرة « النسبية » على الحقائق الفكرية المسلم
بها ، لا على المواقف العملية فقط ، ودون أى
تحفظات فكرية . فهناك دوما مستند فكرى في
الماركسية اللينينية يمكن الاستناد اليه فكريا لتبرير
المواقف السياسية .

ومن جهة أخرى ، حين يكون من الصعب أحيانا
ايجاد سند فكرى لموقف سياسى ما ، حتى ضمن
الدائرة المطاطة للماركسية اللينينية ، فلا ضير من
الدوس على الافكار التي تؤكد الماركسية - اللينينية
نفسها (كما حدث بالنسبة لموقف الحركة الشيوعية
من فكرة الوطن القومى اليهودى مثلا) ، فالمقياس
هنا ليس المنطق الفكرى كسلطة تقرير وتوجيه ،
وانما المصلحة السياسية للشيوعية الدولية .

الامة العربية ، كما لم تكن في مواقفها العمل لتختلف
عن المحاولات الاستعمارية الرجعية التي عملت لسلب
فكرة الوحدة العربية معناها الثوري الاصيل .

وفي الفترة الثانية ، اقرت بالقومية العربية
الواحدة ، وبالوحدة العربية نظريا ، ولكنها لم تقدم
اية مساهمة ايجابية لدفع معركة الوحدة العربية
عمليا .

وفي الفترة الثالثة ، هادت الشيوعية المحلية لحاجة
القومية العربية الواحدة نظريا ، وحركة الوحدة
العربية عمليا . وفي مقابل فكرة « الوحدة العربية
المتشقة عن وحدة الامة العربية » قدمت نظرية
« القومية العربية الواحدة لا تعنى بالضرورة الدولة
العربية الواحدة » ، وفي مقابل « التطشع العربي
الموحد » قدمت نظرية « اختلاف الظروف الموضوعية
والمستويات الحضارية للاجزاء العربية » . وفي مقابل
مطلب « الدولة الواحدة » عادت مرة اخرى الى شعار
« التضامن والتقارب » . وهكذا عادت الشيوعية
المحلية لتقف مرة اخرى بعد تلك السنوات الطويلة ،
في صفب الدعوات والمحاولات الانفصالية الاستعمارية
الرجعية .

ان موقف الشيوعية المحلية لم يقتصر على عدم
التقديم اية مساهمة لمعركة الوحدة العربية ، بل كانت
في نظرياتها الفكرية ومواقفها العملية قوة معرقة
لتطور العرب القومي . انه يحق لنا ، بكل موضوعية
واطمئنان ، ان تصدر حكمتنا على هذا الموقف : لقد
تحولت الشيوعية المحلية الى قوة من قوى التجزئة
التي يستند (ليها) الواقع العربي المجزأ والمدعوم
بحراب الاستعمار .

اسطورة « تحررية » الشيوعية المحلية

وما هي المساهمة التي قدمتها الشيوعية المحلية
لمعركة التحرر العربي ؟

لقد طرخت الشيوعية المحلية نفسها كممثلة
الاتجاه التحرري ، وأضلبت فئة في مكافئة
الاستعمار ! وان كان ذلك التاريخ الحافل لمواقف
الشيوعية المحلية من معركة التحرير العربي يؤكد
شيئا ، فهو انما يقضي نهائيا هذا الادعاء الذي
حاولت تثبيته زورا في اذهان الجماهير العربية .

فقد جادنت الاستعمار ومخالفته وتآمرت معسه ،
ووقفت بالنتيجة العملية ، ضد التطشع العربي ،
وسكنت عن سبيل لواء الاسكندرون ، وايدت
الاغتياب اليهودي في فلسطين ، وتبنت موقفا
نميبيا بموقف الاستعمار من قضية الجزائر ، ولم

يكن دورها في تلك المواقف مجرد دور « المتفرج »
أو « الحيادي » . على فداحة مثل هذا الموقف ، وانما
لعبت في كثير من الاحيان دورا « ايجابيا » خطيرا
في التأمر على تلك القضايا العربية التحررية الكبرى ،
سواء في توجيهاتها السياسية أو مواقفها العملية .

ولعله اصبح من العيث بعد ذلك الاستعراض ، ان
نؤكد ان الشيوعية المحلية لم تلعب اى دور قيادي
في كفاح العرب التحرري ، وانما كانت دوما في ذيل
الاحداث ، ومتخلفة بمراحل عن يقظة الشعب
ونضاله من أجل حريته . ذلك انه من العيث ان ننتظر
من الشيوعية المحلية اية مساهمة جديدة ، بينما
كانت غارقة في معظم فترات هذه السنوات الثلاثين
الاخيرة في تلك التحالفات والمهادنات الغربية مع
الاستعمار .

وقد كان السند الفكري الدائم الذي قدمته
الشيوعية المحلية لتبرير تلك السلسلة الطويلة من
الانحرافات التي وصلت أكثر من مرة الى حد الخيانة
القومية الصريحة ، هو : نظرية تفسيحية الجزء في
سبيل الكل .

ونستطيع الآن ان ندرك ماهية هذا « الكل » الذي
كانت حرية الشعب العربي هي دوما « الجزء » الذي
يجب ان يضحى به في سبيله . لقد كان هذا الكل هو
استرضاء الاستعمار الفرنسي والرجعية التركية في
مؤامرة اغتياب الاسكندرون ، وكسب ود
الصهيونية العالمية في مؤامرة اغتياب فلسطين ،
والتقريب من الرجعية الفرنسية في قضية الجزائر .
الخ . . .

وهذا يطرح على بساط البحث هنا أيضا ، القاعدة
الاساسية التي توجه سلوك الشيوعية المحلية في
معركة التحرر العربي ، والتي ستبقى توجهها
باستمرار .

معركة التحرر العربي ينظر الشيوعية المحلية
ليست غاية قومية ومساهمة انسانية بأن واحد ،
وانما هي بالدرجة الاولى ومسبيلة لخدمة مخطط
الشيوعية الدولية . فالشيوعية المحلية في الوطن
العربي قوة تنفذ مخططا مرسوما خارج حدود هذا
الوطن ، وقد يقتضي ذلك المخطط التحالف مع
الاستعمار احيانا ، ومهادنته احيانا أخرى ، ومخاربتة
احيانا ثالثة . فهي لا تستوحى ، في مواقفها من معركة
التحرر العربي ، مصلحة الامة العربية وحريتها ،
وانما مصلحة الشيوعية الدولية ومخططاتها .

ولذلك لا يمكن ابدا اعتبار الشيوعية المحلية
قوة تحررية ثابتة في معركة التحرر العربي .

الاستعمار لا فهي منا جعلت مقياسها في هذه الحركة مصلحة مخطط الشيوعية الدولية ، لا حرية الأمة العربية المنسجمة مع حق تقرير مصير مسيساثر الامم ، قد فقدت كل امكانية لان تكون حركة تحررية أصيلة في كفاح الشعب العربي .

اسطورة « تقدمية » الشيوعية المحلية

وطرحت الشيوعية المحلية نفسها لا كاحدى الاتجاهات التقدمية وانما كمثلة الاتجاه التقدمي في الوطن العربي . ويهنا يحدد كشف القناع عن هذه الهالة الدعاوية الجديدة ان نحدد مفهومها عاما للمعنى التقدمية .

ان تقدمية اى اتجاه تتحدد ، بالمعنى الكامل ، بمقدار التزامه بالخطوط التالية :

اعتباره الحركة العربية الراهنة ، تحرير الوطن العربي وتوحيده وتحقيق الاشتراكية الديمقراطية ، كلا واحدا لا يتجزأ ، أولا .

تقدمية الاهداف والبرامج الاقتصادية الاجتماعية التي ينادى بها ، ثانيا .

اخلاقية المفاهيم والاماليب النضالية التي يسير عليها ، ثالثا .

وانسانية المبادئ التي يؤمن بها على المستوى العالمي ، رابعا .

اذا طبقنا هذا المقياس على الشيوعية المحلية ماذا نجد ؟

الشيوعية المحلية أولا لا تنظر لحركة التحرر الراهنة كوحدة كلية لا تتجزأ . فهي تنظر للحركة العربية بعين خارجية ومنظار اجنبي . مقياسها للتقدمية ليس التقدم بالمجتمع العربي كجزء من معركة التقدم الانساني ومساهمة فيها ، وانما مقياسها هو التقدم بمعركة الشيوعية الدولية و « تطويع » الحركة العربية لها . لذلك فهي لا تؤيد الحركة العربية معتبرة انها بكافة جوانبها ، وكوحدة ، تعبير عن حركة التقدم العربي عامة ، بل تؤيد من هذه الحركة الجوانب التي تجدها متسجمة مع مخطط الشيوعية الدولية ، وتعارض الجوانب التي لا تلتقي مع هذا المخطط حتى ولو كانت تجسيدا لصميم معركة التقدم العربي والانساني .

وهكذا نجد هنا ايضا ذلك المنطلق الخاطي الذي يحدد سلوك الشيوعية المحلية تجاه اية قضية . لقد اخضعت التقدمية للكواقف السياسية والفكرية للشيوعية الدولية وجعلتها مرادفة لها . وحركة من

هذا النوع لا تدفع بحركة التقدم العربي للامام . فالموقف العملي المترتب على مثل هذا المنظار الاجنبي هو تعريض حركة التقدم العربي للانفصالات وتشويه اصالتها ووضع مصيرها في مهب الريح .

وهذا المنطلق كاف لوحده في الواقع لان يمكنه من اصدار حكمنا على « تقدمية » الشيوعية المحلية . ذلك انه يضعها - كما حدث فعلا - في موقف المعارض كلية لحركة التقدم العربي احيانا ، وفي موقف المؤيد جزئيا لبعض جوانبها في احسن الحالات . ولكن هذا الحكم يكتسب مبرراته الاوضح حين ندخل الى دائرة الحركة العربية نفسها .

فالتقدمية في الاوضاع الراهنة للوطن العربي ليست مفهوما عالميا ، وانما لها تحديدات واضحة . مقياسها العام هو الكفاح للتقدم بالامة العربية من وضعها المستعمر الجزا الشاذ الى وضع متحرر موحد اشتراكي ديمقراطي ، اى ان حركة التقدم العربي الحديثة لا يمكن النظر اليها ، بشقيها السياسي والاجتماعي ، الا كوحدة لا تتجزأ .

فالاقليني الانفصالي الذي يؤمن بالتحرر الانساني والاشتراكية الديمقراطية ، ولكنه يعادى عملها الوحدة العربية ، لا يمكن اعتباره عنصرا في حركة التقدم العربي في الظروف الراهنة الراسمالي الذي يؤمن بالوحدة العربية والتحرر ، ولكنه يهمل يشارك الاشتراكية الديمقراطية ، لا يمكن ايضا اعتباره عنصرا في حركة التقدم العربي في الظروف الراهنة .

والشيوعية المحلية ينطبق عليها نفس هذا الحكم . بل ان سلوكها النضالي يبدى حين تدخل في الدائرة التفصيلية للمعركة العربية ، ظواهير اخرى منافية على خط مستقيم لمعنى التقدمية .

موقف الشيوعية المحلية من معركة التحرر العربي مثلا ، كان في معظم فترات تاريخها موقفا موجها ضد معنى التقدمية . فعن اية تقدمية يمكن ان نتكلم في موقف الشيوعيين المحلية من اغتصاب لواء الاسكندرون ؟ وعن اية تقدمية يمكن ان نتكلم في موقفها من اغتصاب فلسطين وقايدها لفكرة الوطن القومي اليهودي ؟ وعن اية تقدمية يمكن ان نتكلم في موقفها من قضية الجزائر ؟ وعن اية تقدمية يمكن ان نتكلم في تلك المهادنات والمساومات المخجلة مع الاستعمار ضد حركة التحرر الوطني ؟

وموقف الشيوعية المحلية من معركة الوحدة العربية كان ولا زال موقفا موجها ضد معنى التقدمية . فكون الوحدة العربية هي اساس كل نهضة فعلية

جاذبية شاملة يجعل الموقف من الوحدة هو في نفس الوقت مقياس من مقياس التقدمية في الوطن العربي . والشيووعية المحلية في تحولها الى قوة من قوى التجزئة التي تعمل لتعميق ركائز الواقع الجزأ الذي أوجده الاستعمار ، إنما تقف صراحة مع قوى الرجعية ضد حركة التقدم العربي .

فهما بدت البرامج الاقتصادية الاجتماعية للشيووعية المحلية تقدمية ، إلا أنها في الواقع برامج مقطوعة الجذور في أرض هذا الوطن . فكما أن الأهداف القومية الوحيدة التحسرية لا تكتسب صيغتها التقدمية الكاملة إلا إذا كانت ذات مضمون تقدمي ، اشتراكي ديمقراطي ، كذلك فإن البرامج الاقتصادية الاجتماعية لا تكتسب صيغتها التقدمية الحقيقية إلا حين ترتكز على أساس وحدوي تحرري ، حين تكون الدولة العربية الواحدة المتحررة هي مداها الطبيعي .

ويحق لنا طبعاً ، ونحن نرى بإعينا سلوك الشيووعية المحلية تجاه الأهداف العربية منذ بدء عملها حتى الآن ، أن نضع علامة تساؤل كبرى حول إمكانية تطور الشيووعية المحلية نحو اكتساب المعنى الحقيقي الكامل للتقدمية .

فانغلاق الشيووعية المحلية يجعل كل تغير في مفاهيمها مشروطاً بعاملين :

تطور تدفع اليه بمقتضيات مخطط الشيووعية الدولية .

وتطور تدفع اليه قسراً نتيجة الخوف من الانعزال عن المد الشعبي .

وكلا هاتين الحالتين ليستا تطوراً طبيعياً ، وإنما هي تلاؤماً تكتيكياً . وتظهر هذه الحقيقة بجلال حين نجد أن برامج الشيووعية المحلية - والحزب الشيووعي السوري اللبناني بشكل خاص - كانت برامج أقرب لرجعية في الواقع منها للتقدمية في عهد العمل العلني للحزب ، بينما كانت تعود وتصبح شديدة لتطرف في عهد العمل السري .

هذا عن المعركة العربية الاجمالية .

إذا انتقلنا للتطبيق ، قال أي حد نستطيع أن نجد السلوك النضالي العمل من أخلاقية النضال بين نتحدث عن التقدمية ؟ إن السلوك النضالي هو

في اعتقادنا جزء من وحدة النظرية والتطبيق . والمقياس الأخلاقي للنضال العقائدي لا يضع مجرد علامة تساؤل حول تقدمية الشيووعية المحلية في أساليبها النضالية ، بل يصدر عليها حكماً قاطعاً .

فالالتزام الأخلاقي بالحقيقة العلمية مقياس رئيسي من مقياس التقدمية . لأن التقدمية تفقد معناها وتتحول الى تقدمية شكل لا تقدمية جوهر حين تفقد القدرة على الالتزام . والشيووعية المحلية قد أضاعت كل قدرة على الالتزام بالحقيقة العلمية وجعلها مصدر التقرير في المواقف العملية ، وذلك حين ربطت نفسها بتلك التبعية الفكرية والسياسية الغربية .

وكون الوسيلة هي جزء من الغاية ، مقياس آخر رئيسي من مقياس التقدمية . لأن التقدمية تفقد معناها الاصيل حين تفقد من الصلة الأخلاقية الوثيقة الكائنة بين الهدف وطريق الوصول اليه . إن الغاية في اعتقادنا تفلت حين تكون وسيلة تحقيقها وسيلة ملوثة . وقطع كل صلة بين الوسيلة والغاية كان هو القاعدة النضالية التي سارت عليها الشيووعية المحلية ، ولا زالت تسير حتى الآن .

نظرة الشيووعية المحلية ، للجهة الوطنية ، على أنها أسلوب تكتيكي لتصفية الاتجاهات القسائية واحداً بعد الآخر ، لا كوسيلة لتجديد أوسع الجماهير في المعركة العربية ، هي مظهر من مظاهر الغاية تبرر الوسيلة .

التقلبات السياسية المفاجئة التي كانت تجعل الشيووعية المحلية قارة مؤيدة لقضية ما ثم معادية لها ، ثم مؤيدة ثم معادية ، دون أن يجرى في تلك القضية أي تعديل يبرر هذه التقلبات البهلوانية ، هي مظهر آخر من مظاهر الغاية تبرر الوسيلة .

المجازر الوحشية التي ارتكبتها الشيووعيون في العراق لضرب الاتجاه القومي والوصول للحكم خلال بحر من الدماء ، مظهر ثالث من مظاهر فقدان الصلة الأخلاقية بين الغاية والوسيلة .

إن اسطورة تقدمية الشيووعية المحلية تفصحها معظم مقياس التقدمية الحقيقية . إن سلوك الشيووعية المحلية في الوطن العربي لم يضعها خارج نطاق التقدمية في كثير من الأحيان فحسب ، بل جعلها قوة معرقة للتقدم العربي في معظم مساهماتها

خوفهم أعين لمعركتنا مع الشيوعية المحلية

(٢)

ليس هدف الرجعية العربية حماية التقاليد العربية ولا القومية العربية ولا الدين ، هدفها إيجاد منقذ لتسريب رجعي يعمل على امتصاص ثورية الحركة القومية العربية من الداخل ، وقطع أنفاس المسد التحرري باسم مكافحة الشيوعية .

والشيوعية المحلية ، بالمقابل ، تظن أن موقف الرجعية العربية المعادي لها ، هو أيضا « فرصتها السانحة » للدعاء بأن أي موقف تتخذه الحركة القومية ضد الشيوعية المحلية لن تستفيد منه إلا الرجعية . وليس هدف الشيوعية هو مجابهة الرجعية العربية بالدرجة الأولى ، وإنما هدفها هو الضرب على وتر التقدمية الحساس للتستعصبي موقفها الانفصالي المعادي للوحدة العربية ، بتحجسها أن فضح هذا الموقف هو كسب الاتجاه الرجعي .

وكلا الدعوتان موجّهتان في الواقع ضد حركة القومية العربية . وقد أوضحت الأحداث عمليا هذه الحقيقة في الحلف بين المكتوب الذي قام بين الرجعية والشيوعية المحلية في العراق ، وأجزاء أخرى من الوطن ، ضد حركة الوحدة العربية .

وموقف الحركة القومية العربية من كلا الدعوتين واضح جدا .

لا التقاء مع الرجعية في معركتنا مع الشيوعية المحلية ، بل معارضة كل تسريب رجعي يحاول اقحام نفسه بطرف في صف الاتجاه القومي الثوري .

ولا تستعصبي على الشيوعية المحلية ولا التقاء معها بحجة « تخويف » الحركة القومية من الرجعية العربية .

في صراع بحركة القومية العربية الاشتراكية الديمقراطية مع الشيوعية المحلية في الوطن العربي عدة نقاط رئيسية يجب أن تكون بمثابة قواعد أساسية توجه سير الحركة القومية وتجنبها محاذير عديدة تحاول القوى المعادية إيقاعها فيها ، ويهمننا هنا بشكل خاص أن نؤكد على القواعد العامة التالية :

١ لا التقاء مع الرجعية العربية

تبرأنا من الشيوعية المحلية يجب ألا يدفعنا لاي تقارب ، من أي نوع وبأي شكل ، مع الرجعية العربية . ثورية الحركة القومية العربية ، هي في مقدار محافظتها على صفاتها التحرري ، وتعميق صلابتها في مكافحة الاستعمار وعملائه من الرجعيين العرب ، يجنبنا إلى جنب مع صراعها ضد الشيوعية المحلية .

وقد تخرجت كل من الرجعية العربية والشيوعية المحلية بدعوة جديدة لحرف الكفاح العربي عن خطة التحرري الثوري .

فالرجعية العربية تظن أن التناقض القائم بين الشيوعية المحلية وبين الحركة القومية العربية هو « فرصتها السانحة » للنفوذ إلى داخل الحركة القومية في محاولة لتجميع الخط التحرري الثوري . والرجعية العربية تحاول دخول هذا السبيل تحت ستار دعوات مختلفة : « المحافظة على التقاليد العربية في وجه » الشيوعية ، « حماية القومية العربية » « حماية الدين » . وهذه الدعوات مهما اختلفت مسمياتها كلمات صقئ أريد بها باطل .

الحركة القومية العربية الثورية تعرف طريقها
بوضوح ، وفي زحفها التاريخي ستبقى تعمل على
محاربة الرجعية العربية بلا هوادة ، وعلى عزل
الشيوعية المحلية في نفس الوقت بلا انقطاع .

عداء الحركة القومية العربية موجه

للسيوعية المحلية وللعمسك الشرقى

الصراع الناشب بين الحركة القومية العربية
والشيوعية المحلية ، هو صراع داخلى لا انعكاس له
على العمسك الشرقى على الصعيد الخارجى . فوقوف
الحركة القومية العربية ، بالتالى ، موقف العداء
من الشيوعية المحلية ، لا يمنع باى حال من الاحوال
استمرار علاقات الصداقة والتعاون بينهما وبين
الاتحاد السوفيتى وسائر بلدان العمسك
الشرقى .

لهنا ايضا ظهرت كل من الرجعية العربية
والشيوعية المحلية بدعوة جديدة لحرف الحركة
القومية عن خطها التحررى الثورى .

فحاولت الرجعية العربية ان توهم الشعب العربى
ان الصراع الذى نشب بينه وبين الشيوعية المحلية
هو « تصويت » ضد العمسك الشرقى ، وضد
سياسة الحياى الايجابى ، وضد امكانية استمرار
علاقات التعاون بين العرب وبين العمسك الشرقى .
لقد ارادت الرجعية العربية ان تجعل من صدام
الحركة القومية والشيوعية المحلية ورقة ييدها
تؤلب عن طريقها الشعب العربى ضد العمسك
الشرقى كخطوة لاحكام طرق العمسك الغربى حول
عنقه .

وحاولت انشيوعية المحلية ، بالمقابل ، ان توهم
الشعب العربى ان معاداة لها تعنى معاداة العمسك
الشرقى وضرب علاقات التعاون القائمة بينهما .

لقد ارادت الشيوعية المحلية ان تجعل من
« تخويف » الشعب العربى من انخساذ اى موقف
معارض لها ، ورقة ييدها تشتري بها سكوته عن
قامرها الصريح على الوحدة العربية ، وقبول خياناتها
برأس مطاطى .

والحركة القومية العربية الثورية تحارب كلتا
هاتين المحاولتين .

فهى ملة آمنت بمبدأ الحياى الايجابى اعلنت
بوضوح انها تقيم علاقاتها مع كافة دول العالم على
اساس المساواة والمنفعة المتبادلة . وهى تميز تمييزا
واضحا بين حقها الكامل فى ان تتخذ من الشيوعية
المحلية الموقف الذى تمليه المصلحة القومية العليا ،
وبين ضرورة استمرار علاقات التعاون مع العمسك
الشرقى ما دامت قائمة على اسس غير مشروطة .

تقدمة الحركة القومية العربية . .

ضمانة انتصارها الاكيدة

ان الاستمرار فى توضيح الاهداف الاشتراكية
الديمقراطية لحركة القومية العربية ، التبشير بها
على اوسع نطاق جماهيرى ممكن ، تعميق الايمان بها
وجعلها دستورا للشعب فى تطلعه نحو الحياى العربية
الجديدة ، ثم السير بسرعة فى تحقيق تطبيقاتها
العملية فى نواة الوحدة ، الجمهورية العربية المتحدة ،
هذه هى الضمانة الكبرى لكافة المارك التى تخوضها
الحركة القومية العربية سواء مع الشيوعية المحلية ،
او مع الرجعية العربية ، او مع القوى الاخرى التى
تلتقى ، لاسباب مختلفة ، فى محاربة حركة القومية
العربية واهدافها .

فليست معركتنا مع الشيوعية المحلية معركة
كلام ابدا . وليست معركة تسجيل مواقف . انها
معركة اتجاه فى الحياى ضد اتجاه آخر يحسول ان
يحرف التطور القومى التاريخى للعرب عن خط
سيره . وتحاول الشيوعية المحلية فى هذا السبيل ،
ان تستفيد من التخلف العام الذى يطبع معظم
مرافق الحياى العربية الراهنة .

فيقدر ما تنتقى حركة القومية العربية من
الشوائب الرجعية ، ويقدر ما تتعمق فيها ملامح
الاشتراكية الديمقراطية وتصبح هى مضمونها
الوحيد ، ويقدر ما يشعر كل مواطن عربى أنها ثورة
اجتماعية كبرى على الواقع الشاذ الراهن ، ثم يقدر
ما تتجسد فى مجتمع نواة الوحدة ، مجتمع الجمهورية
العربية المتحدة ، ولامح المجتمع العربى المقبل الذى
سيقتفى منه الاستغلال والظلم والفقر والجهل
 والمرضى ، وتتحقق فيه العدالة باوسع معانيها ،
يقدر ما نستطيع ان نقول اننا قد وضعنا الاساس
الراسخ لمعركة القومية العربية مع كافة القسوى
العادية للتقدم العربى القومى ، انى كان لونها .

الملاصق وازدياد امكانيات السير في تطبيقاتها باتساع
دولة الوحدة ، هو الخطوة الايجابية المضمونة لقطع
الطريق عليها نهائيا ، واققادها مبررا وجودها في
الوطن العربي .

والحركة القومية العربية تدرك بالقابل ، ويجب
ان تدرك أكثر فأكثر ، ان تقديمها هي ضمانتها
الاولى والاكيدة .

وليس من قبيل العيب في الواقع ، ان نجد ان
سببا رئيسيا من اسباب هذا الموقف العدائي الشرس
الذي تقفه الشيوعية المحلية من الوحدة العربية ومن
حركة القومية العربية عامة ، هو خوفها من الملاصق
التقدمية الاشتراكية الديمقراطية التي تحملها هذه
الحركة ، ومن بعض تطبيقاتها الاولى التي بدأت
تأخذ طريقها في الجمهورية العربية المتحدة .
فالشيوعية المحلية تدرك تمام الادراك ان تعمق هذه





الثمن



0573420